

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/13/2025
Identifikačné číslo spisu: 8120203610
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:8120203610.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. L. X., narodeného XX. O. XXXX, D., W. XX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s. r. o., Košice, Kováčska 28, IČO: 52 253 791, proti žalovaným 1/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., Praha 4, Želetavská 1525/1, Česká republika, IČO: 649 48 242, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, právne zastúpenému: Nosko & Partners s. r. o., Bratislava, Podjavorinskej 2, IČO: 36 860 107, 2/ Platiť sa oplatí s. r. o., Bratislava, Mostová 2, IČO: 45 684 618, 3/ A. K. D., narodenej XX. A. XXXX, I., Z. XXXX/XX a 4/ U. A. D., narodenej XX. F. XXXX, I., Z. XXXX/XX, žalované v 3/ a 4/ rade právne zastúpené: JUDr. Lýdiou Ráckovou, advokátkou, Sládkovičovo, Pionierska 551, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Prešov, pod sp. zn. 7C/20/2020, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2023 č. k. 7Co/12/2023-502 a o návrhu žalobcu na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom (druhým v poradí) zo dňa 07. decembra 2022 sp. zn. 7C/20/2020 určil, že opakovaná dobrovoľná dražba konaná dňa 19. decembra 2019 o 10.00 hodine v hoteli Dukla, na ulici Námestie legionárov 2 v Prešove, v salóniku 202, na 2. poschodí, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou spísanou JUDr. Miriam Kandrik, notárskym kandidátom povereným JUDr. Jarmilou Kováčovou, notárom, číslo N 1770/2019, Nz 57682/2019, NCRLS 58621/2019 zo dňa 19. 12. 2019 je neplatná. Ďalej vyslovil, že žalobca má vo vzťahu k žalovaným v 1/ až 4/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na základe odvolania žalovaných v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade Krajský súd v Prešove rozsudkom z 22. novembra 2023 č. k. 7Co/12/2023-502 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I.) a žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovaným v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.)

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná v 1/ rade dňa 9. februára 2024 dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP. K predmetnému dovolaniu sa žalovaní v 1/, 2/, 3/ a 4/ rade nevyjadrili. Podaním doručeným dňa 31. decembra 2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, vzhľadom na medzi sporovými stranami prebiehajúci proces uzavretia dohody o mimosúdnom urovnaní, prerušiť dovolacie konanie.

3. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu dňa 07. apríla 2024 vzala žalovaná v 1/ rade dovolanie v celom rozsahu späť, keďže sporové strany dňa 11. marca 2025 uzavreli Dohodu o mimosúdnom urovnaní, pričom žalovaná v 1/ rade sa zaviazala na späťvzatie dovolania.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej v 1. rade, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil. Vzhľadom na dispozitívny úkon - späťvzatie dovolania, už nebolo potrebné rozhodovať o návrhu žalobcu na prerušenie dovolacieho konania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.