

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/56/2024
Identifikačné číslo spisu: 6622010092
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:6622010092.1

UZNESENIE

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Patrik Príbelský, PhD. v trestnej veci obvinenej W. D.E., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvinenej W. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/95/2022, zo 6. októbra 2022, dňa 30. apríla 2025 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku berie na vedomie vzatie dovolania späť obvinenou W. D..

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec rozsudkom, sp. zn. 22T/21/2022 z 28. júla 2022 uznal aj W. D., narodenú XX. S. XXXX v Q., trvale bytom Q., prechodne R. O. N.V. XX, za vinnú z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, všetko formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe tam uvedenom. Za to jej bol uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala obvinená odvolanie, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 4To/95/2022, zo 6. októbra 2022 podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti predmetnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala obvinená prostredníctvom svojej obhajkyne dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, a teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Na Najvyšší súd Slovenskej republiky bolo dovolanie doručené dňa 9. septembra 2024.

Dňa 25. apríla 2025 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky zo strany obvinenej doručené vzatie dovolania späť. Vo vlastnoručne napísanom podaní svoje stanovisko odôvodnila tým, že v uvedenej veci chce podať návrh na obnovu konania a žiada, aby spis bol vrátený Okresnému súdu Lučenec.

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

S poukazom na podanie obvinenej W. D., že dovolanie berie v celom rozsahu späť, predseda senátu dovolacieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.