

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1CdoPr/16/2024
Identifikačné číslo spisu: 2120206741
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:2120206741.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu V. V., narodeného P. proti žalovaným 1/ PHC, s.r.o., Jaslovské Bohunice 163, IČO: 34116150 (vymazaný z obchodného registra dňa 12. júna 2024), 2/ O. narodený P., o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o zaplatenie nevyplatenej mzdy, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-20Cpr/42/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 28CoPr/3/2024 - 202 z 15. augusta 2024, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. PN-20Cpr/42/2020-169 z 13. februára 2024 rozhodol tak, že výrokom I. uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.482,72 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; výrokom II. žalobu voči žalovanému 1/ vo zvyšku zamietol; výrokom III. žalobu voči žalovanému 2/ v celom rozsahu zamietol; výrokom IV. žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ nepriznal a výrokom V. žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 2/ nepriznal.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 28CoPr/3/2024-202 z 15. augusta 2024 odvolacie konanie voči žalovanému 1/ zastavil (výrok I.), napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III. a V. potvrdil (výrok II.), žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok III.) a napokon rozhodol, že žalobca a žalovaný 1/ nemajú navzájom právo na náhradu trov odvolacieho konania (výrok IV.).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 30. septembra 2024 dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,

že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

9. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné,
- d) nemá náležitosti podľa § 428,
- e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo
- f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

10. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

11. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania z 30. 09. 2024 vyplýva, že žalobca sám spísal dovolanie, nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. V dovolaní žalobca zároveň uviedol, že skúsil všetky možnosti za účelom

nájdenia si právneho zástupcu, no bezúspešne, keďže si ho nemôže zo svojho dôchodku dovoliť.

12. Dovoláním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 28CoPr/3/2024-202 z 15. augusta 2024 obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP).

13. Pokiaľ dovolateľ v dovolaní a súčasne v podaní doručenom najvyššiemu súdu dňa 10. februára 2025 uviedol, že skúsil všetky možnosti za účelom nájdenia si právneho zástupcu, no bezúspešne, keďže si ho nemôže zo svojho dôchodku dovoliť, najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že v priebehu prvoinštančného konania bol žalobca v súlade s § 160 ods. 2 CSP poučený o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (úradný záznam č. l. 137), a to aj opakovane (poučenie č. l. 141). Napriek uvedenému si advokáta vo veci nezvolil, rovnako nemal dovolací súd preukázané zastupovanie Centrom právnej pomoci. Podľa novej procesno-právnej úpravy Civilného sporového poriadku súd už nerozhoduje o ustanovení advokáta účastníkovi konania.

14. Dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti zastúpenia advokátom a spisania dovolania advokátom, pričom sa nejedná o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 písm. a) CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať. Z tohto dôvodu najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.