

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/20/2025
Identifikačné číslo spisu: 1622010422
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1622010422.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2025 v Bratislave, v trestnej veci obvineného W. X., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/62/2022, z 1. októbra 2024

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného W. X. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky rozsudkom, sp. zn. 1T/62/2022, z 1. októbra 2024, uznal obvineného W. X. za vinného zo spáchania zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iných trestných činov, ktorých sa dopustil na tam podrobne rozvedenom skutkovom základe.

Obvinenému bol podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie a rozhodol podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, že ochranné protitoxikomanické liečenie sa vykoná ústavnou formou.

Proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/62/2022, z 1. októbra 2024 podal obvinený W. X. dovolanie s poukazom na dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. b), písm. h) Trestného poriadku (č. l. 521).

+++

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného

poriadku).

Najvyšší súd konštatuje, že obvinený W. X. na hlavnom pojednávaní konanom 1. októbra 2024 po vyhlásení rozsudku a po porade s obhajkyňou prehlásil: „Vzdávam sa odvolania a nesúhlasím s podaním odvolania v môj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku“ (č. 1. 495). Keďže práva na podanie odvolania sa vzdal aj prokurátor rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok pre prípadne „úspešné“ podanie dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľným nedostatkom dovolania, ktorý má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Nakoľko obvinený nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok platí pre dovolacie konanie záver, že obvinený sa v ďalšom konaní nemôže procesne účinným spôsobom (podaním dovolania) domáhať ochrany svojich práv, ak sa v predchádzajúcich štádiách konania o tieto práva náležitým spôsobom nezaujímal a nestaral (*vigilantibus leges sunt scriptae* - zákony sú napísané pre bdelych, treba byť bdely, aby sme mohli ochrániť svoje právo, *vigilantibus iura* - právo je na strane ostražitých, *vigilantibus non dormientibus iura subveniunt* - právo pomáha bdelym, nie spiacim).

Najvyšší súd uzatvára, že nakoľko obvinený v konaní pred okresným súdom nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, nesplnil tak podmienku pre podanie dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Táto právna skutočnosť súčasne predstavuje neodstrániteľnú chybu konania, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného W. X. odmietol postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.