

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/64/2025
Identifikačné číslo spisu:	6120395957
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120395957.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej splnomocnenkyňou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanej B. N., narodenej X. C. XXXX, E. XXX, o zaplatenie sumy 111 805,38 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-5Csp/31/2021, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. januára 2024 sp. zn. 12CoCsp/1/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. decembra 2023 č. k. TO-5Csp/31/2021-353 I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 111 805,38 € s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 98 643,94 € od 31. júla 2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a II. žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 23. januára 2024 sp. zn. 12CoCsp/1/2024 odvolanie žalovanej odmietol a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v mene žalovanej dovolanie (označené ako „kasačná sťažnosť“) Q.. Q. R.. Z dovolaním napádaného uznesenia odvolacieho súdu zároveň vyplývalo, že odvolací súd v ňom žalovanú poučil o nutnosti povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (podľa § 429 ods. 1 CSP), avšak nepoučil ju podľa § 429 ods. 2 CSP ani o následkoch neodstránenia vád dovolania a o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v

ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namieste takýto postup (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že platné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že najvyšší súd listom z 28. júna 2024 sp. zn. 6Cdo/88/2024 vrátil spis Okresnému súdu Nitra za účelom riadneho poučenia žalovanej podľa § 429 CSP a § 160 ods. 2 CSP spolu s následkom nerešpektovania výzvy a neodstránenia väd dovolania. Súd prvej inštancie po vrátení veci uznesením z 26. novembra 2024 č. k. TO-5Csp/31/2021-457 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránila vady dovolania tak, že a) predloží súdu riadne udelené splnomocnenie pre Občianske združenie CSP Prievidza na jej zastupovanie (žalovanej) v dovolacom konaní a b) v zmysle § 429 ods. 1 písm. c) CSP preukáže, že zamestnanec alebo člen, ktorý za Občianske združenie CSP Prievidza koná (Q.. R.) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; zároveň ju poučil o tom, že dovolací súd podľa § 447 písm. d) a e) CSP dovolanie odmietne, ak nemá náležitosti podľa § 428 alebo ak neboli splnené podmienky podľa 429 CSP. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené 4. decembra 2024 a Občianskemu združeniu CSP Prievidza 27. novembra 2024; žalovaná ako iniciátorka dovolacieho konania aj občianske združenie oslobujúce si status jej zástupcu však ostali v tomto smere celkom nečinnými. Osobitná podmienka dovolacieho konania tak ostala nesplnená a v predmetnom spore nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

6. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda, či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

7. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.