

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/1/2025
Identifikačné číslo spisu: 5823232217
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:5823232217.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ K. S. G., Q. K. - O. X. XXX, 2/ F. S. G., Q. K. - O. X. XXX, zastúpených JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36832103, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Marián Jurkovec, proti žalovaným 1/ Q. S., Q. K. - O. X. XXX, 2/ H. S., Q. K. - O. X. XXX, právne zastúpených advokátom Mgr. Romanom Kobellom, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1899, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 19C/59/2023, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2024 sp. zn. 8Co/52/2024 v spojení s opravným uznesením z 12. novembra 2024 sp. zn. 8Co/52/2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2025 sp. zn. 7Cdo/1/2025 v záhlaví o p r a v u j e nasledovne:

- za označením žalovaných 1/ a 2/ sa vkladá: „...právne zastúpených advokátom Mgr. Romanom Kobellom, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1899.“

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 26. februára 2025 pod sp. zn. 7Cdo/1/2025 uznesenie, ktorým dovolanie žalobcov 1/ a 2/ odmietol a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Pri vypracovaní jeho písomného vyhotovenia došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti, keď u žalovaných 1/ a 2/ nebol uvedený ich právny zástupca, advokát Mgr. Roman Kobella, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1899, ktorému žalovaní 1/ a 2/ udelili dňa 04. januára 2024 plnomocenstvo na zastupovanie v konaní.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane

ustanovenia o rozsudku.

4. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé.

5. V danom prípade najvyšší súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia opomenul uviesť právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení nepochybne zrejmej nesprávnosti v záhlaví ním vydaného uznesenia túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.