

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201309  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201309.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v spore žalobcu:  
BL Fifty, s.r.o., 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Šoltésovej 14, IČO: 53 465 911, právne  
zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému:  
A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C., C. XXX,  
v o zaplatenie sumy 192,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 187,29 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne:  
- zo sumy 38 eur od 19.11.2020 do zaplatenia,  
- zo sumy 38 eur od 19.12.2020 do zaplatenia,  
- zo sumy 38 eur od 19.1.2021 do zaplatenia,  
- zo sumy 38 eur od 19.2.2021 do zaplatenia,  
- zo sumy 35,29 eur od 19.3.2021 do zaplatenia,  
a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,80 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.11.2023, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 192,28 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:38 eur od 19.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 42,99 eur od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 38 eur od 19.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 38 eur od 19.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 35,29 eur od 19.3.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.6.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a. s. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom, a. s. vystavené faktúry. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5Csp/41/2023, zo dňa 6.12.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 5Csp/41/2023 zo dňa 23.1.2024 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe, preto súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom pobytu žalovaného. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese, ktorú uviedol aj žalobca v podanej žalobe. Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa na žiadosť o prešetrenie pobytu žalovaného dňa 15.1.2024 oznámila súdu, že A. B., nar. XX.X.XXXX, sa v mieste trvalého bydliska už dlhšiu dobu nezdržiava, ďalej bolo zistené, že sa odsťahoval do Veľkej Británie. K jeho adrese alebo telefonickému kontaktu sa dotazovaní nevedeli vyjadriť. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 15.2.2024 na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu oznámenie o podaní žaloby s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanému doručovať na adresu jeho trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP.

4. Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto postupom podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 15.5.2024 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznam, že dňa 23.5.2024 o 8.30 hod. bude vo veci strán sporu vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 25.1.2019 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Mobilný hlas - ÁNO L, s kúpou koncového zariadenia IMEI Huawei P20 Lite (ktorého bežná maloobchodná cena podľa zmluvy bola 379 eur) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 1 eur a s kúpou koncového zariadenia D. E. A. F. 10 (ktorého bežná maloobchodná cena podľa zmluvy bola 199 eur) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 0,04 eur. Žalovanému bol aktivovaný uvedený program služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu tejto viazanosti dohodnutú od uzavretia zmluvy zotrvá vo zmluvnom vzťahu so Slovak Telekom, a.s. a bude vo vzťahu k SIM karte s tel. č. XXXXXXXXXX, využívať jej služby podľa zmluvy, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti a že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Účastníci sa dohodli, že za porušenie tohto záväzku viazanosti sa bude považovať a/ ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím viazanosti, b/ ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, c/ nezaplatenie ceny sa poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po ich splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok. Ďalej zo zmluvy vyplýva, že porušením záväzku viazanosti vzniká Slovak Telekom, a.s. právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom ako základ pre jej výpočet sa stanovila suma 460 eur.

6. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- VS: 8270859263 s dátumom splatnosti 18.11.2020 na sumu 38 eur,
- VS: 8272713487 s dátumom splatnosti 18.12.2020 na sumu 42,99 eur, pričom v rámci položky ostatné sú vyúčtované náklady vymáhania – upomienka v sume 4,99 eur,
- VS: 8274583875 s dátumom splatnosti 18.1.2021 na sumu 56,90 eur, pričom v rámci položky ostatné sú vyúčtované náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur, ktoré si žalobca voči žalovanému neuplatňuje,
- VS: 8276449035 s dátumom splatnosti 18.2.2021 na sumu 38 eur,
- VS: 8278302751 s dátumom splatnosti 18.3.2021 na sumu 35,29 eur.

7. Listom zo dňa 19.10.2021 Slovak Telekom, a. s., oznámila žalovanému, že s účinnosťou od 29.10.2021 odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za

poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Ďalej uviedla, že záväzok žalovaného predstavuje k uvedenému dňu sumu 211,18 eur a vyzvala ho na úhradu tohto dlhu.

8. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.6.2023 postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu (pod referenčným číslom 2673661504).

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a, b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

26. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnenému záveru:

27. V zmysle § 524 ods. 1 a ods.2 Občianskeho zákonníka mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) platne postúpil svoju pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými právami s tým spojenými na žalobcu na základe písomnej zmluvy zo dňa 26.6.2023, pričom súhlas od žalovaného ako dlžníka na taký úkon potrebný nebol. Čo sa týka skutočnosti, že žalobca v konaní nepreukázal, že by postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému (dlžníkovi), možno v tejto súvislosti poukázať na to, že zákonnou sankciou za absenciu takého oznámenia je, že do okamihu takého oznámenia alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, dlžník je oprávnený sa zbaviť záväzku plnením postupcovi (§ 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda v danom prípade spoločnosti Slovak Telekom, a.s., avšak v konaní bolo nesporné to, že žalovaný neplnil svoj záväzok ani voči postupcovi (spoločnosti Slovak Telekom,a.s.) a ani voči postupníkovi (žalobcovi).

28. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore právny predchodca žalobcu je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci obchodnej činnosti. Právny predchodca žalobcu obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaný - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaný mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

29. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prostredníctvom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému možnosť využívať služby mobilnej siete a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby a právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Za poskytnuté služby žalovanému vyúčtoval faktúry, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Súčet nezaplatených súm za poskytnuté služby, ktoré mal žalovaný uhradiť žalobcovi na základe vyúčtovaných faktúr, a ktoré si žalobca v konaní uplatnil predstavuje

celkovo sumu 187,29 eur; (fa VS: 8270859263 vo výške 38 eur, fa VS: 8272713487 vo výške 38 eur, fa VS: 8274583875 vo výške 38 eur, fa VS: 8276449035 vo výške 38 eur, fa VS: 8278302751 vo výške 35,29 eur).

30. V danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca žalobcu, tieto služby mu boli riadne fakturované a žalovaný ich neuhradil. K nároku žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných služieb súd uvádza, že túto povinnosť žalovaného upravujú „zmluvné podmienky“, zmysle ktorých je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby, tiež ustanovenia § 488 OZ („záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok“) a § 494 OZ („z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať“). Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie neuhradenej ceny poskytnutých služieb, a to celkom v sume 187,29 eur, pričom povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva tiež z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

31. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to:

- náklady na vymáhanie – upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH (fa VS: 8272713487),
- náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH (fa VS: 8274583875). Napriek tvrdeniu žalobcu v žalobnom návrhu, že si žalobca neuplatňuje žiadne fakturované položky, ktoré nesúvisia s poskytnutými službami, prípadne zariadením, ktoré si žalovaný zvolil (napr. náklady vymáhania – upomienka, náklady skorého vymáhania a pod.), vychádzajúc zo samotného petitu žaloby je ale zrejmé, že si žalobca žalobou okrem nároku za poskytnuté služby uplatnil aj nárok na náklady na vymáhanie – upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH (vyfakturované faktúrou s VS: 8272713487).

32. Nárok na poplatok vyfakturovaný právnym predchodcom žalobcu ako náklady na vymáhanie - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH (faktúrou s VS: 8272713487), uplatnený žalobcom v predmetnom konaní, považoval súd za nedôvodný. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil tento náklad na vymáhanie v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach) alebo iné náklady za vymáhanie, a preto nie je zrejmé, na základe čoho si tieto náklady uplatnil práve v účtovanej výške. Žalobca síce predložil upomienku, nepredložil však žiaden cenník či tarifu, v ktorej by bol uvedený poplatok zakotvený, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka. Taktiež nepredložil žiadnu doručenkú k upomienke, ktorá by preukazovala doručenie predmetnej upomienky, a nepredložil ani podacie hárky, ktoré by preukazovali zaslanie predmetnej upomienky žalovanému. Doručovanie upomienky fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, tak nebolo preukázané. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zasláním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetné poplatky tak predstavujú iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedených poplatkov je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy za poskytnuté služby v celkovej výške 187,29 eur a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa vyúčtovaných nákladov vymáhania (poplatku za upomienku v sume 4,99 eur) s príslušným úrokom z omeškania, súd žalobu zamietol.

34. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb aj úrok z omeškania. Úroky z omeškania ako sankciu s omeškaním plnenia peňažného dlhu predpokladá priamo Občiansky zákonník v § 517. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu tak, ako bola vyúčtovaná vo faktúrach a to v lehote ich splatnosti. Žalobca si uplatnil počiatok omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetných faktúr. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu tak priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej

podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením jednotlivých záväzkov (platná od 16. 3. 2016, údaje zverejnené na webovej stránke G.) bola 0,00 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne. Nakoľko omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 187,29 eur trvá, súd preto uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 187,29 eur aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy: 38 eur od 19.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 38 eur od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 38 eur od 19.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 38 eur od 19.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 35,29 eur od 19.3.2021 do zaplatenia. Žalovaný nijako nepreukázal, že z jeho strany nedošlo k omeškaniu, ani neuviedol dôvod, ktorý by odôvodňoval nepriznanie úroku z omeškania, preto súd žalobcovi ním uplatnený nárok na úrok z omeškania priznal.

O trovách konania súd rozhodol takto:

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 192,28 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 187,29 eur, v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 4,99 eur, v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v percentuálnom pomere 97,40 % a žalovaný v percentuálnom pomere 2,60 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 2,60 % od úspechu žalobcu v rozsahu 97,40 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 94,80 %, a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.