

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/29/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121520120
Dátum vydania rozhodnutia:	12.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6121520120.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31335004, proti žalovaným 1/ D. V., narodenej XX. L. XXXX, F., P. XXX/X a 2/ U. V., narodenému XX. R. XXXX, F., P. XXX/X, zastúpených JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47445092, o zaplatenie 14.127,42 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11Csp/3/2022, o dovolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. septembra 2023 sp. zn. 24CoCsp/27/2023, oboch nižších rozhodnutí, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 13. septembra 2023 sp. zn. 24CoCsp/27/2023 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo 07. marca 2023 č. k. 11Csp/3/2022-168 uložil žalovaným 1/ a 2/ (ďalej spolu aj „žalovaní“) povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 13.855,79 eura spolu s bližšie určeným úrokom z omeškania, vo zvyšku konanie zastavil a žalobkyni priznal náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. septembra 2023 sp. zn. 24CoCsp/27/2023 odvolanie žalovaných odmietol (výrok I.) a žalobkyni priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2.1. Odvolací súd uviedol, že žalovanými podané odvolanie bolo elektronicky platne podpísané U. M. dňa 28. marca 2023. V spise bolo založené poverenie z 01. februára 2021 v zmysle § 23 ods. 4 zák. č. 305/2013 na základe ktorého JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o., ako zastúpený splnomocnil oprávnenú osobu JUDr. U. M., aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia.

2.2. Výzvou odvolacieho súdu bol právny zástupca žalovaných vyzvaný, aby preukázal oprávnenie

JUDr. U. M. konať za neho či v jeho mene ku dňu podpisu odvolania k 28. marca 2023, podľa § 23 ods. 4 a 5 zák. č. 305/2013 Z.z. v spojení s § 8 ods. 1 zák. č. 272/2016 Z.z., platným mandátnym certifikátom. Na túto výzvu právny zástupca žalovaných zareagoval doručením substitučného plnomocenstva datovaného dňom 22. decembra 2021 (teda pred podaním žaloby v danej veci), ktorou JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o., splnomocnil advokátku JUDr. U. M., aby ho substitučne zastupovala v predmetnej právnej veci s tým, že je oprávnená vykonávať všetky právne úkony, v rozsahu práv a povinností podľa zák. č. 160/2015 Z.z. a zák. č. 586/2003 Z.z. a zák. č. 455/1991 Zb.

2.3. Podľa názoru odvolacieho súdu právny zástupca žalovaných ani na výzvu súdu nepreukázal oprávnenie konať v jeho mene inou osobou - advokátkou JUDr. U. M. v zmysle § 23 ods. 4 a 5 zák. č. 305/2013 Z.z. v spojení s § 8 zák. č. 272/2016 Z.z. mandátnym certifikátom. Až dodatočne v priebehu odvolacieho konania predložil substitučné plnomocenstvo, ktorým splnomocnil advokátku JUDr. U. M., aby ho substitučne zastupovala v predmetnej právnej veci v celom rozsahu. V zmysle cit. ust. § 82l ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z. advokát je povinný v konaní pred súdom používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručenie, ktorej je majiteľom. V danom prípade ale predmetné odvolanie podané advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o., podpísala prostredníctvom schránky tejto kancelárie U. M.. Keďže použila schránku JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o., bolo nevyhnutné preukázať oprávnenie konať za túto kanceláriu mandátnym certifikátom, ktorý ani na výzvu súdu nebol predložený. Ak by predmetné podanie podpísala U. M. ako substitučne splnomocnený advokát (v plnom rozsahu na celé konanie) bola potom v zmysle cit. § 82l ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z. povinná použiť vlastnú elektronickú schránku, ktorej bola majiteľom. Keďže sa tak nestalo, predmetné odvolanie bolo podpísané (aj podané) neoprávnenou osobou v rozpore s citovanými ustanoveniami.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovali z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Zároveň navrhli odložiť vykonateľnosť rozhodnutí nižších súdov. V tejto súvislosti uviedli, že súčasťou súdneho spisu sú dôkazy preukazujúce finančnú situáciu žalovaných, pričom podanie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany žalobkyne by žalovaným spôsobilo existenčné problémy. Súčasná finančná situácia im neumožňuje uhrádzať mesačné splátky po 200 eur a zároveň aj povinnosť znášať trovy konania v podobe zaplatenia súdneho poplatku. V súvislosti s dovolaním podľa § 420 písm. f) CSP uviedli, že odvolací súd pri výklade § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. použil prílišný formalizmus pri výklade tejto právnej normy a poverenie pre JUDr. U. M. na prijímanie, podpisovanie, podávanie a autorizovanie podaní v elektronickej schránke JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., vyhodnotil ako neplatné. Poukázali na nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 269/2022 a uviedli, že súčasťou súdneho spisu bolo aj poverenie pre JUDr. U. M. na prijímanie, podpisovanie, odosielanie správ, príp. na iné úkony, ktoré spadajú do pojmu disponovať s elektronickou schránkou od advokáta, a preto pre účely podania odvolania nebolo potrebné osobitné splnomocnenie na podanie a podpísanie odvolania. Na výzvu odvolacieho súdu právny zástupca žalovaných doložil substitučné plnomocenstvo datované dňom 22. decembra 2021, k čomu odvolací súd uviedol, že toto plnomocenstvo bolo datované pred doručením žalobného návrhu v danej veci, hoci z obsahu spisu vyplýva, že žalobný návrh bol doručený 22. decembra 2021. Podľa názoru odvolacieho súdu však ani substitučné plnomocenstvo pre JUDr. U. M. ju neoprávňovalo na vstup a odoslanie odvolania z elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaných. Podľa názoru žalovaných už samotné substitučné plnomocenstvo oprávňovalo JUDr. U. M. na vstup do elektronickej schránky Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., podpísanie odvolania a odoslanie tohto odvolania z elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaných. Ak by aj odvolací súd nepovažoval substitučné plnomocenstvo za dostatočné na vstup do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaných a podpísanie a odoslanie odvolania, súčasťou spisu bolo (aj) poverenie pre JUDr. U. M.. Pokiaľ bolo elektronické podanie realizované osobou, ktorá bola na podanie a podpísanie tohto podania splnomocnená oprávnením na prístup a disponovanie podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 1 zákona o e-governmente, išlo o riadne realizované elektronické podanie. Poukázali tiež na závery v takmer totožnej dovolacej veci sp. zn. 2Cdo/63/2023. Dovolatelia uzavreli, že splnomocnenie udelené advokátke JUDr. U. M. elektronicke prostredníctvom funkcie portálu slovensko.sk na účely vstupu a disponovania s elektronickou schránkou advokáta pokrývalo aj úkon podpísania elektronickej správy kvalifikovaným elektronickým podpisom, podpísania odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom a úkon ich

odoslania súdu. Naviac súčasťou spisu bolo i poverenie udelené JUDr. M., ktoré ju splnomocňovalo k autorizácii elektronických dokumentov.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo dovolací súd“) uznesením z 30. apríla 2024 sp. zn. 7Cdo/29/2024 odložil vykonateľnosť prvostupňového rozsudku v časti jeho výrokov I. a III. v spojení s dovolaním napadnutým uznesením odvolacieho súdu, keďže návrh žalovaných na odklad vykonateľnosti napadnutých nižších súdnych rozhodnutí bol dôvodný.

6. Najvyšší súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie je nielen prípustné, ale aj dôvodné.

7. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7.1. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú vymenované v § 420 a § 421 CSP. Z citovaného ustanovenia *expressis verbis* vyplýva, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, tak takéto rozhodnutie nemožno úspešne napadnúť dovolaním.

7.2. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7.3. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

7.4. Podľa § 440 CSP dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný.

8. Hlavnými znakmi charakterizujúcimi procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f) CSP sú zásah súdu do práva strany sporu a nesprávny procesný postup súdu reprezentujúci takýto zásah znemožňujúci procesnej strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia v takej miere (intenzite), v dôsledku ktorej došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podstata práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky a ich spravodlivé rozhodnutie (I. ÚS 26/94).

8.1. Ustanovenie § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. V zmysle uvedeného ustanovenia treba za nesprávny procesný postup považovať postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnoprávnemu rámcu, a tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom *denegatio iustitiae* (odmietnutie spravodlivosti).

8.2. Pod porušením práva na spravodlivý proces (vo všeobecnosti) treba rozumieť taký postup súdu,

ktorým sa účastníkom konania znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré im právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia znamená porušenie práva na spravodlivý proces; jeho súčasťou je aj náležité odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 559/2018, III. ÚS 47/2019).

9. Podstata dovolacej argumentácie vo vzťahu k namietanej vade zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP spočívala v namietaní nesprávneho procesného postupu odvolacieho súdu spojeného s posúdením splnenia obligatórnych náležitostí odvolania - jeho podpisu.

10. Dovolací súd sa podobnou problematikou už opakovane zaoberal (napr. uznesenie z 28. septembra 2023 sp. zn. 2Cdo/63/2023, uznesenie z 26. júna 2024 sp. zn. 2024 sp. zn. 8Cdo/21/2023, či uznesenie z 26. februára 2025 sp. zn. 7Cdo/122/2023), preto už len v krátkosti uvádza:

11. Pri elektronických podaniach vo veci samej je potrebné overiť autentickosť podania, lebo len také podanie môže mať procesné následky. Preto len podanie v elektronickej podobe vo veci samej je potrebné autorizovať podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente a to zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou. Zmyslom a účelom autorizácie elektronického podania vo veci samej je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Účelom elektronického podania je zjednodušiť a zefektívniť civilné súdne konanie. Pre zabezpečenie verifikácie osoby, ktorá podanie urobila zákon o e-Governmente stanovuje striktné formálne pravidlá, ktoré by však nemali prístup strán k súdu sťažovať až znemožňovať. K posudzovaniu splnenia technických náležitostí, t. j. aj k elektronickým podaniam procesných strán je potrebné pristupovať s porozumením a nemožno ich pri každom technickom nedostatku nezvratne sankcionovať. Pokiaľ je prípustné odstraňovať vady listinných podaní, a to aj pri nedostatku podpisu (II. ÚS 350/2021) alebo nedostatku plnomocenstva (sp. zn. 1Cdo/152/2010), nie je dôvodné, aby pri elektronických podaniach s nedostatočnou, ale stále zákonom predpokladanou autorizáciou to nebolo možné. Potom by mali elektronické podania nevýhodnejší a prísnejší režim, čo iste nebolo cieľom zákonodarcu.

12. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. III. ÚS 404/2023-37 zo 07. novembra 2023 uviedol, že § 125 ods. 2 CSP je potrebné vykladať tak, že slovné spojenie podľa osobitného predpisu len charakterizuje autorizáciu, ktorá pri podaní elektronického podania chýba, čo však neznamená, že následky nedostatku autorizácie dopadajú aj na situácie, ak elektronické podanie vo veci samej má autorizáciu, ktorá nie je v súlade s osobitným predpisom. Sám podávateľ si pri podaní elektronického podania vo veci samej bez akéhokoľvek vyššieho stupňa autorizácie je vedomý, že podanie v takejto podobe nemôže vyvolať procesné účinky a treba ho doplniť, inak súd naň podľa § 125 ods. 2 CSP neprihliadne. Ak však advokát podá elektronické podanie s autorizáciou v presvedčení, že táto je perfektná, t. j. v súlade s osobitným predpisom, je neprimerane prísne a príliš formalistické neumožniť mu tento nedostatok spočívajúci v mylnom využití zdokonaleného elektronického podpisu napraviť. Všeobecné súdy musia v prípade posudzovania splnenia určitých formálnych podmienok vždy zohľadniť, či procesná strana naplnila účel, ktorý sleduje konkrétna procesná norma. Bezpodmienečné trvanie na splnení určitých podmienok bez zohľadnenia toho, či bol naplnený účel danej normy, môže viesť k odopretiu práva na prístup k súdu (III. ÚS 269/2022). Obmedzenia a ich výklad však nemôžu neprimeraným spôsobom obmedziť jednotlivca v prístupe k súdu takým spôsobom a v takej miere, že by právo na prístup k súdu bolo vo svojej podstate spochybnené.

13. Z okolností preskúmvanej veci vyplýva, že odvolanie žalovaných bolo odoslané z elektronickej schránky konateľa právneho zástupcu žalovaných, ktoré bolo elektronicke podpísané JUDr. U. M.. Pokiaľ v okolnostiach posudzovanej veci odvolací súd pri posudzovaní splnenia autorizácie elektronického podpisu odvolania v konečnom dôsledku vychádzal z autorizácie podania inou poverenou fyzickou osobou právnickej osoby, ktorú stotožňoval s osobou oprávnenou na spísanie a podpísanie odvolania, uvedeným procesným postupom porušil právo dovolateľov na spravodlivý proces. Ak advokát podá elektronické podanie s autorizáciou v presvedčení, že táto je perfektná, teda v súlade s osobitným právnym predpisom, je neprimerane prísne a príliš formalistické neprihliadať na udelené poverenie za účelom preukázania naplnenia účelu § 125 ods. 2 CSP.

14. Právnym základom úkonov právneho zástupcu dovolateľov bolo ustanovenie § 13 ods. 4 písm. g) bod 2 zákona o e-Governmente, ktoré umožňuje majiteľovi elektronickej schránky udeliť splnomocnenie (dať sa zastupovať) pri prístupe a disponovaní s elektronickou schránkou. Tieto pojmy zákon o e-Governmente bližšie nedefinuje, preto ich obsah treba ustáliť výkladom. Pojem prístup do elektronickej schránky možno vyložiť len tak, že oprávnená osoba môže vstúpiť do elektronickej schránky inej osoby a môže vidieť jej obsah. Široký pojem disponovanie možno vyložiť s ohľadom na to, aké dispozičné úkony v elektronickej schránke môže robiť jej majiteľ a aké úkony takto splnomocnenej osobe systém umožní vykonať. Nebyť plnomocenstva udeleného štatutárnou zástupkyňou právnickej osoby podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 2 zákona o e-Governmente, poverená fyzická osoba by tieto úkony technicky ani nemohla vykonať, keďže ústredný portál verejnej správy by jej to neumožnil. Právna úprava zákona o e-Governmente je špeciálnou úpravou vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku. Zákon o e-Governmente umožňuje udelenie osobitného splnomocnenia na vstup a disponovanie s elektronickou schránkou. Súčasťou oprávnenia disponovať s elektronickou schránkou je aj možnosť odosielať a podpisovať správy, odosielať a podpisovať podania, ktoré sú prílohou týchto správ a tvoria spolu so správou jeden celok (§ 25 ods. 4 zákona o e-Governmente). Pokiaľ bolo elektronické podanie realizované osobou, ktorá bola splnomocnená oprávnením na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 2 zákona o e-Governmente, ide o riadne realizované elektronické podanie. Oprávnenie podľa § 13 ods. 4 písm. g) zákona o e-Governmente je tak splnomocnením na prístup a dispozíciu s elektronickou schránkou, ktoré zahŕňa aj právo zástupcu na prijímanie, podpisovanie, odosielanie správ, prípadne na iné úkony, ktoré spadajú do pojmu disponovať s elektronickou schránkou. V opačnom prípade by nemalo oprávnenie podľa § 13 ods. 4 zákona o e-Governmente žiadny praktický význam. V podstate ide o splnomocnenie rovnakého druhu, ako keď advokát splnomocní svojho koncipienta, či iného administratívneho zamestnanca na čisto administratívne úkony ako preberanie a otváranie poštových zásielok, či ukladanie listinných podaní advokáta do poštových obálok. Keďže ide o úkony skôr administratívno-technické, ide o prirodzený organizačný postup advokáta na výkon advokácie v elektronickej dobe (m. m. nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 269/2022-30 z 12. januára 2023).

15. V preskúmvanej veci nebolo sporné, že odvolanie žalovaných bolo odoslané z elektronickej schránky konateľa právneho zástupcu žalovaných a podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. U. M.. Zákon o e-Governmente umožňuje udelenie osobitného splnomocnenia na vstup a disponovanie s elektronickou schránkou. Skutočnosť, že po technickej stránke jej bolo umožnené do elektronickej schránky advokáta JUDr. Petra Váchana vstúpiť, podpísať a odoslať správu, podpísať a odoslať podanie (odvolanie) preukazuje, že splnomocnenie skutočne aj bolo udelené. Výkonanie úkonov by nebolo technicky možné, ak by nebola splnomocnená advokátom podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 1 zákona o e-Governmente, keďže ústredný portál verejnej správy by jej to neumožnil. Vzhľadom k uvedenému preto nemožno rozumne pochybovať o tom, že právny zástupca žalovaných týmto splnomocnením prejavil vôľu na to, aby splnomocnená osoba vykonávala úkony prostredníctvom elektronickej schránky. Udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je jeho právnym úkonom, ktorým vedome a cielene JUDr. U. M. na tieto úkony splnomocnil, čím jasne prejavil vôľu dať sa pri komunikácii z elektronickej schránky zastúpiť touto osobou. Z obsahu poverenia právneho zástupcu dovolateľov z 1. februára 2021 (č.l. 66 spisu) vyplýva, že bolo udelené podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente advokátke JUDr. U. M., k autorizácii elektronických dokumentov elektronickej schránke JUDr. Peter Váchan, advokát s. r. o. bez obmedzenia pre účely súdnych, správnych a iných konaní, s presným vymedzením úkonov na ktoré je oprávnená. Na výzvu odvolacieho súdu právny zástupca žalovaných tiež doložil v posudzovanom súdnom spore substitučné plnomocenstvo pre JUDr. U. M. z 22. decembra 2021 (č.l. 216 spisu). Uvedené splnomocnenie bolo v súlade s § 16 ods. 1 zákona o advokácii. Advokát tak splnomocnil iného advokáta vykonávať za neho právne úkony (aj) v elektronickej podobe. Okrem technickej stránky veci takýto postup v čase podania odvolania umožňoval i platný právny stav. Ak teda JUDr. U. M. vykonávala tieto úkony, konala v súlade s tým na čo bola advokátom splnomocnená a oprávnená. Nadväzujúc na uvedené dovolací súd uzatvára, že splnomocnenie udelené advokátke JUDr. U. M. elektronicky prostredníctvom funkcie portálu slovensko.sk na účely vstupu a disponovania s elektronickou schránkou advokáta sa vzťahovalo aj na

úkon podpísania elektronickej správy kvalifikovaným elektronickým podpisom, podpísania odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom a úkon ich odoslania súdu.

16. Nadväzujúc na uvedené dôvody, dovolací súd konštatuje, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom zaťažil konanie vadou zmätočnosti, v dôsledku ktorej došlo k porušeniu procesných práv žalovaných v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

17. Na základe uvedených dôvodov dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil v súlade s § 449 ods. 1 CSP a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 450 CSP.

18. V ďalšom konaní bude úlohou odvolacieho súdu prejednať a rozhodnúť o podanom odvolaní žalovaných. Vysloveným právnym názorom vyplývajúcim z tohto uznesenia je odvolací súd viazaný (§ 455 CSP).

19. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v novom rozhodnutí (§ 453 ods. 3 CSP).

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.