

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/45/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123402185
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123402185.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne ROTHLEHNER pracovné plošiny s.r.o., Novozámocká 102, Nitra, IČO: 44 248 881, zastúpenej spoločnosťou MENKE LEGAL s. r. o., Gorkého 3, Bratislava, IČO: 47 258 799, proti žalovaným 1) MIMA spol. s r.o., Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice, IČO: 31 588 085, 2) PETRONIUS, spol. s r.o., Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice, IČO: 31 597 891, o zaplatenie 582 400 eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, o odvolaniach proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 18. marca 2024, č. k. 20C/7/2024-417, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na konanie o odvolaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 41Cob/119/2024 j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici písomným podaním z 27. júna 2024 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Trenčíne podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež len „CSP“), na rozhodnutie o príslušnosti pri rozhodovaní o odvolaní v uvedenej veci. Mal za to, že ide o občianskoprávny spor, na konanie o ktorom je príslušný Krajský súd v Trenčíne.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Trenčíne, podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti odvolacích súdov, posúdil dôvodnosť predloženého nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením mu obchodnoprávneho sporu na odvolacie konanie, dôvodný nie je.

3. Pri rozhodovaní o príslušnosti odvolacieho súdu vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej

právnej úpravy:

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu (veta za bodkočiarkou v znení účinnom od 1. júla 2023).

6. Podľa § 34 ods. 2 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa

a) § 22 písm. f/ a h/ a § 23 písm. f/ a h/ je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,

b) § 22 písm. d/ a g/ a § 23 písm. d/ a g/ je príslušný Krajský súd v Bratislave,

c) § 22 písm. e/ a § 23 písm. e/ je príslušný Krajský súd v Košiciach.

7. Podľa § 22 CSP (Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch), na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,

c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,

d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,

e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,

f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,

g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,

h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

8. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) [ďalej tiež „zákon č. 371/2004 Z. z.“], sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

9. Čo sa týka posúdenia povahy predmetu sporu, ide o obchodnoprávny spor medzi dvoma podnikateľmi, v rámci ktorého si žalobkyňa uplatňuje proti žalovaným nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinností dohodnutých v Kúpnej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena (ďalej len „zmluva“), z ktorej vyplýva podnikateľsko - stavebný zámer žalobkyne ako kupujúcej na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom predmetnej zmluvy (čl. V. bod 8. zmluvy). V uvedenej súvislosti zároveň najvyšší súd poukazuje na ustanovenie článku V. bod 3 písm. g) zmluvy, v zmysle ktorého je predmetná nehnuteľnosť stavebným pozemkom určeným na priemyselnú výrobu doplnenú skladovými plochami, objektmi pre administratívu, dopravnú infraštruktúru, technickú vybavenosť a zeleň, a taktiež na ustanovenie článku IX. bod 1 zmluvy, ktorým bola stanovená povinnosť povinných z vecného bremena zabezpečiť riadnu prevádzku a údržbu infraštruktúry, aby bola plne funkčná a slúžila prevádzkovým potrebám budúcich výrobných hál a administratívnych priestorov žalobkyne vybudovaných na predmetnej nehnuteľnosti.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom obchodnoprávnom spore rozhodol Okresný súd Trenčín uznesením z 18. marca 2024, č. k. 20C/7/2024-417. Voči uzneseniu podali účastníci konania dňa 17. apríla 2024 a dňa 19. apríla 2024 odvolanie, ktoré bolo súdom prvej inštancie dňa 31. mája 2024 predložené Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu odvolaciemu. Krajský súd v Trenčíne o odvolaní nerozhodol a z dôvodu, že ide o obchodnoprávny spor, postúpil vec v zmysle § 34 ods. 2 písm. a) CSP na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolania boli podané (a teda odvolacie konania boli začaté) po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (ďalej len „novela“), ktorým boli s účinnosťou od 1. júna 2023 menené

aj ustanovenia upravujúce funkčnú príslušnosť súdov na konanie o odvolaní a novoupravená kauzálna príslušnosť súdov v obchodnoprávných sporoch, na konanie o predmetných odvolaniach je v zmysle § 34 ods. 2 písm. a) CSP funkčne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

12. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu nie je dôvodný, pričom na predmetné konanie o odvolaniach proti rozhodnutiu v obchodnoprávnom spore vydanému Okresným súdom Trenčín je podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 22 písm. f) CSP funkčne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.