

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/2693/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123449211
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123449211.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Milina Jánošková, nar: 2.8.1971, trvale bytom A. XX/XX, XXX XX B., zast.: A3 advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Partizánska 25, 911 01 Trenčín, IČO:36 735 311, proti povinnému: C. B. D., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX B., o vymoženie 12035 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorskeho úradu: C. XXX/XXX, XXXXX C., IČO: 36129909 vedenej pod sp.zn. 243EX 22/24, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52ek/2693/2023 zo dňa 22.03.2024, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/2693/2023 zo dňa 22.03.2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/2693/2023 zo dňa 22.03.2024.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 05.01.2024 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 12.035,00 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/55/2022 zo dňa 26.10.2023, vykonateľného dňa 21.11.2023 (ďalej len „exekučný titul“). Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 12.01.2024.

2. Uznesením sp. zn. 52Ek/2693/2023 zo dňa 22.03.2024 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný sťažnosť listom zo dňa 14.04.2024, doručeného Okresnému súdu dňa 16.04.2024 a odoslaného na poštovú prepravu dňa 15.04.2024. Predmetné uznesenie povinný prevzal v listinnej podobe dňa 28.03.2024.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimopracovného času.

10. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP ak sa právne vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia musí súd skúmať včasnosť podanej sťažnosti povinného. Lehota na podanie sťažnosti je 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia (§ 242 CSP). Súd v napadnutom rozhodnutí poučil povinného o možnosti podať sťažnosť a ako aj o lehote na jej podanie. Sťažnosťou napadnuté uznesenie zo dňa 22.03.2024 bolo povinnému doručené dňa 28.03.2024 (uvedená skutočnosť vyplýva z doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise), čo znamená, že od nasledujúceho dňa začala povinnému plynúť pätnásťdňová lehota na podanie sťažnosti a posledným dňom na podanie sťažnosti bol deň 12.04.2024. Z exekučného spisu vypláva, že povinný podal sťažnosť listom zo dňa 14.04.2024 doručeným súdu dňa 16.04.2024 (odoslaným na poštovú prepravu dňa 15.04.2024 na pošte Prievidza), teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie sťažnosti. Sudca konštatuje, že včasnosť podania sťažnosti je zákonnou podmienkou jej prípustnosti, pretože márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nadobúda uznesenie právoplatnosť. Lehota na podanie sťažnosti je zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva, uplatniť sťažnosť. Sťažnosť podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná. Súd preto sťažnosť povinného ani nezasielal oprávnenému na vyjadrenie. Keďže CSP samostatne neupravuje riešenie oneskorene podanej sťažnosti, pri rozhodovaní bolo potrebné postupovať podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP a preto súd vec posúdil podľa ust. § 250 ods. 1 CSP a sťažnosť povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/2693/2023 zo dňa 22.03.2024 s použitím právnej analógie ako oneskorene podanú zamietol.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 2 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že konaní sťažnosti povinného úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevnikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).