

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 11T/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324010134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jurajom Dziakom, v trestnej veci obžalovaných: X) V. Z. R. X) E. Z., pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2024, takto

### rozhodol:

X. V. R. E. V. D. E. R. Z. R. O. M. D. X. Á., E. M., O. XX.XX.XXXX X. Y. F., Z. V. B. XXX/XX, L., D. T., F. E.,

X. E. D. V. W. E. Z. Z. R. O. M. D., E. Z., O. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. B. XXX/XX, L., D. T., F. E.,

sa uznávajú za vinných, že

ako rodičia mal. R. T. narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, v obci L., a všade tam, kde sa nachádzali, zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho syna mal. R. T. takým spôsobom, že s vedomím, že syn ako žiak štvrtej triedy v školskom roku 2021/2022 riadne nenavštevoval základnú školu v meste F., synovi tolerovali rôzne výhovorky týkajúce sa absencie na vyučovaní, čo viedlo k tomu, že v období mesiaca október 2021 vymeškal 8 neospravedlnených hodín, v období mesiaca november 2021 vymeškal 20 neospravedlnených hodín, v období mesiaca január 2022 vymeškal 24 neospravedlnených hodín, v období mesiaca apríl 2022 vymeškal 25 neospravedlnených hodín, v období mesiaca máj 2022 vymeškal 20 neospravedlnených hodín, v období mesiaca jún 2022 vymeškal 20 neospravedlnených hodín, celkovo za uvedené obdobie 117 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom ani prijaté opatrenia zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., ako aj Spojenej školy F. nevedli k zabezpečeniu riadnej a pravidelnej školskej dochádzky žiaka R.L,

teda

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

čím spáchali

nedbanlivostný prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaná 1) V. Z.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný 2) E. Z.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom tomuto obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/62/2022-200 zo dňa 19.07.2022, právoplatný dňa 20.08.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, tiež za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona aj na súhrnný trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaní sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, náhrade škody, ochrannom opatrení možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 Trestného poriadku),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku).