

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17Pc/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220207212
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220207212.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci navrhovateľa: W. M., I.. XX.X.XXXX, trvale bytom N., Z.Á. X, právne zast., JUDr. Monika Mattová, advokátka so sídlom Zvonárska 8, Košice proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: I. M., I.. XX.X.XXXX, trvale bytom N.R., Z. X, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Vyživovaciu povinnosť W. M.N., I.. XX.X.XXXX voči I. M., I.. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C/21/2008-30 zo dňa 30.6.2008 z r u š u j e s účinnosťou k 15.7.2017.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 16.7.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej, svojej dcére s účinnosťou ku dňu podania návrhu. Uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 43C/21/2008-30 zo dňa 30.6.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 5 000 Sk (165,97 eur). Oprávnená bola v období od 8.8.2012 do 16.9.2014 študentkou Ž. U., J. K. O.. Štúdium zanechala po absolvovaní druhého ročníka dennej formy štúdia dňa 16.9.2014. Má za to, že oprávnená je od momentu zanechania vysokoškolského štúdia schopná sama sa živiť. Nikdy nemala žiadne vážne zdravotné problémy. V súčasnej dobe žije a zrejme aj pracuje v ČR v B.. S dcérou sa nekontaktujú. Má informácie o tom, že v minulosti v B. pracovala ako G. T. alebo Č.. Uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére W. M., I.. XX.X.XXXX. Je nezamestnaný, počnúc dňom 1.7.2020 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

2. Spolu s návrhom súdu predložil v kópii rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C/21/2008-30 zo dňa 30.6.2008, sp. zn. 23P/2008-88 zo dňa 22.9.2009, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/335/2009-107 zo dňa 24.2.2010, potvrdenie Ž. U., J. K. O. zo dňa 16.9.2014, dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 1.6.2020, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 2.7.2020 o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rodný list mal. W. M., I.. XX.X.XXXX.

3. Súd vykonal v konaní úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu oprávnenej. Podľa oznámenia polície oprávnená na adrese trvalého bydliska dlhodobo nebýva. Pokúsil sa oprávnenú kontaktovať elektronickou a telefonickou formou na základe informácií oznámených navrhovateľom, avšak neúspešne. Zásielky súdu doručoval oprávnenej na adresu bydliska v ČR oznámenú jej matkou, to i prostredníctvom dožiadaného súdu, avšak oprávnená zásielky opakovane neprevzala. V dôsledku týchto skutočností súd zverejnil dňa 18.2.2021 oznámenie o podanom návrhu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP. Návrh na začatie konania sa považuje za doručený oprávnenej dňom 5.3.2021.

4. Dňa 17.3.2021 navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne súdu doručil návrh na pripustenie zmeny návrhu, ktorým žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej s účinnosťou k

15.7.2017. Uznesením sp. zn. 17Pc/19/2020-81 zo dňa 19.4.2021 tunajší súd pripustil zmenu petitu návrhu v zmysle návrhu navrhovateľa.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Oprávnená sa pojednávania dňa 31.1.2022 nezúčastnila, súd mal doručenie predvolania riadne vykázané, a preto v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti. Vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

6. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na návrhu zotrval. Žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenej v zmysle návrhu na pripustenie zmeny návrhu ku dňu 15.7.2017. Uviedol, že naposledy bol zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej výživným vo výške 5000 Sk, t.j. 165,97 eur rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 43C/21/2008-30 zo dňa 30.6.2008, a to počnúc od 4.8.2008. Výživné riadne uhradil. Následne sa domáhal zníženia výživného. Rozhodnutím súdu prvej inštancie mu bolo vyhovelé. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie, ktorému odvolací súd vyhovel. Za uvedené obdobie mu na výživnom vznikol dlh a výživné je vymáhané exekútorom. Do roku 2019 mu bolo výživné exekútorom zrážané zo mzdy. Od uvedenej doby zrážky nie sú realizované, nakoľko je zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce a nedosahuje dostatočný príjem potrebný pre realizovanie zrážok. Návrh na zrušenie výživného nepodal skôr, nakoľko nemal vedomosť o tom, že sa vyžaduje rozhodnutie súdu. S oprávnenej sa nekontaktujú, a preto nedisponoval potrebnými informáciami. V priebehu konania ju kontaktovala jeho právna zástupkyňa a na základe jej intervencie oprávnená doručila čestné vyhlásenie, ktoré súdu predložil. Vzhľadom na predložené listinné doklady má za to, že jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenej zanikla, nakoľko dcéra nadobudla schopnosť samostatne sa živiť.

7. Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C/21/2008-30 zo dňa 30.6.2008 mal súd preukázané, že vtedy maloletá I. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 5 000,- Sk vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.8.2008.

8. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/312/2008-88 zo dňa 22.9.2009 súd zmenil výrok o výživnom v rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 30.6.2008 pod č.k. 43C/21/2008 a znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. I. počnúc od 1.5.2019 do budúca zo sumy 165,98 eur na 73 eur mesačne. Zamietol návrh na zníženie výživného od 1.3.2009 do 30.4.2009. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 8CoP/335/2009-107 zo dňa 24.2.2010 rozsudok zmenil tak, že návrh zamietol a výrok rozsudku o trovách konania zrušil.

9. Podľa predloženého potvrdenia o návšteve školy Ž. U., J. K. O. zo dňa 16.9.2014 oprávnená na fakulte študovala od 8.8.2012 do 16.9.2014 študijný program: U.Č. F. V. F. Y. F. O. N. T., denná forma štúdia, štandardná dĺžka štúdia 3 roky. Do I. ročníka sa zapísala 8.8.2012. Štúdium zanechala dňa 16.9.2014.

10. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 22.10.2020 oprávnená nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V evidencii bola vedená v období od 17.9.2014 do 12.5.2015. Dňa 13.5.2015 bola vyradená z dôvodu vzniku pracovného pomeru v štáte EÚ.

11. Podľa predloženého čestného vyhlásenia predloženého právnu zástupkyňou navrhovateľa v konaní dňa 24.3.2021 spísaného oprávnenej dňa 28.1.2021 v B. oprávnená potvrdila, že dňa 16.9.2014 zanechala štúdium na Ž. U. J. K. O. po absolvovaní druhého ročníka dennej formy štúdia. Od tohto momentu bola schopná sama sa živiť. Nemá žiadne vážne zdravotné problémy, je zdravá fyzicky a psychicky. Toho času žije v B. na adrese B. X. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 4.1.2021 do 31.12.2021. Potvrdila, že u nej došlo ku zmene pomerov rozhodujúcich pre určenie vyživovacej povinnosti, a to od momentu zanechania vysokoškolského štúdia v roku 2014. So zrušením vyživovacej povinnosti otca voči nej súhlasí. Súhlasila s tým, aby súd v konaní vedenom pod č. 17Pc/19/2020 rozhodol v jej neprítomnosti.

12. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

13. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

16. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

17. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 65 ods. 3 ZOR, výživné plnoletých osôb upraví súd len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Zánik tejto vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, nie je viazaný na dosiahnutie konkrétnej vekovej hranice ani na podmienku bývania v spoločnej domácnosti, či skončenia jednej formy štúdia. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, za splnenej požiadavky trvalosti tohto stavu.

22. V prípade ak výživné na dieťa bolo určené súdnym rozhodnutím, len nadobudnutím samotnej schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, nezaniká automaticky vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu, ale je potrebné, aby o zrušení vyživovacej povinnosti rozhodol súd.

23. V danom prípade má súd za nepochybné preukázané, že je splnená zákonom stanovená podmienka pre zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej, ktorý zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Jedná sa teda o situáciu, keď dieťa získa pravidelný príjem či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti, avšak tiež sa za takýto považuje aj príjem zo sociálnych dávok poskytovaných štátom v prípade, že sa dotyčná osoba po ukončení prípravy na budúce povolanie neuplatní na trhu práce. V konaní mal súd preukázané, že oprávnená dňa 16.9.2014 zanechala vysokoškolské štúdium. Dňom 17.9.2014 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bola vyradená dňa 13.5.2015 z dôvodu vzniku pracovného pomeru v štáte EÚ. Podľa jej oznámenia bola naposledy zamestnaná v Českej republike na základe dohody o pracovnej činnosti od 4.1.2021 do 31.12.2021.

24. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa považuje za dôvodný a tomuto vyhovel. Zrušil vyživovaciu povinnosť k oprávnenej počnúc ku dňu 15.7.2017. Rozsudok odcudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov (§ 233 CSP). Z uvedeného vyplýva, že súdne rozhodnutia ukládajúce povinnosť na plnenie výživného možno zmeniť len na návrh a len vtedy, ak sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre výšku alebo ďalšie trvanie dávok. Súd preto musí zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinkami od toho dňa, kedy odpadli podmienky na jej ďalšie trvanie, teda keď dieťa nadobudne schopnosť samé sa živiť, a to i spätne. Takýto záver vyplýva aj z uznesenia Ústavného súdu SR, sp. zn. IV.ÚS 473/2012 zo dňa 18.09.2012.

25. Keďže súd mal s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti zistené splnenie zákonných podmienok pre zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, návrhu navrhovateľa vyhovel.

26. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko takýto návrh v konaní nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.