

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721011041  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721011041.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 31. januára 2022, vydal tento

### rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 20.05.2021, sp. zn. 0T/52/2021, právoplatného dňa 20.05.2021, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obvinený P. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom M., X. M. XXX/XX, okres O.,

je vinný, že

napriek tomu, že trestným príkazom Okresného súdu Břeclav, Česká republika zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 1T/41/2020, právoplatným dňa 21.05.2020, bol, okrem iného, odsúdený aj za prečin krádeže podľa § 205 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona Českej republiky,

- dňa 30. apríla 2021 asi o 15:52 hod. vo vlaku s označením R 609, smerujúcim z V. do M., vo vozni číslo X s otvoreným sedením, bezprostredne pred zastavením vlaku na železničnej stanici P., využijúc nepozornosť O. F. jej z priestoru na odkladanie batožiny nachádzajúceho sa nad jej sedadlom číslo 42, odcudzil tam odloženú čiernu plátennú tašku na notebook, v ktorej sa nachádzali notebook zn. Asus žltej farby s procesorom Intel core i3 - 4030U - 1,9 GHz s operačným systémom Windows 8, pamäť 6 GB, HDD 1TB, 15,6 display s aktualizáciou Windows 10, nabíjačka na notebook, bezdrôtová myš zn. Yankee, USB kľúč zn. Kingston 32 GB, vedecká kalkulačka zn. Casio, nabíjačka na mobilný telefón, 3 ks kľúčov do dverí, magnetický čip na otváranie, nájomná a pracovná zmluva, čím O. F. spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 138,42 eur,

- dňa 17. mája 2021 v čase okolo 17:15 hod. pri vchádzaní vlaku R 610 do železničnej stanice vo X. z miesta na odkladanie batožiny nad sedadlom pri vystupovaní z vlaku odcudzil tašku na notebook čiernej farby zn. HP s obsahom: strieborný notebook HP EliteBook 755 G4 s príslušenstvom Bluetooth myš MT750S, nabíjací kábel, čierny grafický tablet WACOM Cintiq Pro 13 palcov s nabíjacím káblom, grafickým perom a prepájacím káblom s PC, patriaci Y. F., nar. XX.XX.XXXX, z vlaku vystúpil, následne prešiel na pešiu zónu do mesta X., kde bol zadržaný príslušníkmi oddelenia Železničnej polície X., pričom uvedenou krádežou poškodenej spôsobil škodu vo výške 1 085,- eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a odsudzuje sa za to:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 9 (slovom: deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému nahradiť poškodenej O. F., nar. XX.XX.XXXX vo K., trvale bytom V. G. XX, škodu vo výške 138,42 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená O. F., nar. XX.XX.XXXX vo K., trvale bytom V. G. XX, so zvyšnými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného zákona).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 8 a ods. 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).