

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021200951
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021200951.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, ul. Plynárenská 1, Michalovce, IČO: 00 172 154, právne zastúpený JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom Advokátska kancelária Michalovce, ul. Plynárenská 1, proti žalovanej R. I., nar. X.X.XXXX, ul. U. XXXX/XX, U., o zaplatenie 503,96 EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 503,96 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 1.2.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 2.3.2021 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 503,96 EUR s prísl. titulom nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu a vzniknuté trovy konania.

2. Uviedol, že žalovaná je vlastníčkou bytu na ul. U. XX, U., kde na základe zmluvy o výkone správy je správcom tohto bytového domu, v ktorom sa nachádza aj byt žalovanej. Žalovaná však úhrady spojené s užívaním bytu riadne a včas neplatí. Vznikol jej tak nedoplatok na týchto úhradách v celkovej výške 503,96 EUR, pri mesačnom predpise od 1.1.2020 - 95,55 EUR, od 1.5.2020 - 98,05 EUR, od 1.7.2020 - 75,19 EUR a od 1.1.2021 - 75,75 EUR. Ročné vyúčtovanie tepla, teplej úžitkovej vody, studenej vody a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za rok 2019 vo výške preplatok 497,12 EUR.

3. Za obdobie od 1.1.2020 do 31.1.2021 však žalovaná na vyššie uvedené mesačné predpisy úhrad spojených s užívaním bytu v spojení s ročným vyúčtovaním tepla, teplej úžitkovej vody a studenej vody a ostatných služieb nezaplatila. Preto jej vznikol voči žalobcovi dlh vo výške 503,96 EUR, o čom svedčí aj účtovná karta vlastníčky bytu a ktorý nárok si žalobca uplatnil podanou žalobou.

4. Súd vo veci na základe predloženej žaloby ako aj listinných dôkazov vydal dňa 3.5.2021 platobný rozkaz pod č. 10C/14/2021, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 503,96 EUR spolu s príslušným úrokom z omeškania a trovami konania. Pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, keďže sa dlhodobo v mieste trvalého pobytu nezdržiava, čo potvrdzuje správa OO PZ Michalovce z 1.9.2021, bol tento uznesením zo dňa 31.1.2022 v celom rozsahu na vytýčenom pojednávaní zrušený v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. .

6. Vo veci súd následne 31.1.2022 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu zistil tento skutkový stav :

7. Súd z obsahu spisového materiálu zistil, že žalovaná uzavrela so žalobcom „Zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 5.8.2003“ ako vlastníka bytu na ul. L., U., číslo bytu 8, na prvom poschodí, sekcia D, bytový dom M., súpisné číslo XXXX, orientačné číslo XX v správe OSBD Michalovce. Za služby spojené s užívaním tohto bytu za obdobie od 1.1.2020 do 31.1.2021 nezaplatila, čím jej vznikol nedoplatok na úhradách spojených s týmto užívaním bytu voči žalobcovi v celkovej výške 503,96 EUR, čo zreteľne vyplýva z predložených Prehľadov ročných stavov na karte vlastníka bytu.

8. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

9. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

11. Žalovaná užívaním vyššie označeného bytu sa zaviazala platiť mesačné úhrady za plnenie poskytované s užívaním bytu v spojení s ročnými vyúčtovaniami tepla, TUV a SV a ostatných služieb, ktoré riadne a včas za žalované obdobie nezaplatila, čím jej vznikol nedoplatok vo výške 503,96 EUR, preto ju súd zaviazal zaplatiť túto dlžnú sumu žalobcovi.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Pretože s platením dlžnej sumy sa žalovaná dostala do omeškania, je tak povinná zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 1.2.2021 do zaplatenia.

15. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal voči neúspešnej žalovanej 100 % náhradu trov konania. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré rozhodnutie vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.