

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200318  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221200318.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: P. K., K..Q..X., P.: XX XXX XXX, C. Z. XX, XXX XX C. - K. Z., v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: M. M., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. V. XXX/XX, XXX XX T. E., o zaplatenie 5.500,86 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 5500,86 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného revolvingového úveru z kreditnej platobnej karty. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.03.2016 uzatvorená Zmluva vydaní a používaní kreditnej karty N., B..K., ku ktorej žalobca viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2850,- eur a bol povinný veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 95,- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy napriek viacerým výzvam zo strany veriteľa. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 30.11.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5500,86 eur. Konečný dlh žalovaného teda podľa žalobcu predstavuje sumu 5500,86 eur, na zaplatenie ktorej sumy spolu s príslušenstvom navrhuje žalobca zaviazat' žalovaného.

2. Súd žalobu spolu s procesným poučením strany sporu a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručil žalovanému dňa 26.05.2021. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 21Csp/8/2021-78 z 20.05.2021 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného veriteľa N. Ú. C., B..K.. vstúpil žalobca P. K., K..Q..X..

4. Podaním z 21.01.2022 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 19.03.2016 vyplnil žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta quatro a zmluva o spotrebiteľskom úveer. Uvedená žiadosť bola schválená 19.03.2016. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2850,- eur, úrok vo výške 22,80 eurso štandardnou splátkou 95,- eur. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre RPMN. Celkové plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3596,- eur. Uplatnená suma predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov. Žalobca zobral žalobu v časti o 462,11 eur späť.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 01.0.2022, z neúčasti na ktorom sa žalobca ospravedlnil, súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní prítomný žalovaný uviedol, že podanou žalobou nesúhlasí, a to z toho dôvodu, že úver už spláca v splátkach po 30,-€ mesačne. Zo spoločnosti P. jej volali, pričom so žalobcom telefonicky dohodli na splátkovom kalendári. Žalovaná nevie koľko platila, avšak mesačne riadne spláca svoje záväzky. Keďže v danom čase bola nezamestnaná, a nedochádzala splatiť celú sumu v celosti, žalobca súhlasil so splácaním formou splátok.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: žaloba, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro z 17.3.2016, výpis z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 8.12.2020, uznesenie OS Dunajská Streda č.k. 21Csp/8/2021-78 z 20.5.2021, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní - vyjadrenie žalobcu, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka z 4.1.2018, zmluva o vydaní kreditnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX na základe žiadosti č. XXXXXXXXXXXXXXX z 19.3.2016, informácia o RPMN, štandardné EU informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie v zmysle Zákona, informácie o finančnom sprostredkovaní K., obchodné podmienky o vydaní a používaní plat. Kariet, vydávané N. B..K.. z 19.3.2016, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva z 19.3.2016, žiadosť o aktivácii pôžičkovej karty Quatro z 10.3.2016, cenník N. B..K., a ustálil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 10.03.2016 zmluvu - žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom vo výške 3600,- eur, štandardnou mesačnou splátkou 120,- eur s dňom splatnosti splátky 15. deň kalendárneho mesiaca, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80%, RPMN 24,41%. Žalovaný bol zamestnaný s priemerným mesačným príjmom vo výške 580,- eur mesačne, ženatý s dvoma vyživovacími povinnosťami a mesačnými výdavkami 380,- eur.

8. Predžalobnou upomienkou z 04.01.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie splátky splatnej v mesiaci 11/2017 s upozornením, že v prípade, ak k splateniu dlžnej splátky nedôjde, bude oprávnený úver zosplatiť.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 02.02.2018 právny predchodca žalobcu úver z dôvodu nesplatenia dlžných splátok zosplatiť, pričom dlžná suma úveru predstavovala sumu 3098,05 eur.

10. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro vyplynulo, že k 20.12.2020 bol konečný stav žalovaného na účte vedenom k pôžičkovej karte Quatro vo výške -5500,86 eur.

11. Žaloba bola Okresnému súdu Dunajská Streda doručená dňa 28.01.2021.

12. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu, čo mal súd za preukázané, z toho dôvodu pripustil aby na miesto pôvodného žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť P. K., K..Q..X..

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti

spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť spolu s úrokmi. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

26. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

27. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offo skúmal, či nárok nie je premlčaný. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Premlčané právo

nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabránili stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil listom zo dňa 02.02.2018. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.01.2018 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017 do 18.01.2018, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného spotrebiteľského úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo. Z listín bolo preukázané, že úver bol predčasne zosplatnený pre neuhradenie splátky splatnej dňa 15.10.2017 a od tohto dátumu začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná premlčacia doba ohľadom zosplatnených splátok úveru, ktorej koniec pripadol na 15.10.2020. Žalobca podal žalobu na súd dňa 28.01.2021, teda v deň podania žaloby bola pohľadávka žalobcu premlčaná.

29. Keďže premlčanú pohľadávku nemožno podľa § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať, rozhodol súd tak, že žalobu ako nedôvodnú v zostávajúcej časti, v ktorej nebolo konanie zastavené, zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže vecne úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, nepriznal súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).