

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121205200  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121205200.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. M., O.. XX.XX.XXXX V. G. O. X, M., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matka R. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. O.U. X, zastúpená JUDr. Michalom Treščákom, ml., advokátom so sídlom na Thurzovej 6 v Košiciach a otec F. M.Á., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ž.H. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou VALO & PARTNERS s.r.o. so sídlom na Konštantínovej 3 v Prešove v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Otec je p o v i n n ý nahradiť matke trovy konania k rukám jej právneho zástupcu: JUDr. Michala Treščáka, ml., advokáta so sídlom na Thurzovej 6 v Košiciach, IČO: 35 555 823, vo výške XXX,XX €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ F. M., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľ alebo otec) sa návrhom doručeným dňa 20.07.2021 na Okresný súd Košice I domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Košice I č. XXP/XX/XXXX zo dňa 05.10.2017 tak, že otec je povinný platiť maloletej dcére Y. M.M., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté dieťa) výživné vo výške 50 € mesačne, počínajúc dňom 20.07.2021 do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

2. Okresný súd Košice I. uznesením sp. zn. 12P/68/2021-20 zo dňa 03.08.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR) za opatrovníka pre maloleté dieťa.

3. Dňa 16.08.2021 bol súdu doručené vyjadrenie R. M., O.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) k návrhu otca, v ktorom žiadala návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti zamietnuť. V prípade ak by súd v konaní zistil, že majetkové pomery otca v súvislosti s prijatou kúpnu cenou za predaj jeho bytu č. XX na X. poschodí domu V. X v Košiciach, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX, k.ú. Jazero a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. L. vo veľkosti XXX/XXXXXX z celku, z ktorého predaja získal značnú sumu titulom zaplatenej kúpnej ceny sa zmenili a otcovi by to dovoľovalo platiť vyššie výživné, hoci aj jednorázovým príspevkom, matka navrhovala, aby súd primerane zvýšil túto vyživovaciu povinnosť.

4. Dňa 01.10.2021 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, v ktorej kolízny opatrovník odporučil súdu upraviť vyživovaciu povinnosť otca primerane veku a odôvodneným potrebám dieťaťa s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery na strane povinného so zreteľom na podiel poskytovania osobnej starostlivosti voči maloletému dieťaťu.

5. Dňa 02.11.2021 bolo súdu doručené stanovisko otca k vyjadreniu matky v ktorom otec uviedol, že z predaja bytu č. XX na X. poschodí domu V. X v Košiciach, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX, k.ú. Jazero a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. Jazero vo veľkosti XXX/XXXXXX z celku, z ktorého predaja získal sumu XX XXX € titulom zaplatenej kúpnej

ceny z ktorej mu po odrátaní nasledovných záväzkov: a) suma XX XXX,XX € bola poukázaná priamo v prospech záložného veriteľa OTP Banka Slovensko, a. s., za účelom výplaty zvyšky úveru, u ktorého bol otec spoludlžníkom; b) suma XX XXX € bola uhradená matke maloletej Daniely za titulu prehratého súdneho sporu; c) suma X XXX € bola uhradená ako provízia pre realitnú kanceláriu; d) suma X XXX € bola uhradená ako vrátenie pôžičky; zostalo XX XXX, XX €. Túto zvyšnú časť kúpnej ceny otec plánuje použiť na kúpu pozemku a z tohto dôvodu dňa 04.10.2021 zaplatil zálohu vo výške X XXX €, celková cena pozemku je dohodnutá na sumu XX XXX € a otec bude musieť okrem tejto sumy vynaložiť X XXX € na prístupovú cestu.

6. Dňa 05.11.2021 sa uskutočnilo pojednávanie a z vykonaného dokazovania súd zistil že predmetný byt na V. X v Košiciach bol prázdny, otec ho neprenajímal, čím mu len vznikali režijné náklady, ďalej uviedol že byt bol nútený predať z dôvodu prehratého spolu s matkou a vyplatiť jej XX XXX €, matka zapltenie tejto sumy potvrdila a uviedla, že ju odložila a do budúcnosti plánuje kúpiť ojazdené auto, nakoľko syn sa chystá na vodičský preukaz. Ďalej súd zistil že otec svoj pracovný pomer ukončil dohodou na svoju vlastnú žiadosť a nepožiadaval zamestnávateľa o pridelenie na iné vhodné miesto, nakoľko tvrdí, že pracovný pomer ukončil zo zdravotných dôvodov (problémy s chrbticou) avšak o tejto skutočnosti nedoložil žiadne potvrdenie. Otec uviedol že z kúpnej ceny vrátil susedovi pôžičku vo výške X XXX €, táto suma mu bola požičaná asi pred 3 rokmi za účelom dokončenia domu priateľky a na stravu. Otec vo svojom podaní uviedol, že uhradil sumou XX XXX,XX € úver vedený v OTP banke Slovensko ako spoludlžník avšak súd zistil, že ako dlžníkom v banke bola uvedená P. L.. Otec uviedol, že P. L. bola jeho druhá manželka a on bol záložcom a uvedený úver vyplatil z dôvodu, že bola ťarcha na byte a on sa jej potreboval zbaviť, inak by byt nebol prepísaný, hypotéka sa platila priebežne, on túto hypotéku priebežne platil. Posledných 4 - 5 rokov to platil otec. Z dôvodu, že P. L. odmieta platiť svoju úverovú povinnosť otec platil tieto úverové splátky. Otec ďalej uviedol, že úver bol použitý na auto Kia Sportage, ktoré sa už predalo a otec bol jeho vlastníkom a na rekonštrukciu bytu na V. X, ďalej uviedol, že toho času vlastní jedno auto ide o Renault Master, je to malá dodávka. Otec ďalej uviedol že sa nedomáha peňažných prostriedkov od P. L. za vyplatenie úveru v OTP Banke pretože chce mať od nej pokoj. Otec si myslí, že tie peniaze ho budú oveľa menej mrziť ako tie starosti, ktoré by potom nasledovali. Otec uviedol že si kupuje nehnuteľnosť, pretože nikdy nevie čo sa môže stať. Aj v budúcnosti možno na tom pozemku postaví dom, aby ešte niečo mal. Nehnuteľnosť bude mať stále hodnotu, myslí si, že ak by sa mu niečo stalo mohli by to po ňom zdediť deti. Otec ďalej uviedol, že je toho času nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce, tvrdí že mu úrad neposkytol žiadne pracovné ponuky ani rekvalifikačné kurzy a že nežiadal o dávku v hmotnej núdzi. Ďalej otec tvrdil, že si aktívne si hľadá prácu, chodí sa osobne pýtať po stavbách na pomocných robotníkov, maliarov a mal by záujem robiť šoféra dodávky. Vrávi že oslovil asi 40 prevádzok avšak má doklad iba z jedného skladu s tým že nemajú záujem. Otec uviedol že má mieru funkčnej poruchy 50% a na invaliditu mu chýbalo 1%. Tvrdí že si nežiadal preukaz ZŤP, oni mu ho sami dali, tvrdil, že si bol požiadať o príspevok na načúvací prístroj a nevie na základe čoho mu dali preukaz. Preukaz bol vydaný dňa 23.02.2018. Súd oboznámil prítomných so zabezpečením si nových listinných dôkazov, ktoré v zmysle vyšetrovacej zásady zabezpečil a sú to pracovné ponuky na portáli profesia.sk týkajúce sa vodiča na polovičný úväzok, miesto výkonu práce Prešov, mzdové podmienky 1 600 € brutto. Zároveň súd oboznamuje s ďalšou pracovnou ponukou Merkury Market, zamestnancov na upratovanie, miesto výkonu práce Prešov, mzda 320€ - 630€ brutto, bonusy, priemerná čistá mzda 410€. Ďalšia pracovná ponuka je rozvoz nápojov po Košiciach s okolím s vodičským oprávneným C, miesto výkonu práce Košice, mzdové podmienky, čistá mzda od 800 €- 1 000 €. Ďalšia pracovná ponuka, miesto výkonu práce Prešov, vodič dodávky, druh plný úväzok, mzdové podmienky od 700€ brutto, je to obchodná spoločnosť Dekra, rozvoz tovaru po predajniach v rámci Česka a Slovenskej republiky. Ďalšia pracovná ponuka vodič dodávky HANZY- TRANS, s. r. o., termín nástupu do práce ihneď, mzdové podmienky 740€ brutto. Súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie: „Z doteraz vykonaného dokazovania sa návrh otca nejaví súdu dôvodným a to s poukazom na to, že Zákon o rodine uprednostňuje to, že rodič má mať primárne výdavky spojené s výživou na maloleté dieťa pred tým, než by uprednostňoval ďalšie iné výdavky rodiča. Zároveň súd poukazuje aj na zásadu potenciality príjmu, z ktorej vyplýva, že otec by si mal otec zabezpečiť takú pracovnú pozíciu, ktorá by mu pomohla adekvátne plniť si vyživovaciu povinnosť.“

7. Súd odročil pojednávanie deň 21.01.2020 za účelom doplnenia dokazovania, ktorými bude preukázaný zdravotný stav otca.

8. Dňa 08.11.2021 bol súdu doručený Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: XCo/XXX/XXXX zo dňa 29.04.2020 a Rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn.: XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 30.01.2017 preukazujúce ako došlo k vyriešeniu sporu medzi matkou a otcom dieťaťa z titulu, ktorým otec poskytol matke finančné plnenie vo výške XX XXX €. Z ktorého je zrejmé, že otec nebol povinný matke vyplatiť sumu XX XXX € sám ale jeho brat mal matke vyplatiť sumu 7 109,46 €, ďalej bol otec spoločne so svojim bratom povinný zaplatiť matke trovy konania prvostupňového súdu v celom rozsahu a rovnako boli obaja povinní spoločne nahradiť matke aj trovy odvolacieho konania.

9. Dňa 09.12.2021 bolo súdu doručené predloženie dôkazov otca, v ktorom doložil 4 potvrdenia o hľadaní si zamestnania za obdobie 18.01. - 08.11.2021, lekársku správu zo dňa 10.11.2021 vystavenú Fakultnou nemocnicou s poliklinikou J.A. Reimana Prešov, z ktorej vyplýva že otec má stratu sluchu vpravo 88,5 % a v ľavo 84,3 %, tzn. že ide o obojstrannú percepčnú stratu sluchu ťažkého stupňa. Zároveň otec doložil aj pracovnú zmluvu zo dňa 24.11.2021, ktorú otec uzatvoril so zamestnávateľom O. F..E..D..., na dobu určitú do 30.11.2022 s nástupom do zamestnania dňa 01.12.2021 s dohodnutou skúšobnou dobou 3 mesiace a cenou práce 6 €/h na pozíciu vodič nákladného motorového vozidla. Rovnako uviedol, že s dôvodu pandemickej situácie sa zatiaľ nepodrobil ďalším lekárskeým vyšetreniam, týkajúcich sa jeho chrbtice.

10. Dňa 21.01.2022 sa uskutočnilo pojednávanie na ktorom otec vzal návrh späť v celom rozsahu s odôvodnením, že otec sa od 01.12.2021 zamestnal. So späťvzatím súhlasil kolízny opatrovník aj matka, avšak matka si uplatnila nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa podľa jej názoru jedná o šikanózne konanie otca a návrh na zníženie výživného považuje za zjavne nedôvodný

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej lej ZoR), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 65 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 29 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Z doteraz vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh otca bol podaný nedôvodne, čo súd prezentoval aj vo svojom predbežnom právnom posúdení dňa 05.11.2021, nakoľko ZoR uprednostňuje výdavky spojené s výživou maloletého dieťaťa pred výdavkami rodiča. V tomto prípade sa otec snažil uprednostniť svoj subjektívny záujem a výdavky spojené s kúpou pozemku, ktorý vonkoncom nie je nevyhnutným výdavkom otca, úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich z konania vedenom na Okresnom súde Košice II, pod sp. zn.: 42C/158/2011 a na Krajskom súde v Košiciach, pod sp. zn.: XCo/XXX/XXXX na ktorých úradu bola v prevažnej miere zaviazaná iná osoba, resp. úhradu pôžičky

ktorej existenciu a ani údajnú úhradu nijako nepreukázal. Súd ma z doteraz vykonaného dokazovania preukázané dostatočné množstvo pracovných príležitostí otca, ktoré si súd zabezpečil v súlade s Čl. 6 Základných princípov CMP. Súd zároveň poukazuje na absenciu kauzality a istú nelogickosť v súvislosti so späťvzatím návrhu a jeho odôvodnením (dôvod späťvzatia - pracovný pomer otca od 01.12.2021), s tým že návrh otca na zníženie bol podaný už dňa 20.07.2021 a späťvzatie sa týka návrhu v celom rozsahu, teda aj obdobia v ktorom otec ešte zamestnaný nebol. Zároveň otec v rozpore s § 25 CMP neuviedol v návrhu úplne a pravdivo rozhodujúce skutočnosti, keďže opomenul uviesť, že predajom bytu dňa 21.05.2021 získal sumu XX XXX €. Túto skutočnosť otec ozrejmil súdu až následne potom, čo na to súd upozornila matka v svojom podaní dňa 16.08.2021. Otec bol už v čase spisania návrhu zastúpeným advokátom a s poukazom na Čl. 11 CSP má súd za to, že v mene otca konala osoba, ktorá sa prihlásila k profesii advokáta. V zmysle § 1 zákona číslo 586/2003 Z.z. advokát pomáha chrániť a uplatňovať práva fyzických a právnických osôb v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Profesia advokáta predpokladá schopnosť konať s náležitou odbornou znalosťou veci, a táto odbornosť zahŕňa aj poznanie príslušných zákonných ustanovení týkajúcich sa obsahových náležitostí podania. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že aplikácia ustanovenia § 55 CSP je dôvodná, nakoľko súd považuje za spravodlivé, aby otec nahradil trovy konania matke, ktoré otec svojim nedôvodným podaním spôsobil.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhlášky), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

21. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 55 CMP, pretože s ohľadom na okolnosti prípadu je spravodlivé žiadať aby otec, ktorý svojím konaním dal dôvod na konanie vo veci (nedôvodný návrh, ktorá bol následne vzatý späť v celom rozsahu), nahradil trovy konania matke k rukám jej právneho zástupcu. Právny zástupca matky si na pojednávaní dňa 21.01.2022 uplatnil náhradu trov konania spolu vo výške XXX,XX €, ktoré tvoria: 1. Prevzatie a príprava zastúpenia (vrátane prvej porady s klientom) zo dňa 11.08.2021, podľa § 13a odsek 1 písm. a) citovanej vyhlášky, vo výške XX,XX €. 2. Podanie vyjadrenie zo dňa 16.08.2021, podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky, vo výške XX,XX €. 3. Účasť na pojednávaní dňa 05.11.2021 podľa § 13a ods. 1 písm. e) citovanej vyhlášky, vo výške XX,XX €. 4. Účasť na pojednávaní dňa 21.01.2022 podľa § 13a ods. 1 písm. e) citovanej vyhlášky, vo výške XX,XX €. Na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právny zástupca použil § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky, pričom 1/13 výpočtového základu je XX,XX € za rok 2021 a XX,XX € za rok 2022. Spolu si tak právny zástupca matky uplatnil náhradu trov konania vo výške XXX,XX € a rovnako aj právny zástupca žiadal o priznanie 20 % DPH vo výške XX,XX €. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi matky výšku náhrady trov konania v sume XXX,XX €, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy si vyčísliť spôsobil, ktorý zákon predpokladá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.