

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416203628
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8416203628.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu Q. H., T.. XX.X.XXXX, H. C. XXXX/XX, XXX XX G. H.-G., F.. XX.XX.XXXX, proti žalovanému správcovi úpadcu Rapid life poisťovňa, a.s. v konkurze, Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, Ing. Jane Kollárovej, so sídlom Hlavná 81/A, 040 01 Košice, o zaplatenie 3.966,34 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.06.2016 sa žalobca domáhal na žalovanej vyplatenia poistného plnenia vo výške 3.966,34 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.966,34 eur od 21.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhol, aby súd o žalobe rozhodol v skrátanom konaní platobným rozkazom.

2. Žalobu zástupca žalobcu odôvodnil tak, že dňa 08.03.2000 strany uzavreli poistnú zmluvu č. 4021300002 vrátane dodatku zo dňa 08.03.2003, predmetom ktorej je životné poistenie pre prípad dožitia so začiatkom poistenia 09.03.2000 a koncom poistenia 09.03.2015. Poistná suma dohodnutá v zmluve predstavuje 112.867,- Sk (3.746,50 eur). Žalobca opakovane požiadal žalovanú o výplatu poistného plnenia do konca doby poistenia dohodnutej v poistnej zmluve. Žalovaná do podania žaloby poistné plnenie žalobcovi nevyplatila s odôvodnením, že má pochybnosť o platnosti poistnej zmluvy. Oznamovala mu, že z tohto dôvodu prerušila šetrenie okolností pre určenie rozsahu poistného plnenia a že vo veci sa mieni obrátiť na súd. Žiadny právny predpis žalovanú na prerušenie likvidácie poistnej udalosti neopravňuje. Naopak, podľa ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákon poisťovní ukladá povinnosť vykonať potrebné šetrenie bez zbytočného odkladu. Keďže žalovaná žalobcovi ani do podania žaloby poistné plnenie nevyplatila, zaplatenia tohto peňažného plnenia sa žalobca domáha na žalovanej žalobou.

3. Dňa 05.01.2017 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 4C 55/2016-30, ktorým uložil žalovanej povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Platobný rozkaz bol žalovanej riadne doručený dňa 23.01.2017. Podaním doručeným súdu dňa 06.02.2017 žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor s riadnym odôvodnením, ktorým navrhla žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

4. Zástupca žalobkyne v svojom vyjadrení k odporu žalovanej zo dňa 12.07.2017 zobral žalobu sčasti, a to ohľadne sumy 289,39 eur späť s odôvodnením, že ide o zrážkovú daň, ktorú je povinná odviešť poisťovňa. Naďalej trval na zaplatení sumy 3.676,95 eur s prísl., ktorá predstavuje poistné plnenie po odpočítaní dane. Podaním súčasne oznámil, že dňa 15.06.2017 bola nad žalovanou zavedená Národnou bankou Slovenska nútená správa a za nútenú správkyňu bola vymenovaná JUDr. Irena

Sopková, ktorá na webovej stránke zverejnila túto informáciu pre klientov žalovanej s tým, že o ďalšom postupe bude informovať.

5. Táto skutočnosť nepochybne vyplýva z rozhodnutia Národnej banky Slovenska zo dňa 14.06.2017 sp. NBS1-000-012-201, č.z. 100-000-044-845 a z výpisu z obchodného registra, podľa ktorých nad žalovanou bola zavedená nútená správa podľa § 139 ods. 1 písm. l) v spojení s § 147 a nasl. zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých iných zákonov v znení neskorších predpisov a JUDr. Irena Sopková bola Národnou bankou Slovenska ustanovená do funkcie núteného správcu.

6. Následne súd z obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I. zo dňa 23.01.2018 sp.zn. 31K 28/2017 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovený správca JUDr. Dana Hušťáková, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice. Uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 20/2018 dňa 29.01.2018.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o konkurze") oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

8. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o konkurze ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

9. Podľa § 47 ods. 3 Zákona o konkurze v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

10. Podľa § 47 ods. 4 Zákona o konkurze súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

11. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Zákona o konkurze zverejnením vyhlásením konkurzu na majetok žalovanej v obchodnom vestníku dňa 29.01.2018 došlo zo zákona k prerušeniu konania v danej veci.

12. Dňa 24.01.2022 bolo súdu doručené podanie JUDr. Valérie Janíkovej, advokátky so sídlom Námestie sv. Egídia 95, Poprad, ktorú žalobca splnomocnil na zastupovanie v konaní dňa 25.04.2016, ktorým súdu oznámila, že žalobca v priebehu konania zomrel a že jeho dedičia netrvajú na žalobe. Navrhla konanie zastaviť.

13. Z oznámenia Matričného úradu Mesta Spišská Belá súd zistil, že žalobca dňa XX.XX.XXXX zomrel. Lustráciou v registri súdu súd zistil, že dedičské konanie po žalobcovi v súčasnosti prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 4D 316/2021, pričom nateraz nie je právoplatne skončené.

14. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom má pokračovať.

15. Podľa § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

16. Podľa § 63 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

17. V danej veci žalobca zomrel počas konania, skôr ako sa konanie právoplatne skončilo. Podľa zistení súdu dedičské konanie po tomto poručiteľovi vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4D 316/2021 doposiaľ nie je skončené. Podľa oznámenia bývalej zástupkyne žalobcu v konaní dedičia žalobcu na žalobe netrvali. Preto súd v súlade s § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o zastavení konania v danej veci.

18. Podľa § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku v znení účinnom do 30.06.2021 ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

19. Podľa § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 30.06.2021 ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

20. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 471b Civilného sporového poriadku konanie, v ktorom súd vydal uznesenie o zrušení platobného rozkazu do 30. júna 2021, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2021.

22. Platobný rozkaz súd v danej veci vydal dňa 05.01.2017, pričom do 30.06.2021 súd uznesenie o jeho zrušení nevydal. Preto súd zastáva názor, že podaním odporu sa platobný rozkaz podľa § 267 ods. 4 v spojení s § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 30.06.2021 zo zákona zrušil.

23. Vzhľadom na zastavenie konania z dôvodu úmrtia strany v jeho priebehu súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. - II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.