

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120444512  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6120444512.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: T. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y.. H. XXXX/X, Martin - Košúty, právne zastúpený: BELLAN & Partners, s.r.o., IČO: 52 934 969, so sídlom v Martine, Jilemnického 30, o zaplatenie 20.000 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 19.035,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.044,79 € od 25.03.2020 do 20.09.2021, zo sumy 18.803,62 € od 21.09.2021 do 18.10.2021, zo sumy 18.562,45 € od 19.10.2021 do 15.11.2021, zo sumy 18.321,28 € od 16.11.2021 do 16.12.2021 a zo sumy 18.080,11 € od 17.12.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Plnením žalovaného alebo pôvodne žalovanej 2/ zaviazanej k plneniu platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 13Up/2171/2020 zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.11.2020 a tunajšiemu súdu dňa 11.05.2021, sa žalobca domáhal voči žalovanému a pôvodne žalovanej 2/ Z. V., B.. XX.XX.XXXX, zaplatenia sumy 20.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.044,79 € od 25.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 uzatvorenej medzi obch. spol. U. U., a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovanými uzatvoril dňa 04.06.2015 Zmluvu č. 5071245550, na základe ktorej im poskytol peňažné prostriedky. Žalovaní si neplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019 a zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 19.044,79 € a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 955,21 €. Po postúpení žalovaní nevykonali žiadnu úhradu. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 25.03.2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 04.06.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu U. U., a.s. so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. 5071245550, na základe ktorej im poskytol úver v celkovej výške 23.000 €, ktorý sa žalovaní zaviazali spoločne a nerozdielne splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 362,94 € so splatnosťou 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom 15.07.2015. Konečná splatnosť bola dojednaná ku dňu 15.06.2023. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 9,90 % ročne a RPMN vo výške 11,60 %. Priemerná RPMN predstavuje 10,39 %. Celková čiastka spojená s úverom je 34.840 €. Bolo dojednané aj poistenie úveru s mesačným poplatkom 12,27 €. Dňa 27.10.2016 uzatvorili zmluvné strany Dodatok k Zmluve o úvere, ktorého predmetom bolo zníženie splátok v dobe od 15.11.2016 do 15.04.2017 na sumu 90 € mesačne.

4. Podľa bodu 6.3. Všeobecných obchodných podmienok účinných v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel.

5. Z výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 05.06.2015 bol čerpaný úver vo výške 23.000 €. Z výpisu vyplýva aj prehľad jednotlivých splátok.

6. Dňa 24.03.2020 uzatvoril žalobca ako postupník so svojim právnym predchodcom obch. spol. U. U.L., a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 222/2020/CE, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú s nimi spojené.

7. Podaním zo dňa 30.10.2019 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných, že ku dňu 30.10.2019 sú v omeškaní so splácaním pohľadávky z úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8.043,82 €. Zároveň ich vyzval na úhradu dlhu v lehote 15 dní a upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Právny predchodca žalobcu označil podanie adresované žalovanému číslom LC03-13925. Zásielka adresovaná žalovanému bola daná na poštovú prepravu dňa 04.11.2019 s číslom RE649912517SK a uložená na pošte Martin dňa 06.11.2019. Neprevzatá v odbernej lehote.

8. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že nastal prípad porušenia zmluvných podmienok a banka vyhlásila ku dňu 01.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 23.592,03 € v lehote 15 dní. Právny predchodca žalobcu označil podanie adresované žalovanému číslom LC04-9239. Zásielka adresovaná žalovanému bola daná na poštovú prepravu dňa 04.12.2019 s číslom RE649952860SK a uložená na pošte Martin dňa 06.12.2019. Neprevzatá v odbernej lehote.

9. Listom zo dňa 31.03.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky na žalobcu. Právny predchodca žalobcu označil podanie adresované žalovanému číslom LC09-21043. Zásielka adresovaná žalovanému bola daná na poštovú prepravu dňa 01.04.2020 s číslom RF067615160SK a doručená dňa 03.04.2020.

10. Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 13Up/2171/2020, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/ platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.03.2021. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, preto bola žaloba na návrh žalobcu postúpená Okresnému súdu Martin.

11. Uznesením zo dňa 17.05.2021, č. k. 6Csp/40/2021-92, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 14.08.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

12. Elektronickým podaním zo dňa 06.10.2021 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 241,17 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný po podaní žaloby uhradil dňa 20.09.2021 sumu 241,17 €. Po čiastočnom späťvzati sa tak voči žalovanému domáha

zaplatenia sumy 19.758,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.044,79 € od 25.03.2020 do 20.09.2021 a zo sumy 18.803,62 € od 21.09.2021 do zaplatenia.

13. Elektronickým podaním zo dňa 18.01.2022 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 723,51 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný po podaní žaloby uhradil dňa 18.10.2021 sumu 241,17 €, dňa 15.11.2021 sumu 241,17 € a dňa 16.12.2021 sumu 241,17 €. Po čiastočnom späťvzati sa tak voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 19.035,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.044,79 € od 25.03.2020 do 20.09.2021, zo sumy 18.803,62 € od 21.09.2021 do 18.10.2021, zo sumy 18.562,45 € od 19.10.2021 do 15.11.2021, zo sumy 18.321,28 € od 16.11.2021 do 16.12.2021 a zo sumy 18.18.080,11 € od 17.12.2021 do zaplatenia.

14. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia.

15. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že nárok považujú za nedôvodný z dôvodu prekážky začatej veci res iudicata v zmysle § 230 CSP. V upomínacom konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13/Up/2171/2020, v ktorom bol vydaný právoplatný platobný rozkaz, došlo ku skončeniu veci, a to aj vo vzťahu k žalovanému. V súčasnej dobe je vykonávaná exekúcia pod sp. zn. 154Ex 619/2021 exekútorom Mgr. Milanom Somíkom. Dňa 22.07.2021 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré sa vzťahuje aj na žalovaného. Došlo k zmätočnosti. Oznámenie o postúpení pohľadávok je v rozpore so zákonom o bankách, a tým pádom nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu. K postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2020 žalovaný nebol v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Zmluva o postúpení je neplatná, a to z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Spotrebiteľ nebol upovedomený viac ako 90 dní o postúpení pohľadávky. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Stalo sa, že už zo strany žalobcu došlo aj k falšovaniu doručeníek v konaniach. Vzniesol námietku premičania. Posledná splátka úveru bola dňa 15.01.2017. Z doručeníek nie je zrejmé, z akej pošty mala byť výzva doručená, keďže chýba pečiatka pošty. Rovnako nie je zrejmý dátum vrátenia. Súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu preukázateľne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Je tu len oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.12.2019, čo nemožno považovať za výzvu. Nebolo preukázané doručenie a prevzatie žalovanému.

16. Z poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 16.07.2021 vyplýva, že súd poveril exekútora Mgr. Milana Somíka, so sídlom v Martine, Československej armáda 1, vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 13Up/2171/2020 zo dňa 17.12.2020, v exekučnej veci oprávneného: žalobca proti povinným: žalovaný a pôvodne žalovaná 2/. Na základe poverenia vydal exekútor dňa 22.07.2021 upovedomenie o začatí exekúcie.

17. Podaním zo dňa 22.11.2021 sa žalobca vyjadril k argumentácii žalovaného na pojednávaní. Uviedol, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 30.10.2019 ako aj výzvou označenou ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019. Za kvalifikovanú výzvu možno považovať nielen výzvu zo dňa 30.10.2019, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky, čo bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu žalobcu. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená podaním zo dňa 02.12.2019. Postup, ktorý právny predchodcu zvolil je plne v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Právny predchodca žalobcu využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 02.12.2019 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Využil toto právo pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Veriteľ má právo žiadať o zaplatenie celého dluhu len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V opačnom prípade toto právo zaniká. Neuplatnenie práva teda spôsobuje zánik práva veriteľa podľa ust. § 565 OZ. Žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.11.2019. Premlčacia doba začala plynúť od zročnosti tejto splátky a uplynula by najneskôr dňa 15.11.2022. Žaloba bola podaná na súde dňa 26.11.2020. Zároveň uviedol, že dňa 06.10.2021

bol podaný podnet na čiastočné zastavenie exekúcie voči povinnému v prvom rade. Do dnešného dňa predstavujú výťažky z exekúcie sumu 723,51 €, a to úhrady zo dňa 20.09.2021, 18.10.2021 a 15.11.2021, každá vo výške 241,17 €.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101.html>> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101.html>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20190801.html>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu<sup>87ad)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20190801.html>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy,

nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 10 ods. 1, 3, 4 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov Ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/307/20210701>>, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní. Ak platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk len niektorým zo žalovaných, následky podľa odsekov 2 a 3 sa uplatnia len vo vzťahu k nim.

Podľa § 45 ods. 1 OZ Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 23.000 €, ktorý sa zaviazali spoločne a nerozdielne splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaní si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnili, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Procesná obrana žalovaného spočívala vo vznesenej námietke premlčania, nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a prekážke res iudicata.

20. Žalovaným vznesená námietka premlčania je nedôvodná. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu využil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019. Ešte pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru boli žalovaní vyzvaní na úhradu omeškaných splátok a zároveň boli upozornení na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Zásilka adresovaná žalovanému bola uložená na pošte dňa 06.11.2019. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 15.08.2019 (nie 15.11.2019 ako uvádzal žalobca), keďže splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci. Došlo k splneniu zákonných predpokladov v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Žalobca bol ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v omeškaní dlhšie ako tri mesiace a zároveň bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva. V súlade s ust. § 103 OZ všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala najneskoršie plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k tomuto vyhláseniu, a to aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od

ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaní uhradili riadne splátky od júla 2015 do októbra 2016. Od novembra 2016 do apríla 2017 uhradili splátky v zmysle Dodatku k Zmluve vo výške 90 €, ktoré boli započítavané na úroky. Následne opätovne uhradili splátky (zohľadňujúc dobu zníženia výšky splátok podľa dodatku) až do januára 2018 (vrátane), kedy bola výška istiny 19.044,79 €. Keďže žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.11.2020, nárok žalobcu nie je premlčaný a premlčané nie sú ani splátky splatné do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného. V prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania so zaplatením splátky, premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti. Avšak, ak pre niektorú z takto nezaplatených splátok veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého dlhu, premlčacia doba pre túto a ďalšie splátky začína plynúť odo dňa zročnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Je len na rozhodnutí veriteľa, ktorý jednostranným právnym úkonom adresovaným dlžníkovi rozhodne, pre ktorú nezaplatenú splátku pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti a či vôbec k takémuto vyhláseniu pristúpi alebo si bude uplatňovať nárok na zaplatenie jednotlivých nezaplatených splátok bez toho, aby vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Premlčacia doba sa nepočíta od úhrady poslednej splátky, ale od splátky, ktorú si určí veriteľ.

21. V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ musí veriteľ pred uplatnením svojho práva spočívajúceho v predčasnom zosplatnení pohľadávky, upozorniť dlžníka na uplatnenie tohto práva, pričom od tohto upozornenia do vyhlásenia predčasnej splatnosti (01.12.2019) nesmie uplynúť kratšia lehota ako 15 dní, ktorá sa počíta od doručenia (aj fikciou) upozornenia (06.11.2019). Banka je v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru po doručení výzvy dlžníkovi za podmienok stanovených v zákone o bankách alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od zmluvy odstúpiť v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Banka využila možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktoré súd posúdil ako platné. Banka postúpila žalobcovi pohľadávku z úveru, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Ku dňu postúpenia bol úver splatný v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.10.2019, ktorý bol uložený na pošte dňa 06.11.2019, upozornil žalovaného, že ku dňu 30.10.2019 je v omeškaní so splácaním pohľadávky z úveru č. XXXXXXXXXX vo výške 8.043,82 € (výška zameškaných splátok od februára 2018 do októbra 2019). Zároveň ho vyzval na úhradu dlhu v lehote 15 dní a upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že nastal prípad porušenia zmluvných podmienok a banka vyhlásila ku dňu 01.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti je zároveň potrebné považovať aj za výzvu na plnenie predčasne splatného dlhu. Obe listiny sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. Rovnako ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalovaným neboli prevzaté. Právne účinky doručenia nastali. Tvrdenia žalovaného žalobcu vyvrátil predloženými listinnými dôkazmi. Právny predchodca žalobcu bol oprávnený pohľadávku z úveru postúpiť. Súdu nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaní ku dňu postúpenia uhradili celú dlžnú splatnú pohľadávku. Preto je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

22. Námietka žalovaného týkajúca sa prekážky právoplatne rozhodnutej veci je rovnako nedôvodná. Súd si prejudiciálne posúdil, či sa v danej veci jedná o prekážku res iudicata. Dospel k záveru, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť len vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto je vylúčené, aby voči nemu platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa exekučným titulom. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že pri vyhotovení poverenia na vykonanie exekúcie došlo k zrejmej chybe v písaní, čo sa následne prejavilo aj pri vyhotovení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd je oprávnený posúdiť, kedy nadobudlo súdne rozhodnutie v inej veci právoplatnosť; pri posúdení tejto otázky nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti. Pri posudzovaní správnosti údajov vyznačených v doložke nie je obmedzený žiadnou lehotou. (uznesenie veľkého senátu občianskoprávného kolégia Najvyššieho súdu SR zo 7. októbra 2020, sp. zn. 1VCdo/6/2019) Vychádzajúc z uvedeného sa v danom prípade nejedná o prekážku res iudicata ako to namietal žalovaný. Aj keď poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané aj vo vzťahu k žalovanému, jedná sa o výkon exekúcie (na žalovaného) na základe nulitného exekučného titulu, nakoľko v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov bol platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému zrušený. Nesprávne vydané poverenie však nespôsobuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

23. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť a výšku žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 19.035,32 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 18.080,11 € a z neuhradeného zmluvného úroku vo výške 955,21 €. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradenej istiny zohľadňujúc čiastočné úhrady dlhu po podaní žaloby. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na plnenie listom zo dňa 02.12.2019 v lehote 15 dní, ktorý sa dostal do jeho dispozičnej sféry. Teda v deň, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, bol už žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

24. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

25. Zároveň súd rozhodol, že plnením žalovaného alebo pôvodne žalovanej 2/ zaviazanej k plneniu platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 13Up/2171/2020 zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia. Pôvodne žalovaná 2/ ako spoludlžník zo Zmluvy o úvere už je právoplatne zaviazaná k plneniu platobným rozkazom, ktorý vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica. Vo vzťahu k žalovanému došlo k zrušeniu platobného rozkazu, preto súd o nároku žalobcu voči žalovanému musel rozhodnúť samostatným rozhodnutím. Procesné spoločenstvo žalovaných je samostatné, napriek ich solidarite podľa hmotného práva. Žalobca sa podľa hmotného práva môže domáhať splnenia celého splatného záväzku len voči pôvodne žalovanej 2/ alebo len voči žalovanému, prípadne solidárne od oboch z nich

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd konštatuje, že žalobca bol úspešný aj v časti zastavenia konania, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre plnenie dlhu po podaní žaloby. Plnenie dlhu prostredníctvom exekúcie nemožno pričítať na ťarchu žalobcu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.