

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204322  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621204322.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, právnej veci navrhovateľky: B. Š., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX U., toho času bytom Na Tehelni 44, Levoča, proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal: Y. Š., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX U., za účasti maloletého dieťaťa: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo B. Š.U., G.. V., B.. XX.XX.XXXX a Y. Š., B.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Spišská Nová Ves, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode sa schvaľuje rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y. Š., B.. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Zveruje sa maloletý Y. Š., B..XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y. Š., B.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 180,- eur mesačne od dňa vyhlásenia rozsudku, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ( ďalej iba „Matka“ ) sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovské práv a povinnosti k mal. Y. Š., B.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

2. Matka v návrhu uviedla, manželstvo s Y. Š. uzatvorili dňa XX.XX.XXXX na matričnom úrade v Spišskej Novej Vsi. Pred manželstvom sa narodil syn Y. U., ktorý má zdravotné problémy a s ktorým je na rodičovskom príspevku do 6 rokov veku dieťaťa. Od narodenia slabo počuje, na obe uši má aparát, nerozpráva a je plienkovaný. Ďalej uviedla, že manželstvo uzavreli po dlhšej známosti, spočiatku bolo harmonické. Neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty. Prvý vážny problém začal približne v období 02/2021, kedy zistila, že odporca má novú známosť, kolegyňu z práce. Odporca ich so synom vyhodil zo spoločnej domácnosti, z rodinného domu v máji 2021. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z dôvodu

straty dôvery, citového odcudzenia, považuje manželský zväzok za čisto formálny. Manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené. Maloletému synovi zabezpečuje starostlivosť a výchovu. Je invalidná dôchodkyňa, lieči sa na chronické srdcové zlyhávanie a má kardiostimulátor. Ďalej uviedla, toho času býva so synom u svojej matky, otec je zamestnaný s mesačným príjmom cca 1500,- €. Na výživu syna ničím neprispieva.

3. Súd uznesením zo dňa 0.12.2021 č. k. 10P/138/2021 - 40 ustanovil mal. JC. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

4. Súd doručil matke poučenie účastníka mimosporového konania, potvrdenie o pridelení sudcu ako aj predvolanie na pojednávanie na deň 20.12.2021. Otcovi zaslal návrh matky s prílohami, poučením účastníka mimosporového konania, potvrdenie o pridelení vecí a predvolanie na pojednávanie na deň 20.12.2021.

5. Na pojednávanie dňa 20.12.2021 sa dostavili účastníci konania, matka - navrhovateľka, manžel, ktorý nepodal návrh na rozvod, ako aj kolízny opatrovník. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Pred 6 mesiacmi zistila, že manžel má známosť čo malo za následok hádku a odchod zo spoločnej domácnosti. Manžel na výživu syna ničím neprispieva. Matka ďalej uviedla, že striedavá starostlivosť u syna zo zdravotných dôvodov nie je možná. Maloletý syn má ochorenie vyžadujúce si špeciálnu stravu čo podmieňuje aj výšku výživného v sume 350,- eur.

6. Otec s návrhom navrhovateľky o rozvod manželstva, v rámci svojho vyluču, súhlasil. Uviedol, že v spoločnej domácnosti nežijú spolu 6 mesiacov. Navrhoval, aby syn bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Potvrdil, že navrhovateľku požiadal o vyplatenie polovice spoločných peňazí. S navrhovateľkou sa intímne nestýka približne 8 mesiacov. Otec uviedol, že prvé problémy medzi nimi nastali bezprostredne po uzatvorení manželstva, keď j navrhovateľkinom mobilnom telefóne našiel intímnu konverzáciu s inou ženou. Aj keď navrhovateľka túto konverzáciu zmazala, stále mal pochybnosti, či s touto ženou neudržiava kontakt. Po čase sa tieto jeho pochybnosti potvrdili a opätovne našiel v telefóne navrhovateľky ľúbostnú konverzáciu s touto osobou ženského pohlavia. Otec má na základe týchto skutočností pochybnosti o sexuálnej orientácii svojej manželky. So zverením syna do osobnej starostlivosti matky súhlasí, a taktiež súhlasí s tým, že by súd styk neupravoval, nakoľko pracuje na zmeny, pracovný čas je nepravidelný. Čo sa týka výšky výživného je ochotný prispievať na výživu syna 150,- eur. Spláca 50,- eur mesačne za kúpu televízora a zdravotnej poisťovni musí zaplatiť 106,54 eur nedoplatok na zdravotnom poistení. S návrhom navrhovateľky v časti výživného nesúhlasil, nakoľko nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné na mal. Y. vo výške 250,- EUR. Poukázal aj na tú skutočnosť, že v spoločnosti Embraco mal slušnú pracovnú pozíciu, avšak navrhovateľka podala na jeho osobu podnet, že udržiava pomer s inou zamestnankyňou spoločnosti Embraco, čo malo za následok jeho preradenie na inú smenu a iné pracovné zaradenie, na základe čoho mal aj nižší príjem. Tieto tvrdenia sa však nezakladali na skutočnosti a preto má otec za to, že práve pričinením navrhovateľky nie je možné platiť výživné tak, ako ho žiadala navrhovateľka.

7. Matka doručila súdu potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky, posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, lekárske správy o zdravotnom stave maloletého.

8. Súd v rámci zistenia skutkového stavu vykonal lustráciu v databáze priestupkov u otca a matky a zistil, že otec má záznamy v registri priestupkov v prevažnej miere za priestupky na úseku dopravy. Matka nemá žiadny záznam v registri priestupkov.

9. Súd vykonal lustráciu matky a otca v registri trestov, z ktorej vyplynulo, že obaja rodičia nemajú záznam v registri trestov.

10. Súd vykonal dokazovanie požiadanim Obce Smižany na zaslanie správy o povesti na oboch rodičov, v ktorom Obec Smižany uviedla, že dňa 10.12.2021 terénni sociálni pracovníci uskutočnili rozhovor s Y. Š., ktorý uviedol, že pracuje v Embracu Spišská Nová Ves, s rozvodom nesúhlasí a s matkou maloletého syna je v kontakte. B. Š. sa t. č. zdržiava u svojej mamy na adrese O. XX, I.. Zabezpečuje starostlivosť o syna a jeho výchovu, má zdravotné problémy. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku a rodičovského príspevku do 6 rokov veku dieťaťa.

11. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na prešetrenie pomerov v domácnosti matky. ÚPSVaR správou zo dňa 16.12.2021 č. 2021/375936 uviedol, že v čase sociálneho zisťovania v rodine bola prítomná stará matka P. V., uviedla, že rodina je v karanténe z dôvodu ochorenia COVID-19 a dcéra B. Š. X.ola so synom u lekára. Vzhľadom k tomu, že rodina je v karanténe, úrad vykonal pohovor s matkou maloletého dieťaťa prostredníctvom telefonického rozhovoru. Matka mal. dieťaťa toho času býva P. I., B. O.L. XX, je invalidná dôchodkyňa a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého syna. Matka sa pri pohovore uviedla, že v júni 2021 sa so synom Jozefom odšťahovala od manžela a prišla bývať k svojim rodičom do I.. S manželom sa rozišla z dôvodu, že je jej neverný. Počas spolužitia manžel mal opakovane mimomanželské známosti. Preto podala na súd návrh na rozvod s prísl. Doposiaľ neobnovili manželské spolužitie. Otec navštívil syna tri až štyri krát. Matka uviedla, že syn sa dožaduje otca. Matka nebráni otcovi v kontakte so synom, tento nenavštevuje predškolské zariadenie, je v celodennej starostlivosti matky. Matka dieťaťa uviedla, že mal. Jozef má zdravotné problémy so sluchom, slabšie počuje, používa načúvacie aparáty. Matka so synom chodíva raz za polrok na kontrolu do ORL ambulancie v Košiciach. Mal. Y. nevie rozprávať. Matka navštevuje s ním logopedičku v Spišskej Novej Vsi. Maloletý je alergický na mlieko, sóju. Nemôže jesť mliečnu stravu, dodržiava diétny režim. Navštevuje gastroenterologickú ambulanciu MUDr. Kovaľovú v Spišskej Novej Vsi. Má problémy s krvnými doštičkami, chodíva na kontroly do hematologickej ambulancie v Poprade. Taktiež má urologické problémy, navštevuje urologickú ambulanciu v Levoči. Pediatričkou dieťaťa je MUDr. Zuzana Kočíková v Smižanoch. Matka uviedla, že v rodine v spoločnej domácnosti majú osobu s pozitívou na COVID-19. Synovi Y., aj sebe, urobila antigénové testy na COVID-19, ktoré boli negatívne. Aby ochránila syna pred ochorením, odviezla ho ku starej matke Š. J. U.. Mal. Y. má dobrý vzťah so starou matkou. Od narodenia vyrastal v jej domácnosti. Matka toho času sa zdržiava v domácnosti svojej kamarátky I. Ž. P. I.. So synom a starou matkou je v pravidelnom kontakte prostredníctvom sociálnej siete. Matka dieťaťa nezostala so synom pre prípad, že by u nej v karanténnom období prepuklo ochorenie COVID-19 a aby ho nenakazila. Matka s mal. Y. bývajú v byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve jej rodičov P. H. K. V.. Byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Matka dieťaťa uviedla, že v byte v spoločnej domácnosti žijú jej rodičia, slobodná invalidná sestra J. V., brat s manželkou a dvomi mal. deťmi. Uviedla, že so synom býva v izbe spolu so sestrou. Brat s rodinou má samostatnú izbu a jej rodičia majú lôžka v kuchyni. Mesačný poplatok za elektrickú energiu a vodu je spolu v sume 130 eur. Matka prispieva na náklady svojim rodičom v jednej tretine z uvedenej sumy.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa §23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a na základe vykonaného dokazovania mal v čase vyhlásenia rozsudku za preukázané, že manželstvo navrhovateľky a otca je nefunkčné, medzi manželmi je vzájomná nedôvera, ktorá sa počas trvania rozvodového konania ešte prehĺbila a city medzi manželmi natrvalo ochladli. Z vyjadrenia otca, ako aj zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že otec sa rozvieť nechce a že je schopný a ochotný manželstvo zachrániť. V podobnom smere sa vyjadrila aj navrhovateľka na pojednávaní dňa 20.12.2021, počas ktorého uviedla, že chce dať manželstvu ešte šancu. Na prvom pojednávaní však otec už neprejavil záujem o záchranu manželstva a trval na tom, že sa chce rozvieť. Súd v rámci svojej zákonnej povinnosti pri výsluchu manželov skúmal príčiny rozvratu manželstva a vyvinul opakovanú snahu na oboch pojednávaníach toto manželstvo zachrániť odkázaním na mediáciu, prípadne na poskytnutie poradensko-psychologických služieb realizovaných pomocou príslušného úradu práce soc. vecí a rodiny, avšak otec vyslovene túto formu pomoci odmietol, nakoľko považoval manželstvo s navrhovateľkou za uzavreté. Manželstvo je zväzok muža a ženy, ktoré je založené na vzájomnej dôvere, náklonnosti, čo v tomto prejednávacom prípade, na základe výpovedi navrhovateľky, ako aj otca ako druhého manžela, absentovalo. Na základe vykonaného dokazovania, v rámci záverečnej reči, obaja manželia súhlasili s tým, aby súd vydal rozsudok, v ktorom ich manželstvo rozvedie.

25. Spornou skutočnosťou bola výška výživného, ktorou by sa mal otec podieľať na výžive mal. Y.. Na pojednávaní dňa 31.01.2022 bola kolíznym opatrovníkom prednesená dohoda o úprave rodičovských práv a povinností, na základe ktorej sa rodičia pred týmto pojednávaním dohodli, že maloletý Y. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y. výživným vo výške 180 eur mesačne odo dňa vyhlásenia rozsudku, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci. Úradný záznam o tom, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu tvorí súčasť súdneho spisu na č.l. 75. Súd sa oboznámil s obsahom prednesenej rodičovskej dohody. Otec a navrhovateľka v rámci svojich prednesov uviedli, že súhlasia s touto dohodou a že táto dohoda korešponduje s tým na čom sa vzájomne pred pojednávaním dohodli. Súd na základe takto prednesenej rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, skúmal či táto dohoda vykazuje všetky formálne znaky platnosti, resp. súladu so zákonom ako aj to, či takto uzatvorená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností je uzatvorená v záujme maloletého. V zmysle rodičovskej dohody sa rodičia dohodli na bežnom výživnom vo výške 180,- eur mesačne, čo súd

považoval, vzhľadom na majetkové pomery otca za primerané. Súd pri posudzovaní výšky výživného prihliadal aj na majetkové pomery matky ako toho času nepriaznivý zdravotný stav mal. Y.. Otec je dlhodobo a stabilne zamestnaný v spoločnosti Embraco Slovakia, s.r.o., má stabilný príjem, mzda mu je vyplácaná riadne a v pravidelných výplatných termínoch. Súd prihliadol na nepriaznivý zdravotný stav mal. Y., ako aj na zvýšené výdaje navrhovateľky v súvislosti s absolvovaním vyšetrení u maloletého, úpravou stravy a nepochybne aj zvýšenými výdavkami na lieky a mal za to, že výživné na mal. Y. vo výške 180 eur pokrýva jeho aktuálne potreby. Uzatvorená rodičovská dohoda vykazuje všetky formálne znaky, ktoré dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine má vykazovať. Účastníci na pojednávaní slobodne, vážne a určito uviedli do zápisnice, že takto uzatvorená rodičovská dohoda je tou dohodou, na ktorej sa dohodli pred pojednávaním. Uzatvorená rodičovská dohoda v jej časti týkajúcej sa styku otca s mal. Y. obdobne, ako jej ostatné časti, uzatvorená v záujme maloletého. Vzhľadom na prednesy účastníkov na pojednávaní dňa 31.01.2022 súd nepovažoval za potrebné upraviť styk otca s maloletým, nakoľko účastníci zhodne prehlásili, že sa na styku otca s mal. Y. vedia rozumne dohodnúť. Navrhovateľka akceptovala skutočnosť, že otec pracuje na zmeny a že nie je možné v tomto prípade predvídať presne vymedzený čas styku otca so synom. Na základe týchto skutočností súd rodičovskú dohodu schválil.

26. Súd vo výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov účastníkom nepriznal, nakoľko predpokladom nariadenia povinnosti nahradiť trovy konania je doručenie procesného návrhu účastníka na priznanie trov konania. Keďže takýto procesný návrh nebol súdu doručený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku č. I. a výroku č. III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

Proti výroku č. II. tohto rozsudku, v zmysle §122 CMP, rodičia NIE sú oprávnení podať odvolanie

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.