



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 329/2015-30

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 22. septembra 2015 v senáte zloženom z predsedu Rudolfa Tkáčika, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Ľubomíra Dobríka v konaní o sťažnosti [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Richardom Kovalčíkom, Rázusova 1, Košice, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 192/2008, takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo [REDACTED] na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 192/2008 porušené boli.

2. Okresnému súdu Trnava p r i k a z u j e , aby v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 192/2008 konal bez zbytočných prieťahov.

3. [REDAKOVANÉ] p r i z n á v a finančné zadosťučinenie v sume 1 000 € (slovom tisíc eur), ktoré je Okresný súd Trnava p o v i n n ý vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Okresný súd Trnava j e p o v i n n ý uhradiť [REDAKOVANÉ] trovy konania v sume 518,76 € (slovom päťstoosemnaásť eur a sedemdesiatšesť centov) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Richarda Kovalčíka, Rázusova 1, Košice, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením sp. zn. III. ÚS 329/2015 z 30. júna 2015 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“, v citáciách aj „navrhovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 192/2008 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ «je účastníkom konania o zaplatenie 5 167,01 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody, vedeného pred Okresným súdom Trnava (ďalej len „porušovateľ“) pod sp. zn. 17 C/192/2008, v ktorom sťažovateľ vystupuje ako navrhovateľ.

Predmetné konanie trvá už vyše 6 rokov, čo sťažovateľ považuje za neprimerané považie predmetu konania. Postup porušovateľa v konaní je neefektívny, nesústreďený, pojednávania sú nariaďované s neprimerane dlhými časovými odstupmi a sú poznačené nedostatočnou prípravou a povrchným a unáhleným posúdením veci, na základe ktorého porušovateľ už dvakrát vydal vo veci rozsudok, ktorý bol však zakaždým zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave ako odvolacím súdom. To vyvolalo ďalšie prieťahy v konaní. Po zrušení druhého rozsudku odvolacím súdom a vrátení veci na ďalšie konanie uznesením zo dňa 14. 5. 2013 sa konalo pojednávanie dňa 12. 9. 2013, ktoré bolo odročené na neurčito.

Od uvedeného dátumu sa porušovateľ pokúšal vykonať znalecké dokazovanie, avšak opäť neefektívne, nakoľko do dnešného dňa znalecké dokazovanie neprebehlo a spis znalcovi ani nebol predložený, čím márne uplynula doba jedného roka. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že v konaní dochádza k zjavným a ničím neodôvodneným prieťahom v konaní, na ktorých sa súd svojou nečinnosťou podieľa.».

Sťažovateľ uvádza, že ku dňu podania sťažnosti ústavnému súdu nebolo napadnuté konanie právoplatne skončené.

Sťažovateľ v nadväznosti na to navrhuje, aby ústavný súd podľa čl. 127 ústavy vyslovil, že postupom okresného súdu v napadnutom konaní bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa č. 6 ods. 1 dohovoru, zároveň navrhuje prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prieťahov. Napokon sa domáha priznania finančného zadosťučinenia v sume 20 000 € a úhrady trov konania.

Okresný súd sa na základe výzvy ústavného súdu vyjadril k sťažnosti prípisom sp. zn. 1 SprV 603/2015 (doručeným ústavnému súdu 17. augusta 2015), v ktorom sa okrem iného uvádza:

„Vec považujem za skutkovo a právne zložitejšiu, nie bežnú, nakoľko ide o spor medzi podnikateľmi týkajúci sa náhrady škody vo forme ušlého zisku, v ktorom bolo potrebné vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov, svedkov, ako aj znalecké dokazovanie...

Sťažovateľ (navrhovateľ) podľa môjho názoru zaviniť prietahy tým, že

- dňa 07. 05. 2010 požiadal o odročenie termínu pojednávania vytýčeného na 24. 06. 2010, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie odročené na 09. 09. 2010

- dňa 24. 02. 2012 doručil blanketové odvolanie bez náležitostí v zmysle § 205 ods. 1 OSP, z ktorého dôvodu bolo potrebné predložiť spis VSÚ na vyzvanie navrhovateľa na odstránenie väd podania (odvolanie bez náležitostí pritom spísal advokát), pričom odvolanie bolo doplnené dňa 28. 03. 2012

- nespolupracoval so znaleckou organizáciou pri vypracúvaní znaleckého posudku, neriešil sporné otázky so znaleckou organizáciou operatívne telefonicky dňa 23. 04. 2015 doručil súdu blanketové odvolanie proti uzneseniu o priznaní znaleckého bez náležitostí v zmysle § 205 ods. 1 OSP (opäť ide o podanie advokáta), z ktorého dôvodu bolo potrebné navrhovateľa uznesením zo dňa 06. 05. 2015 vyzvať na odstránenie väd odvolania, toto však nebolo expedované, nakoľko navrhovateľ dňa 06. 05. 2015 odvolanie doplnil

- dňa 30. 07. 2015 požiadal o odročenie termínu pojednávania vytýčeného na 04. 08. 2015, z ktorého dôvodu bude pojednávanie odročené.

Mám za to, že zo strany súdu sa vo veci plynulo konalo. Hlavne vzhľadom na skutočnosť, že senát JUDr. Ďumbálovej bol jedným z najzaťaženejších senátov na tunajšom súde a tiež vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Trnava patrí dlhodobo k nedostatočne personálne obsadeným súdom, keď v súčasnosti chýba na tunajšom súde 10 sudcov.“

Súčasťou vyjadrenia okresného súdu k sťažnosti bol aj tento prehľad procesných úkonov doterajšieho priebehu napadnutého konania:

„27. 06. 2008 - podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, zapísaný pod sp. zn. 8Ro/148/2008

14. 07. 2008 - pokyn vyššej súdnej úradníčky (ďalej len VSÚ) kancelárii na vyzvanie navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu

29. 07. 2008 - vyhotovená výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu

11. 08. 2008 - uhradený súdny poplatok z návrhu

16. 09. 2008 - vydaný platobný rozkaz

26. 09. 2008 - expedovaný platobný rozkaz

17. 10. 2008 - doručený odpor proti platobnému rozkazu

04. 11. 2008 - pokyn VSÚ na prevedenie veci do registra „C“

25. 11. 2008 - vec prevedená do oddelenia Občianskoprávne veci JUDr. Ďumbalovej a zapísaná pod sp. zn. 17C/192/2008

28. 11. 2008 - sudkyňou vytýčený termín pojednávania na 08. 01. 2009, pokyn na vydanie uznesenia zaväzujúceho odporkyňu k zaplateniu súdneho poplatku za odpor a na doručenie odporu navrhovateľovi na vyjadrenie sa k nemu v lehote 10 dní

03. 12. 2008 - expedované predvolanie na pojednávanie a uznesenie vyrubujúce odporkyni súdny poplatok za odpor s príkazom na úhradu

16. 12. 2008 - súdu doručená žiadosť navrhovateľa o doručenie mu odporu na vyjadrenie datovaná dňom 09. 12. 2008 (odpor bol právnym zástupcom (ďalej len PZ) navrhovateľa doručený na vyjadrenie dňa 11. 12. 2008, teda sa míňal s jeho žiadosťou)

23. 12. 2008 - uhradený súdny poplatok za odpor

08.01.2008 - o 7.00 hod. faxom doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu

08.01.2009 - o 10.15 hod. uskutočnené pojednávanie za prítomnosti právnych zástupcov účastníkov konania; odročené na 26. 02. 2009 o 08.00 hod., právni zástupcovia účastníkov vyzvaní na predloženie listinných dôkazov v lehote 10 dní

22. 01. 2009 - súdu doručené oznámenie navrhovateľa, že navrhovateľ nedisponuje daňovými priznaniami za rok 2006 a 2007, navrhuje ich vyžiadanie z DÚ Košice IV. a žiada na nasledujúcom pojednávaní predvolať a vypočuť účastníkov konania a svedka [REDACTED]

03. 02. 2009 - vyžiadané daňové priznania z DÚ Košice IV.

28. 01. 2009 - súdu doručená žiadosť navrhovateľa o zaslanie kópií písomností, ktorých predloženie bolo odporkyni uložené na pojednávaní dňa 08. 01. 2009

16. 02. 2009 - súdu doručené daňové priznania z DÚ

25. 02. 2009 - súdu faxom o 13.35 hod. doručená žiadosť právnej zástupkyne odporkyne o odročenie pojednávania z dôvodu jej ochorenia; originálom doplnená dňa 26. 02. 2009

26. 02. 2009 - súdu faxom o 7.30 hod. doručené ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti, nakoľko majú vedomosť o žiadosti PZ odporkyne o odročenie pojednávania

26. 02. 2009 - o 08.00 hod. pojednávanie bez prejednávania veci odročené na 02. 04. 2009 o 10.00 hod. a zároveň pokyn kancelárii na predvolanie právnych zástupcov na pojednávanie, na vyzvanie PZ odporkyne na predloženie listinných dôkazov pod hrozbou poriadkovej pokuty, PZ navrhovateľa na zaslanie listinných dôkazov v lehote 10 dní a na dopyt na Daňový úrad Košice IV

02. 03. 2009 - kanceláriou realizované uznesenie z pojednávania

09. 03. 2009 - PZ odporkyne urgovaná o zaslanie žiadaných listinných dôkazov v lehote 5 dní pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty

09. 03. 2009 - oznámené PZ navrhovateľa, že listinné dôkazy a vyjadrenie neboli protistranou predložené; oznámenie doručené dňa 16. 03. 2009

11. 03. 2009 - doručená súdu opätovná žiadosť navrhovateľa o vyhotovenie kópie písomností

17. 03. 2009 - doručená žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávaní jeho právneho zástupcu

24. 03. 2009 - doručené oznámenie z Daňového úradu Košice IV.

27. 03. 2009 - doručené listinné dôkazy a potvrdenie o PN (v deň pojednávania dňa 26. 02. 2009) od PZ odporkyne

02. 04. 2009 - o 10.00 hod. pojednávanie v neprítomnosti účastníkov a ich právnych zástupcov, vyhlásený prvý rozsudok Okresného súdu Trnava: odporkyňa zaviazaná povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.624,78 eura s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 14,25 % ročne od 01. 06. 2008 do zaplatenia v lehote troch dní

od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh zamietnutý, náhrada trov konania nepriznaná žiadnemu z účastníkov

02. 04. 2009 - o 13.00 hod. doručená žiadosť navrhovateľa, aby súd vyzval odporkyňu na splnenie povinnosti uloženej na pojednávaní dňa 08. 01. 2009

24. 04. 2009 - vypracované písomné vyhotovenie rozsudku a daný pokyn na jeho expedovanie

05. 05. 2009 - rozsudok doručený PZ odporkyne

11. 05. 2009 - rozsudok doručený PZ navrhovateľa

20. 05. 2009 - doručené odvolanie odporkyne proti rozsudku

25. 05. 2009 - doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku

08. 06. 2009 - pokyn sudkyne kancelárii na vydanie uznesení vyrubujúcich súdny poplatok za odvolanie navrhovateľovi a odporkyni a na zaslanie odvolaní na vyjadrenie 10. 06. 2009 - realizovaný pokyn sudkyne kanceláriou

17. 06. 2009 - doručené uznesenie a výzva na vyjadrenie sa k odvolaniu protistrany PZ odporkyne

18. 06. 2009 - doručené uznesenie a výzva na vyjadrenie sa k odvolaniu protistrany PZ navrhovateľa

18. 06. 2009 - uhradený súdny poplatok za odvolanie odporkyňou 14. 07. 2009 - uhradený súdny poplatok za odvolanie navrhovateľom

13. 08. 2009 - vypracovaná predkladacia správa na Krajský súd v Trnave zastupujúcou sudkyňou

14. 08. 2009 - spis predložený na Krajský súd v Trnave

14. 08. 2009 - vec pridelená na rozhodnutie senátu 24Co a zapísaná pod sp. zn. 24Co/225/2009

18. 08. 2009 - spis predložený VSÚ na ďalší postup 25. 08. 2009 - vypracovaná správa VSÚ

03. 09. 2009 - Krajskému súdu v Trnave za spisom zaslané vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa

14. 09. 2009 - Krajskému súdu v Trnave doručené stanovisko navrhovateľa k odvolaniu odporkyne

02. 03. 2009 - vydané uznesenie odvolacieho súdu, ktorým zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie

16. 03. 2010 - spis vrátený Okresnému súdu Trnava

22. 03. 2010 - pokyn sudkyne na doručenie uznesenia KS právnym zástupcom účastníkov

22. 03. 2010- expedované uznesenie kanceláriou

24. 03. 2010 - uznesenie KS doručené PZ odporkyne

31. 03. 2010 - uznesenie KS doručené PZ navrhovateľa

09. 04. 2010 - sudkyňou vytýčený termín pojednávania na 24. 06. 2010

26. 04. 2010 - expedované predvolania kanceláriou

29. 04. 2010 - doručené predvolanie PZ odporkyne

03. 05. 2010 - doručené predvolanie PZ navrhovateľa

07. 05. 2010 - súdu doručená žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania

07. 05. 2010 - pokyn sudkyne kancelárii na zrušenie termínu pojednávania a vytýčenie nového termínu na 09. 09. 2010

10. 05. 2010 - expedované predvolania kanceláriou

09. 09. 2010 - o 13.00 hod pojednávanie za účasti právnych zástupcov účastníkov; pojednávanie odročené na 04. 11. 2010 o 10.45 hod., PZ zaviazaní zabezpečiť účasť klientov, predvolanie svedkov [REDACTED] a [REDACTED]

13. 09. 2010 - expedované predvolania svedkov

21. 09. 2010 - súdu doručená žiadosť navrhovateľa o vykonanie dokazovania Zmluvou o nájme nebytových priestorov uzavretou medzi [REDACTED] a odporkyňou dňa 08.12.2006 a na zaslanie zmluvy PZ navrhovateľa

24. 09. 2010 - zaslaná fotokópia zmluvy o nájme nebytových priestorov PZ navrhovateľa 04. 10. 2010 - fotokópia zmluvy doručená PZ navrhovateľa

29. 10. 2010 - doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania jeho rozšírením

04. 11. 2010 - o 10.45 hod. pojednávanie za účasti právnych zástupcov a účastníkov, vypočutá svedkyňa [REDACTED] a odporkyňa; pojednávanie odročené na neurčito s tým, že právna zástupkyňa odporkyne sa v lehote 10 dní vyjadrí k návrhu na pripustenie zmeny

návrhu, ktorý prevzala na pojednávaní a predloží listinné dôkazy, následne bude vyjadrenie zaslané na vyjadrenie protistrane v lehote 10 dní, po čom súd rozhodne o návrhu na pripustenie zmeny návrhu

10. 11. 2010 - doručený listinný dôkaz svedkyňou [REDACTED]

10. 12. 2010 - doručené vyjadrenie odporkyne k návrhu na pripustenie zmeny návrhu

10. 12. 2010 - vyjadrenie odporkyne a listinný dôkaz zaslané PZ navrhovateľa, doručené mu dňa 16. 12. 2010

14. 01. 2010 - pokyn sudkyne na predloženie spisu súdnemu tajomníkovi na rozhodnutie o návrhu na pripustenie zmeny návrhu

07. 03. 2011 - VSÚ vydala uznesenie, ktorým pripustila zmenu návrhu

08. 03. 2011 - pokyn VSÚ na expedovanie uznesenia

14. 03. 2011 - kancelária expedovala uznesenie

14. 03. 2011 - uznesenie doručené PZ odporkyne

18. 03. 2011 - uznesenie doručené PZ navrhovateľa

25. 03. 2011 - súdu doručené stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporkyne a návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania (pozn. podľa obsahu čiastočné späťvzatie návrhu)

01. 04. 2011 - VSÚ vydala uznesenie o zastavení konania v časti istiny 1,13 eura s príslušenstvom a dala pokyn kancelárii na jeho expedovanie

04. 04. 2011 - kancelária expedovala uznesenie

11. 04. 2011 - uznesenie doručené PZ navrhovateľa

12. 04. 2011 - uznesenie doručené PZ odporkyne

28. 04. 2011 - vyznačená právoplatnosť na uznesení o čiastočnom zastavení konania

09. 05. 2011 - VSÚ vypracovala výzvu na vyrubenie doplatku súdneho poplatku z návrhu a dala pokyn na expedovanie

10. 05. 2011 - expedovaná výzva a príkaz na úhradu PZ navrhovateľa

16. 05. 2011 - výzva a príkaz na úhradu doručené PZ navrhovateľa

20. 05. 2011 - uhradený doplatok súdneho poplatku navrhovateľom

18. 10. 2011 - sudkyňa vytýčila termín pojednávania na 05. 01. 2012

21. 11. 2011 - doručená žiadosť navrhovateľa o pokračovanie v konaní

05. 12. 2011 - expedované predvolania

05. 01. 2011 - o 13.00 hod. pojednávanie za účasti právnych zástupcov účastníkov, vyhlásený druhý rozsudok Okresného súdu Trnava: návrh zamietnutý, navrhovateľ zaviazaný povinnosťou zaplatiť odporkyni náhradu trov konania

05. 01. 2012 - doručené vyčíslenie trov konania odporkyňou

20. 01. 2012 - vypracované písomné vyhotovenie rozsudku a daný pokyn na jeho expedovanie

10. 02. 2012 - rozsudok doručený PZ navrhovateľa

17. 02. 2012 - rozsudok doručený PZ odporkyne

24. 02. 2012 - faxom doručené blanketové odvolanie navrhovateľa v lehote doplnené originálom

09. 03. 2012 - pokyn sudkyne na predloženie spisu VSÚ za účelom odstránenia väd odvolania podľa § 209 ods. 1 OSP

28. 03. 2012 - doručené doplnenie odvolania navrhovateľom

18. 05. 2012 - pokyn VSÚ na vypracovanie predkladacej správy a jej predloženie sudkyňi na podpis

21. 05. 2012 - pokyn sudkyne na zaslanie odvolania protistrane s výzvou na vyjadrenie sa k nemu v lehote 10 dní

24. 05. 2012 - realizovaný pokyn sudkyne

30. 05. 2012 - odvolanie a výzva na vyjadrenie doručené PZ odporkyne

01. 06. 2012 - PZ odporkyne nahliadla do spisu

06. 06. 2012 - doručené vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa

08. 06. 2012 - vypracovaná predkladacia správa

14. 06. 2012 - spis predložený na Krajský súd v Trnave a zapísaný pod sp. zn. 24Co/230/2012

20. 06. 2012 - vypracovaná správa VSÚ

08. 08. 2012 - zaslané za spisom podanie navrhovateľa zo dňa 03. 04. 2012, ktoré bolo omylom založené v spise 17C/19/2012

24. 08. 2012 - vydané opatrenie predsedu Krajského súdu v Trnave, ktorým bola vec prerozdelená namiesto predsedníčky senátu 24 JUDr. Petry Príbelskej náhodným výberom vygenerovaním nového člena senátu

04. 09. 2012 - zmenené zloženie senátu v spise 24Co/230/2012

14. 05. 2012 - vydané uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie

23. 05. 2013 - spis vrátený Okresnému súdu Trnava

28. 05. 2013 - pokyn na doručenie uznesenia KS účastníkom

07. 06. 2015 - uznesenie KS doručené PZ odporkyne

10. 06. 2013 - uznesenie KS doručené PZ navrhovateľa

02. 07. 2013-vytýčenýtermín pojednávania na 12. 09. 2013

03. 07. 2013 - expedované predvolania

04. 07. 2013 - doručené predvolanie PZ odporkyne

09. 07. 2013 - doručené predvolanie PZ navrhovateľa

29. 07. 2013 - vyjadrenie sudkyne k sťažnosti na prietahy vedenej pod Spr 2740/13

12. 09. 2013 - o 08.00 hod. pojednávanie za účasti právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a jej právneho zástupcu, odročené na neurčito, pričom účastníkom bola daná lehota 30 dní na zmierlivé riešenie sporu, po jej uplynutí súd nariadi znalecké dokazovanie

15. 10. 2013 - pokyn na predloženie spisu VSÚ na nariadenie znaleckého dokazovania

23. 10. 2013 - doručené oznámenie navrhovateľa, že k zmieru medzi účastníkmi nedošlo

28. 11. 2013 - vypracované uznesenie VSÚ, ktorým bola do konania pribraná znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo a uložená povinnosť účastníkom zložiť preddavky

10. 12. 2013 - pokyn sudkyne pre VSÚ na vydanie uznesenia zo dňa 28. 11. 2013

17. 12. 2013 - pokyn VSÚ na expedovanie uznesenia a príkazov na úhradu

30. 12. 2013 - expedované uznesenia a príkazy na úhradu

03. 01. 2014 - doručená žiadosť navrhovateľa o pokračovanie v konaní a nariadenie znaleckého dokazovania

07. 01. 2014 - doručené vyššie uvedené písomnosti PZ účastníkov (žiadost navrhovateľa o nariadenie znaleckého dokazovania a uznesenie sa mýňali v pošte)

13. 01. 2014 - doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiada poveriť vypracovaním znaleckého posudku znalca z odboru ekonómia a manažment, ekonomika a riadenie podnikov a namieta úlohu uloženú znalcovi

16. 01. 2014 - uhradený preddavok na znalecké dokazovanie odporkyňou

28.01.2014 - pokyn sudkyne pre VSÚ na vypracovanie návrhu uznesenia v mene sudkyne, ktorým bude znovu rozhodnuté o ustanovení znalca, keď podanie navrhovateľa bolo posúdené ako odvolanie proti uzneseniu VSÚ, z ktorého dôvodu sa toto uznesenie zrušilo a vo veci mal rozhodnúť sudca

26. 02. 2014 - vydané uznesenie v mene sudkyne, ktorým bol do konania pribratý znalec z odboru ekonómia a účtovníctvo, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo

03. 03. 2014 - pokyn sudkyne na predloženie spisu znalcovi po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o pribratí znalca do konania

25. 03. 2014 - doručené podanie navrhovateľa, ktorým namieta úlohu uloženú znalcovi a žiada ustanovenie znalca z odboru ekonómia a účtovníctvo, odvetvie ekonomika a riadenie podnikov

01. 04. 2014 - doručené odvolanie odporkyne proti výroku VIII. uznesenia (uloženie preddavku)

07. 04. 2014 - pokyn sudkyne na vypracovanie predkladacej správy na Krajský súd v Trnave

08. 04. 2014 - vypracovaná predkladacia správa na Krajský súd v Trnave

15. 04. 2014 - spis predložený Krajskému súdu v Trnave a zapísaný pod sp. zn. 24Co/233/2014

07. 05. 2014 - vypracovaná správa VSÚ

02. 06. 2014 - vec sp. zn. 17C/192/2008 po odchode sudkyne JUDr. Ďumbalovej do dôchodku pridelená náhodným výberom sudkyňi JUDr. Hanzlíkovej (spis sa nachádzal na KS)

18. 06. 2014 - vec sp. zn. 17C/192/2008 pridelená náhodným výberom jednej z troch novovymenovaných sudkýň JUDr. Pribulovej (spis sa nachádzal na KS)

23. 09. 2014 - spis vrátený z KS bez vydania rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený

17. 10. 2014 - telefonicky sudkyňou u znaleckej organizácie [REDACTED]
[REDACTED] konzultovaná možnosť polozenia konkrétnej otázky

17. 10. 2014 - vydané uznesenie, ktorým boli zrušené predchádzajúce uznesenia o pribratí znalca a ustanovená znalecká organizácia z odboru ekonómia a manažment, ekonomika a riadenie podnikov a daný pokyn na expedovanie uznesenia a na zaslanie spisu znalcovi po právoplatnosti uznesenia

20. 10. 2014 - uznesenie expedované kanceláriou

22. 10. 2014 - pokyn súdnej tajomníčky na vymazanie duplicitného preddavku z manažmentu

22. 10. 2014 - vypracovaný zberný list pre justičnú pokladnicu na vymáhanie preddavku na znalca od navrhovateľa

29. 10. 2014 - doručená žiadosť znaleckej organizácie o zaslanie spisu a dokladov

30. 10. 2014 - spis zaslaný znaleckej organizácii

03. 11. 2014 - znalecká organizácia prevzala spis, lehota na podanie posudku 2 mesiace od prevzatia spisu

03. 12. 2014 - súdu na vedomie doručená žiadosť znaleckej organizácie o predloženie dokladov adresovaná navrhovateľovi

14. 01. 2014 - pokyn sudkyne na dopyt na znaleckú organizáciu ohľadom stavu znaleckého posudku

23. 01. 2015 - doručená odpoveď znaleckej organizácie, ktorou oznamuje súdu, že navrhovateľ požadované doklady nepredložil, robí obštrukcie

02. 02. 2015 - pokyn kancelárii na vyzvanie navrhovateľa k spolupráci so znaleckou organizáciou a na konzultovanie prípadných nejasností telefonicky za účelom bezprieťahového vypracovania znaleckého posudku, a na upozornenie možnosti uloženia poriadkovej pokuty, s pokynom zaslať výzvu na vedomie PZ navrhovateľa a znaleckej organizácii

02. 02. 2015 - expedovaná výzva

05. 02. 2015 - výzvu na vedomie prevzala znalecká organizácia

06. 02. 2015 - výzvu na vedomie prevzal PZ navrhovateľa

19. 02. 2015 - výzvu prevzal navrhovateľ

17. 02. 2015 - súdu doručená odpoveď navrhovateľa na výzvu k spolupráci

26. 02. 2015 - telefonicky zisťované sudkyňou u znaleckej organizácie dátum doručenia znaleckého posudku

02. 03. 2015 - súdu doručený znalecký posudok a vyúčtovanie znalečného

04. 03. 2015 - pokyn sudkyne pre VSÚ na rozhodnutie o znalečnom

31. 03. 2015 - uznesenie VSÚ o priznaní znalečného

31. 03. 2015 - expedované uznesenie a znalecký posudok na vyjadrenie účastníkom v lehote 15 dní

31. 03. 2015 - uhradený preddavok na znalecké dokazovanie zo strany navrhovateľa

23. 04. 2015 - nahliadnuté do spisu PZ odporkyne

23. 04. 2015 - e-mailom doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o priznaní znalečného (bez náležitostí v zmysle § 205 ods. 1 OSP)

24. 04. 2015 - doručený originál odvolania

29. 04. 2015 - pokyn sudkyne pre VSÚ na vyzvanie navrhovateľa na odstránenie väd odvolania

28. 04. 2015 - doručené vyjadrenie odporkyne k znaleckému posudku

06. 05. 2015 - vypracované uznesenie VSÚ - výzva na odstránenie väd odvolania navrhovateľa - neexpedované z dôvodu, že

06. 05. 2015 - doručené doplnenie odvolania navrhovateľom

18. 05. 2015 - pokyn sudkyne kancelárii na zaslanie odvolania s doplnením a prílohami PZ odporkyne a znaleckej organizácii, tejto na vyjadrenie

01. 06. 2015 - doručené vyjadrenie znaleckej organizácie

03. 06. 2015 - pokyn na zaslanie vyjadrenia znaleckej organizácie PZ účastníkov

16. 06. 2015 - vytýčenie termínu pojednávania na 04.08.2015 a pokyn na vypracovanie predkladacej správy a predloženie spisu v náhradnom obale na Krajský súd v Trnave

17. 06. 2015 - expedované predvolania

18. 06. 2015 - predvolanie doručené PZ odporkyne

22. 06. 2015 - predvolanie doručené PZ navrhovateľa
29. 06. 2015 - doručené vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku
29. 06. 2015 - pokyn kancelárii na doručenie vyjadrenia PZ odporkyne
30. 07. 2015 - faxom doručená žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania vytyčeného na 04.08.2015 z dôvodu práceneschopnosti navrhovateľa.“

K vyjadreniu okresného súdu k sťažnosti doručenému ústavnému súdu 17. augusta 2015 sťažovateľ zaujal v podaní doručenom ústavnému súdu 26. augusta 2015 takéto stanovisko:

„Pokiaľ ide o vyjadrenie Okresného súdu Trnava k ústavnej sťažnosti, v ktorej Okresný súd Trnava uvádza, že to bol sťažovateľ, kto zaviniť prieťahy v konaní a že súd konal plynulo, sťažovateľ považuje za potrebné uviesť nasledovné:

- žiadosť o odročenie pojednávania nariadeného na deň 24. 06. 2010 bola podaná dňa 07. 05. 2010, teda s viac ako mesačným predstihom, preto odročenie pojednávania na termín 09. 09. 2010, t. j. o viac ako 3 mesiace nie je časovo adekvátne,

- blanketárne odvolanie zo dňa 24. 02. 2010 bolo doplnené 28. 03. 2012, t. j. o cca 30 dní, čo nemohlo spôsobiť vážne prieťahy, najmä ak až dňa 18. 05. 2015, t. j. po uplynutí jeden a pol mesiaca začal súd vykonávať predpísaný postup v odvolacom konaní a spis bol predložený odvolaciemu súdu až 14.06.2012, teda po takmer troch mesiacoch od doplnenia odvolania,

- blanketárne odvolanie zo dňa 23. 04. 2015 bolo doplnené 06. 05. 2015, čo nemohlo spôsobiť prieťahy, najmä ak ide o odvolanie proti uzneseniu o priznaní znalečného, ktoré sa predkladá odvolaciemu súdu až po rozhodnutí vo veci samej,

- žiadosť o odročenie pojednávania nariadeného na deň 04. 08. 2015 bola podaná z objektívnych dôvodov, pretože sťažovateľ bol v tom čase dočasne práceneschopný.

Všeobecne treba povedať, že vyššie uvedeným postupom, ktorý je sťažovateľovi vytykaný zo strany Okresného súdu Trnava, sťažovateľ len realizoval, resp. využil práva a možnosti, ktoré mu poskytuje platná právna úprava a preto tento jeho postup nemôže byť pripísaný na jeho ťarchu pri posudzovaní zavinenia na prieťahoch v konaní a ak, tak mohol

spôsobiť prieťahy v konaní maximálne troch mesiacov, čo v porovnaní s dĺžkou konania je zanedbateľné.

Na druhej strane je sťažovateľ toho názoru, že z prehľadu procesných úkonov predloženého Okresným súdom Trnava vyplýva neefektívny postup súdu vo veci nakoľko viaceré procesné úkony v priebehu celého konania nesmerovali k rozhodnutiu vo veci samej. Ako príklad sťažovateľ uvádza postup súvisiaci s nariadením znaleckého dokazovania v období od 15. 10. 2013.do 17. 10. 2014.

Preto sťažovateľ považuje svoju sťažnosť za dôvodnú.“

Obsah súvisiaceho spisu okresného súdu potvrdzuje úkony uvedené v jeho vyjadrení z 10. augusta 2015, ktoré ústavný súd považuje za preukázané.

Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože dospel k názoru, že od neho nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľ sa sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Sťažovateľ zároveň namietajú aj porušenie čl. 6 ods. 1 dohovoru, podľa ktorého každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu (m. m. IV. ÚS 221/04).

Základnou povinnosťou súdu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník konania obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Táto povinnosť súdu vyplýva z § 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý súdom prikazuje, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana ich práv bola rýchla a účinná, ďalej z § 100 ods. 1 prvej vety OSP, podľa ktorej len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Sudca je podľa § 117 ods. 1 druhej vety OSP povinný robiť vhodné opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov. Ďalšia významná povinnosť pre sudcu vyplýva z § 119 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa pojednávanie môže odročiť len z dôležitých dôvodov, a z § 119 ods. 4 OSP, ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli

predvolaní alebo upovedomení. Súd spravidla uvedie deň, kedy sa bude konať nové pojednávanie, a dôvod na odročenie sa uvedie v zápisnici alebo poznamená v spise.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní mohlo dôjsť k zbytočným prieťahom, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (III. ÚS 111/02, IV. ÚS 74/02, III. ÚS 142/03) zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). Za súčasť prvého kritéria sa považuje aj povaha prerokúvanej veci.

1. Pokiaľ ide o kritérium právna a skutková zložitosť veci, ústavný súd konštatuje, že predmetom preskúmavaného konania je rozhodovanie o návrhu sťažovateľa, ktorým uplatnil náhradu škody z titulu ušlého zisku. Podľa názoru ústavného súdu takéto spory tvoria bežnú súčasť rozhodovacej agendy všeobecných súdov a v zásade ich nemožno považovať za právne ani skutkovo zložité. Metodika a postup rozhodovania v týchto veciach je obsiahnutá v stabilizovanej a pomerne rozsiahlej judikatúre všeobecných súdov. Obdobne ústavný súd hodnotí aj sťažnosťou napadnuté konanie, konštatujúc, že jeho doterajší priebeh nemožno pripísať na vrub zložitosti prerokúvanej veci. Určitú mieru skutkovej zložitosti, na ktorú vo vyjadrení k sťažnosti poukazuje okresný súd, ústavný súd pripúšťa, no na druhej strane konštatuje, že uvedenou skutočnosťou nie je možné ospravedlniť stav napadnutého konania v čase rozhodovania o sťažnosti ústavným súdom.

2. Ďalším kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či v napadnutom konaní mohlo dôjsť k zbytočným prieťahom, bolo správanie sťažovateľa ako účastníka tohto súdneho konania v procesnom postavení žalobcu. Ústavný súd nezistil také skutočnosti, ktoré by bolo potrebné pripísať na jeho farchu v súvislosti s doterajšou dĺžkou napadnutého konania. Pokiaľ okresný súd vo vyjadrení poukázal na neúčast sťažovateľa na niektorých pojednávaniach, resp. na jeho žiadosti o odročenie pojednávania, a na nutnosť odstraňovania väd podaného odvolania a „nespoluprácu so znaleckou organizáciou“, ústavný súd

konštatuje, že uvedené skutočnosti nemali na priebeh napadnutého konania zásadnejší vplyv.

3. Tretím hodnotiacim kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či došlo k porušeniu označených práv sťažovateľa, ústavný súd konštatuje, že okresný súd v napadnutom konaní postupoval v zásade plynulo, no neefektívne.

Ako neefektívnu činnosť okresného súdu v napadnutom konaní je podľa názoru ústavného súdu potrebné vyhodnotiť jeho postup v súvislosti so zabezpečením znaleckého dokazovania v období od 15. októbra 2013 do 17. októbra 2014.

Okrem uvedeného bol postup okresného súdu v napadnutom konaní neefektívny aj preto, že Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) dvakrát zrušil meritórne rozhodnutia okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V prvom prípade krajský súd rozsudok okresného súdu z 2. apríla 2009 zrušil uznesením sp. zn. 24 Co/225/2009 z 2. marca 2010, pričom v odôvodnení okrem iného uviedol:

„Jasne a jednoznačne odôvodnené meritórne rozhodnutie alebo rozhodnutie procesnej povahy tvorí súčasť základného práva na súdnu ochranu (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 6/03 z 13. 3. 2003).

Ust. § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je potrebné z hľadiska práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie všeobecného súdu musí uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 119/03 zo dňa 16. 9. 2003).

Keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa uvedené náležitosti neobsahuje, prvostupňový súd sa dôsledne nevysporiadal so skutkovým aj právnym stavom, vychádzal z iného právneho posúdenia, bolo potrebné jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, pričom úlohou súdu prvého stupňa bude pre právne posúdenie sporu vychádzať z ustanovení zák. č. 116/90 Zb. a následne Občianskeho zákonníka, lebo v danom prípade

aj keď ide o podnikateľské subjekty, ide o posúdenie nájmu a z toho plynúcich nárokov, bude potrebné doplniť dokazovanie výsluchom manželov [REDACTED] za účelom zistenia, či bol daný odporkyni súhlas a akou formou na uzavretie zmluvy s navrhovateľom o podnájme, právne tieto skutočnosti vyhodnotiť s ohľadom na platnosť podnájomnej zmluvy a z toho vyvodiť právne závery na ďalší postup, právne zhodnotiť, či ukončenie nájomnej zmluvy odporkyne s manželmi [REDACTED] bolo v súlade so zákonom a následne vyhodnotiť dopad tohto právneho úkonu na uzavretie podnájomnej zmluvy medzi odporkyňou a navrhovateľom, právne vyhodnotiť, či týmto úkonom boli naplnené predpoklady na uplatňovanie náhrady škody vo forme ušlého zisku a ak áno, je potrebné viesť dokazovanie na zistenie priemerného zisku navrhovateľa v predchádzajúcich rokoch za mesiace november a december, avšak výlučne na prevádzke v [REDACTED].“

V druhom prípade krajský súd rozsudok okresného súdu z 5. januára 2012 zrušil uznesením sp. zn. 24 Co/230/2012 zo 14. mája 2013, pričom v odôvodnení okrem iného uviedol:

„S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, keďže prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil a nadväzne v dôsledku toho ani nevykonal dokazovanie zamerané na naplnenie zákonných podmienok vzniku zodpovednosti odporkyne za predmetnú škodu, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude vyhodnotiť naplnenie zákonných podmienok pre vznik zodpovednosti odporkyne za predmetnú škodu a následne vo veci opätovne rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).“

Ústavný súd v súvislosti s posudzovaním efektivity napadnutého konania upriamuje pozornosť na svoju doterajšiu judikatúru, podľa ktorej nielen nečinnosť, ale aj neefektívna (nesústredená) činnosť všeobecného súdu môže zapríčiniť porušenie ústavou zaručeného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, a to v prípade, ak nesmerovala

k odstráneniu právnej neistoty týkajúcej sa tých práv, kvôli ktorým sa sťažovateľ obrátil na všeobecný súd, aby o jeho veci rozhodol (obdobne napr. III. ÚS 90/07, III. ÚS 109/07, I. ÚS 7/2011). Ústavný súd poukazuje aj na svoju ďalšiu štandardnú judikatúru, podľa ktorej všeobecný súd vzhľadom na jeho povinnosť organizovať procesný postup v súdnom konaní tak, aby čo najskôr odstránil stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa naň osoba obrátila so žiadosťou o rozhodnutie, zodpovedá za adekvátne a účelné využitie procesných prostriedkov, ktoré mu na tento účel zveruje (vrátane poriadkových opatrení v zmysle § 53 OSP) aj vo vzťahu k súdnemu znalcovi. Všeobecný súd v rozsahu svojej právomoci nesie zodpovednosť aj za zabezpečenie efektívneho postupu znalca pri vypracovaní znaleckého posudku (napr. III. ÚS 56/02, IV. ÚS 327/2013).

Ústavný súd pri vyhodnocovaní postupu okresného súdu v napadnutom konaní okrem už uvedeného prihliadol aj na to, že z ústavnoprávneho hľadiska nemožno akceptovať, aby konanie pred všeobecným súdom nebolo ani po viac ako 7 rokoch od jeho začatia právoplatne skončené (napr. IV. ÚS 327/2013, IV. ÚS 67/2014).

Ústavný súd nemohol akceptovať argumentáciu uvedenú okresným súdom vo vyjadrení k sťažnosti o tom, že okresný súd je dlhodobo nedostatočne personálne obsadený a senáty sú preťažené, v súvislosti so svojou ustálenou judikatúrou (napr. II. ÚS 311/06, IV. ÚS 383/08), podľa ktorej nadmerné množstvo vecí, v ktorých štát musí zabezpečiť konanie, ako aj skutočnosť, že Slovenská republika nevie alebo nemôže v čase konania zabezpečiť primeraný počet sudcov alebo ďalších pracovníkov na súde, ktorý oprávnený subjekt požiadaval o odstránenie svojej právnej neistoty, nemôžu byť dôvodom na zmarenie uplatnenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v konečnom dôsledku nezbavujú štát zodpovednosti za pomalé konanie spôsobujúce zbytočné prieťahy v súdnom konaní. Ústavný súd poznamenáva, že nemožno v žiadnom prípade prenášať technicko-organizačné problémy štátnych orgánov na účastníkov konania, čo platí o to viac, ak to môže mať za následok porušenie ich základných práv alebo slobôd.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že doterajším postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 192/2008 došlo k zbytočným prieťahom, a tým aj k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

III.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak porušenie základných práv podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Vzhľadom na to, že ústavný súd rozhodol, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru bolo postupom okresného súdu porušené, prikázal mu, aby vo veci konal bez zbytočných prieťahov, a odstránil tak stav právnej neistoty, v ktorej sa nachádza sťažovateľ domáhajúci sa rozhodnutia súdu vo svojej veci.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd rozhodne o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, orgán, ktorý základné právo alebo slobodu porušil, je povinný ho vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu.

Sťažovateľ sa domáha priznania finančného zadosťučinenia v sume 20 000 € z dôvodov uvedených vo svojej sťažnosti. Poukázal na to, že „úplne stratil dôveru, že v prípade akéhokoľvek porušenia práva je tu garancia nápravy zo strany authority, akou by mal byť súd...“.

Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušovania základného práva (IV. ÚS 210/04). Podľa názoru ústavného súdu v tomto prípade prichádza do úvahy priznanie finančného zadosťučinenia. Pri určení finančného zadosťučinenia ústavný súd vychádza zo zásad spravodlivosti aplikovaných Európskym súdom pre ľudské práva, ktorý spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa čl. 41 dohovoru priznáva so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu.

S prihliadnutím na doterajšiu dĺžku konania okresného súdu vedeného pod sp. zn. 17 C 192/2008, berúc do úvahy konkrétne okolnosti daného prípadu, ako aj skutočnosť, že posudzované konanie vo veci nebolo do rozhodnutia ústavného súdu právoplatne skončené, považoval ústavný súd priznanie sumy 1 000 € za primerané finančné zadosťučinenie podľa § 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd napokon rozhodol aj o úhrade trov konania sťažovateľa, ktoré mu vznikli v dôsledku jeho právneho zastúpenia v konaní vedenom ústavným súdom advokátom JUDr. Richardom Kovalčíkom. Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy.

Ústavný súd pri rozhodovaní o priznaní trov konania vychádzal pri prvých dvoch úkonoch právnej služby z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za I. polrok 2013, ktorá bola 804 €, a pri treťom úkone právnej služby

z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za I. polrok 2014, ktorá je 839,83 €.

Úhradu priznal za tri úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie sťažnosti a stanovisko k vyjadreniu okresného súdu) v súlade s § 1 ods. 3, § 11 ods. 3 a § 13a ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Úhrada za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014 a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 spolu s režijným paušálom (2 x 8,04 € a 1 x 8,39 €) predstavuje sumu 432,26 €. Keďže advokát je platcom dane z pridanej hodnoty [ďalej len „DPH“ (na základe predloženej fotokópie osvedčenia o registrácii pre DPH)], uvedená suma bola zvýšená o DPH vo výške 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhlášky a podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia vrátane započítania DPH a režijného paušálu boli priznané v celkovej sume 518,76 €.

Priznanú úhradu trov konania je okresný súd povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 149 OSP).

Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, treba pod právoplatnosťou nálezu uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia rozumieť jeho doručenie účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. septembra 2015