

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15Ps/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205569
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205569.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci opatrovanca: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., V..N.,, X. X, Ž., doposiaľ zastúpený opatrovníkom: Mgr. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. XXX/XX, T. L., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: JUDr. Paulína Svobodová - vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti Obce Žehra, v konaní o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Mení sa uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16P/289/2013-9 z 18. novembra 2013 tak, že z funkcie opatrovníka pre E. R., nar. X.X.XXXX, bytom E., V..N.,, X. X, Ž. uvoľňuje Mgr. E. A., V.. X.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XXX/XX, T. L. a do funkcie opatrovníka ustanovuje obec Žehru, ktorá je oprávnená a povinná opatrovanca zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Ustanovený opatrovník je povinný predkladať súdu raz za šesť mesiacov správu o nakladaní s majetkom opatrovanca.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený doposiaľ ustanoveného opatrovníka opatrovanca, ktorým sa domáha, aby došlo k zmene osoby vykonávajúcej túto funkciu.

2. Doposiaľ ustanovený opatrovník podaný návrh odôvodnil nasledovne:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, spis. zn. Nc 645/89-14, zo dňa 27.03.1990, bol E. R., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, spis. zn. 16P/289/2013, zo dňa 18.11.2013, som bola menovanému ustanovená do funkcie opatrovníka.

Opatrovanec je na základe rozhodnutia Košického samosprávneho kraja odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb pobytovou formou, ktorá sa mu poskytuje v E., V.. N., Ž. Č. X. Č.. X (ďalej len „zariadenie“) celoročne na dobu neurčitú. V uvedenom zariadení pracujem na pozícii vedúcej sociálno-opatrovateľského úseku. Jednou z mojich pracovných povinností je zabezpečovať dohľad nad plnením zavedených podmienok kvality poskytovaných sociálnych služieb v našom zariadení, v súlade s prílohou č. 2 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“). V roku 2020 vykonal Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím (ďalej len „Úrad komisára“) kontrolný monitoring v našom zariadení, zameraný na plnenie a dodržiavanie podmienok kvality poskytovaných sociálnych služieb. Jednou z oblastí, na ktoré sa Úrad komisára zamerával, boli aj ľudské práva našich prijímateľov sociálnych služieb (ďalej len „prijímateľ“). Ako zamestnankyni zariadenia mi bolo vytknuté, že vykonávam funkciu opatrovníčky prijímateľovi v našom zariadení, nakoľko pri presadzovaní ľudských práv opatrovanca

dochádza ku konfliktu záujmov a nemožnosti objektívneho rozhodovania. V správe z kontrolného monitoringu bolo zariadeniu uložené opatrenie pod číslom 12 - iniciovať na príslušnom súde návrh na zmenu opatrovníka, z dôvodu konfliktu záujmu. Keďže moje pracovné zaradenie si vyžaduje odborné riadenie, kontrolovanie, hodnotenie a zodpovednosť za činnosti zamestnancov na sociálnom úseku a nerešpektovanie rozhodnutia Úradu komisára by mohlo ovplyvniť môj pracovný a rodinný život, rozhodla som sa podať tento návrh.

Nakoľko o môjho opatrovanca príbuzní neprejavujú žiadny záujem navrhujem, aby funkciu opatrovníka E.D. R. vykonávala obec Ž.

3. Spolu s podaným návrhom predložil doposiaľ ustanovený opatrovník súdu správu Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím.

4. Súd uznesením sp. zn. 15Ps/23/2021-11 zo dňa 15.12.2021 ustanovil menovanému JUDr. Paulínu Svobodovú - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves za procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

5. Na pojednávaní dňa 31.01.2022 doposiaľ ustanovený opatrovník uviedol:

„Môj opatrovanec je umiestnený v zariadení už od doby keď bol maloletý. Nevie o nikom kto by bol spôsobilý vykonávať túto funkciu, keďže nikto z jeho príbuzných ho nikdy nenavštívil ani nekontaktoval.“

6. Zástupca Obce Žehra uviedol, že bude akceptovať rozhodnutie súdu.

7. Procesný opatrovník sa z dôvodu pracovnej neschopnosti pojednávania nezúčastnil.

8. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

9. Podľa § 68 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10. Podľa § 272 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

11. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

12. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

13. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

15. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Účel ustanovenia opatrovníka osobe, ktorá bola pozbavená alebo obmedzená spôsobilosti na právne úkony je potrebné vyvodiť z účelu súdneho rozhodnutia o pozbavení alebo obmedzení fyzickej osoby v spôsobilosti na právne úkony, ktorým je poskytnutie ochrany nielen samotným fyzickým osobám, ktorých sa rozhodnutie týka, ale aj ďalším fyzickým alebo právnickým osobám prichádzajúcimi s nimi do styku. Vychádzajúc z účelu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, resp. obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je potom potrebné vymedziť i podmienky, ktoré musí spĺňať osoba, ktorá má byť ustanovená za opatrovníka osoby pozbavenej alebo obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, to znamená, že má byť spôsobilá vykonávať túto funkciu v záujme opatrovanca, teda vykonávať za neho právne úkony tak, aby mal opatrovanec zabezpečené všetky potreby v rovnakej miere, ako keby jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená nebola. Súd má preto povinnosť dohliadať na spôsob výkonu funkcie opatrovníka, čo vyplýva jednak z ust. § 93 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, špeciálny súd a vojenské súdy a túto povinnosť zdôraznil i teraz účinný CMP v ust. § 277.

20. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam súd je toho názoru, že doterajší opatrovník nemôže vykonávať svoju funkciu. Vykonaným dokazovaním bol preukázaný dôvod podania návrhu zo strany doposiaľ ustanoveného opatrovníka na jeho zmenu. Súd má za preukázané, že doterajší opatrovník vzhľadom na zistený možný konflikt záujmov nemôže plniť svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z výkonu funkcie opatrovníka, pričom vykonaním dokazovaním dospel súd tiež k názoru, že do funkcie opatrovníka nie je možné ustanoviť žiadnu blízku osobu opatrovanca, ktorá by spĺňala predpoklady, na výkon tejto funkcie.

21. Súd ustanovil za opatrovníka opatrovancovi Obec Žehra, v ktorej ma tento evidovaný trvalý pobyt, nakoľko vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že blízki príbuzní menovaného nie sú spôsobilí túto funkciu vykonávať a iné fyzické osoby spôsobilé na výkon tejto funkcie nie sú súdu známe.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.