

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121229765  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6121229765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného zástupcom ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Q.A, XXX XX V. - mestská časť F. U., v konaní o zaplatenie 466,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/48/2021-119 zo dňa 7. októbra 2021 (rozsudok pre zmeškanie), takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/48/2021-119 zo dňa 7. októbra 2021 (rozsudok pre zmeškanie) **z r u š u j e a v r a c i a** vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 466,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 466,68 Eur od 28.08.2020 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Samostatným výrokom bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. V odôvodnení rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 466,80 Eur s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania na tom základe, že poškodený, ktorý postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, si počas opravy svojho poškodeného vozidla prenajal u žalobcu náhradné vozidlo a náklady za prenájom si uplatnil u žalovaného, ktorý uplatnenú náhradu krátil.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 167 ods. 1 a 2, § 273, § 274, § 275, § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP v spojení s ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a uviedol, že právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Svoju neúčast' oznámil podaním zo dňa 06.10.2021, doručeným dňa 06.10.2021 v poobedňajších hodinách, teda iba 1 deň pred pojednávaním, hoci žalovaný mal predvolanie doručené dňa 06.07.2021 a právny zástupca žalovaného dňa 06.07.2021 a ako dôvod neúčasti uviedol pretrvávanie mimoriadnej situácie, čo však nebol opodstatnený dôvod neúčasti, ani nemožno to posúdiť za vážnu okolnosť, čo okresný súd riadne oznámil.

4. Okresný súd konštatoval, že mal splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože bol podaný návrh zo strany žalobcu, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Podľa

okresného súdu v zmysle ust. § 274 CSP bolo irelevantné, že žalovaný sa v danej veci písomne vyjadril. Zákonné ustanovenia, na ktoré poukázal okresný súd, stanovujú podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré boli splnené. Vzhľadom k týmto splneným podmienkam okresný súd na pojednávaní dňa 07.10.2021 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP. Z dôvodu, že vo veci bolo nariadené pojednávanie, okresný súd neaplikoval ust. § 273 CSP, ale ust. § 274 CSP. Z dôvodu, že okresný súd nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, nezaoberal sa ani splnením podmienok v zmysle tohto ustanovenia.

5. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol za aplikácie ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobca bol úspešnou sporovou stranou, preto mu voči žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov súdneho konania ako neúspešnej strane.

6. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podaním zo dňa 27.10.2021 (č.l. 122 - 123 spisu). Žalovaný v odvolaní poukázal na to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP. Žalovaný v odvolaní poukázal na ust. § 274 CSP, § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. a uviedol, že v čase pojednávania, keď bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, bola na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia. Žalovaný podaním zo dňa 06.10.2021 vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu (bez ohľadu na ukončenie núdzového stavu) v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky, v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného súhlasil, pričom tento súhlas bol doručený okresnému súdu ešte pred pojednávaním. Odhliadnuc od uvedeného žalovaný poukázal na dôvodovú správu k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného, z ktorej vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný v súdnom spore nebol nečinný. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/51/2019, 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019. Súčasne žalovaný odkázal aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Žalovaný zotrval na tom, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP, preto žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

7. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 09.12.2021 (č.l. 133 - 135 spisu). Žalobca mal za to, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože žalovaný v zmysle ust. § 274 CSP sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nariadeného pojednávania nezúčastnil. Pokiaľ ide o aktivitu tvrdenu žalovaným, podľa žalobcu z ničoho nevyplýva, že by rozhodnutie súdu kontumačným rozsudkom na pojednávaní v zmysle ust. § 274 CSP bolo podmienené predchádzajúcou absolútnou nečinnosťou žalovaného. Žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018 a osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Žalobca uviedol, že žalovaný, resp. jeho právny zástupca vo svojom podaní neuviedol nijaké dôvody alebo prekážky, ktoré by mu objektívne znemožňovali účasť na pojednávaní. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, pričom túto skutočnosť, a to svoju neúčasť iba oznámil okresnému súdu podaním zo dňa 06.10.2021, doručeným dňa 06.10.2021, v poobedňajších hodinách, teda deň pred pojednávaním, hoci žalovaný a jeho právny zástupca mali predvolanie doručené dňa 06.07.2021. Ako dôvod neúčasti právny zástupca žalovaného uviedol pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu, čo však nebol opodstatnený dôvod neúčasti a takúto okolnosť nemožno považovať za vážnu, o čom ho okresný súd vyrozumel. Ak aj žalovaný poukázal na ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (ďalej len „vyhláška č. 24/2021 Z.z.“), tak žalobca mal za to, že ak okresný súd vytyčil pojednávanie, bolo zrejmé, že nepovažoval prejednávajúcu vec za takú, ktorá znesie odklad. Tým, že okresný súd nariadil termín pojednávania a na toto pojednávanie predvolal právnych zástupcov, dal jednoznačne najavo potrebu účasti oboch procesných strán na termíne pojednávania. Ani epidemiologická situácia v čase konania pojednávania podľa žalobcu nebola prekážkou účasti na pojednávaní a závažným dôvodom, pričom za účelom uskutočnenia pojednávania boli zo strany okresného súdu zachované všetky bezpečnostné opatrenia v zmysle príslušných predpisov Úradu verejného zdravotníctva a SR a Ministerstva spravodlivosti SR. Žalobca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku a súčasne poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.08.2019 sp. zn. 14Cob/71/2019 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa

27.11.2019 sp. zn. 16Cob/54/2019. V prípade, že by vo veci bolo verejné vyhlásenie rozhodnutia, tak zástupca žalobcu žiadal oznámiť miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia.

8. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 15.12.2021 (č.l. 139 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručené právnomu zástupcovi žalovaného s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný v lehote určenej okresným súdom a ani do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného a postupom bez nariadenia pojednávania napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

10. Z obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že okresný súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 10Cb/48/2021-119 zo dňa 7. októbra 2021 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel s konštatovaním, že mal splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 274 CSP pre takéto rozhodnutie. Žalovaný v odvolaní zo dňa 27.10.2021 namietal, že v konaní pred okresným súdom v zmysle ust. § 274 CSP neboli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, s poukazom aj na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z., keď v čase mimoriadnej situácie je možné vykonávať pojednávania, len ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasia s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovaný podaním zo dňa 06.10.2021 vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti žalovaného. Navyiac, podľa žalovaného inštitút rozsudku pre zmeškanie žalovaného je inštitútom, ktorý slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného.

11. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

12. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z.z.“) v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

14. Podľa ust. § 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (ďalej len „vyhláška č. 24/2021 Z.z.“) v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania, verejné zasadnutia v týchto veciach: konanie v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

15. Krajský súd poukazuje na to, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Právna úprava Civilného sporového poriadku rozlišuje rozsudok pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania v zmysle ust. § 273 CSP a rozsudok pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania podľa ust. § 274 CSP. V danej veci okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP na nariadenom pojednávaní z dôvodu, že bol podaný návrh na takéto rozhodnutie a riadne predvolaný žalovaný sa nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas

a vážnymi okolnosťami, pričom bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Na základe odvolania žalovaného zo dňa 27.10.2021 krajský súd primárne skúmal, či boli splnené podmienky vyžadované ust. § 274 CSP na rozhodnutie okresným súdom rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, len pre nesplnenie ktorých je prípustné odvolanie žalovaného.

17. V zmysle ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ak sú kumulatívne splnené uvedené podmienky: 1/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; 2/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a 3/ žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je možné rozhodnúť na pojednávaní za predpokladu, že sú kumulatívne splnené vyššie uvedené podmienky na jeho vydanie.

18. V predmetnej sporovej právnej veci okresný súd nariadil pojednávanie na deň 07.10.2021 o 08:30 hod., v pojednávacej miestnosti č. 106, prvé poschodie Okresného súdu Žilina, v ktorom predvolaní podľa č.l. 102 spisu bolo poučenie o tom, že ak sa pojednávania vo veci nezúčastní riadne a včas predvolaná sporová strana a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, s poukazom na ust. § 274, § 278 CSP. Nariadený termín pojednávania bol doručený podľa doručeníek za č.l. 102 spisu právneho zástupcovi žalovaného dňa 06.07.2021 a žalovanému dňa 06.07.2021. Podaním zo dňa 06.10.2021 (č.l. 108 spisu) právny zástupca žalovaného uviedol, že vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnej situácie (bez ohľadu na ukončenie núdzového stavu) v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky, v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. v znení neskorších predpisov, súhlasí s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného, ako aj, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 06.10.2021 bolo doručené okresnému súdu dňa 06.10.2021 o 12:51 hod., t.j. ešte pred termínom pojednávania, ktorý bol nariadený na deň 07.10.2021 o 08:30 hod.. Okresný súd podaním zo dňa 07.10.2021 (č.l. 113 spisu) právneho zástupcovi žalovaného oznámil, že dôvody neprítomnosti na pojednávaní nepovažuje za opodstatnené a vážne, ktoré Oznámenie bolo odoslané elektronicky dňa 07. októbra 2021 o 06:23 hod. (č.l. 113 - 114 spisu).

19. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní pred okresným súdom zo dňa 07.10.2021 vyplynulo, že okresný súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného. Zástupca žalobcu dal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom spisu vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky pre zmeškanie žalovaného. Krajský súd podľa zápisnice z pojednávania mal za zistené, že zákonná podmienka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola splnená. Bolo splnené aj to, že žalovaný bol predvolaný na termín pojednávania riadne a včas a súčasne poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Podľa názoru krajského súdu nebola splnená ďalšia zákonným ust. § 274 CSP vyžadovaná zákonná podmienka pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože právny zástupca žalovaného v čase pretrvávajúcej mimoriadnej situácie postupoval tým spôsobom, že pred začatím pojednávania doručil okresnému súdu súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 3 zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z.. Vzhľadom k uvedenému právneho stavu potom kumulatívne neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

20. Krajský súd uvádza, že súd je povinný zabezpečiť stranám sporu vykonať právo na spravodlivý súdny proces, ktorého súčasťou je pri posudzovaní procesnej pasivity či aktivity strany sporu brať na zreteľ i opatrenia, ktoré sú prijaté v súvislosti s vyhlásením núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie.

21. Pokiaľ v prejednávanej spore súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, majú za to, že boli kumulatívne splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, tak jeho postup nebol správny. Za situácie, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie trval stav mimoriadnej situácie a okresnému súdu bolo doručené podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 06.10.2021, ktorým v súlade s § 3 zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, z čoho vyplýval aj jeho úmysel, aby bolo rozhodnuté bez

jeho účasti na základe vykonaného dokazovania, potom neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd prvej inštancie si vybral spôsob rozhodnutia procesne nie najvhodnejší.

22. Podľa ust. § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

23. Rozsudok okresného súdu bol doručený podľa doručeníek, ktoré sa nachádzajú za č.l. 120 spisu, právnomu zástupcovi žalovaného dňa 12.10.2021 a lehota 15-tich dní na podanie odvolania začala plynúť dňa 13.10.2021 a jej koniec pripadol na deň 27.10.2021. Podľa potvrdenia o odoslaní podania - odvolania žalovaného v zmysle č.l. 124 spisu bolo odvolanie žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného odoslané dňa 27.10.2021, t.j. bola zachovaná zákonná 15-dňová odvolacia lehota za situácie, keď odvolanie žalovaného bolo vyhodnotené krajským súdom ako prípustné, pretože smerovalo proti rozsudku okresného súdu - rozsudku pre zmeškanie, na vydanie ktorého neboli splnené zákonné podmienky.

24. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok pre zmeškanie) podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), pretože neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

25. Úlohou súdu prvej inštancie bude vec znova prejednať a vo veci rozhodnúť tak, aby bola zaistená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov oboch strán sporu, predovšetkým s ohľadom na zmysel a úpravu CSP.

26. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

27. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutia a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

28. K úplnosti sa uvádza, že pokiaľ aj krajský súd ako súd odvolací v iných sporových veciach totožných strán postupoval inak, tak z dôvodu, že v týchto prípadoch bola riešená odlišná situácia, keď žalovaný a ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť ani jeden včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnili a o odročenie pojednávania nepožiadali.

29. Krajský súd v súvislosti so svojim rozhodnutím poukazuje na princíp právnej istoty, s odkazom aj na Čl. 2 ods. 2 CSP, keď je potrebné v obdobných podmienkach sporovej veci rozhodnúť rovnako, t.j. aby aj pri rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu bola splnená požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje aj na svoje rozhodnutia sp. zn. 13Cob/137/2021 zo dňa 20.10.2021, sp. zn. 13Cob/172/2021 zo dňa 26.01.2022.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.