

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200275
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200275.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - F. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q.. A. XXXX/XX, XXX XX H., M. B. Š. XX a otec N., o návrhu navrhovateľky B. A., N.. XX.XX.XXXX, A. V. Č.. X, XXX XX H. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 25.01.2022 žiadala zveriť maloletého T. A. do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Lustráciou v súdnych registroch Okresného súdu Lučenec bolo zistené, že pod sp. zn. XP/XX/XXXX sa vedie totožné konanie o zverenie maloletého T. A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh doručila navrhovateľka B. A. súdu dňa 02.06.2021. Vo veci bolo rozhodnuté uznesením sp.zn.: XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s dopĺňacím uznesením sp.zn.: XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že súd zrušil nariadené neodkladného opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. XP/XX/XXXX-XX dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2020 (výrok I.), uložil výchovné opatrenie, ktorým určil nad výchovou maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX dohľad v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II.), žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok) a návrh navrhovateľky B. A. na zverenie maloletého T. A. do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol (výrok IV.). Vec nie je ku dnešnému dňu právoplatne skončená.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 159 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového priadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Jednou z podmienok konania je neexistencia prekážky vo veci začatej tzv. litispendencie. V zmysle § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Zakladá to teda prekážku začatého konania, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka litispendencie

a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda na súde začalo o tej istej veci iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Ide o takú podmienku konania, ktorú súd musí ex offo skúmať skôr, než začne vo veci konať, a v prípade ak zistí, že súd koná v takej istej veci, musí ex offo konanie zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

7. Súd konštatuje, že v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/6/2022, ktoré začalo neskôr (návrh bol podaný na súde dňa 25.01.2022), je daná prekážka litispendencie, predstavujúca neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorá bráni súdu pokračovať v tomto súdnom konaní.

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Ustanovenie § 161 CSP ukladá súdu povinnosť skúmať procesné podmienky kedykoľvek počas konania. Keďže existencia prekážky litispendencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd musel postupovať podľa 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP a konanie zastaviť.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.