

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201601
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721201601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. X, W., t.č. Centrum pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, 921 01 Piešťany, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L., t.č. J. R. Q. XX, U., otec J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, P. A., v konaní o nariadení náhradnej starostlivosti a o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. X, XXX XX W., práv. zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/13/2016 - 52 zo dňa 22.03.2016.

II. Súd n a r i a ě u j e nad mal. J. P., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, 921 59 Piešťany.

III. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany.

IV. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 50 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany.

V. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/23/2021 - 14 zo dňa 09.04.2021.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/23/2021 - 66 zo dňa 10.11.2021 súd začal konanie bez návrhu o nariadenie náhradnej starostlivosti o mal. dieťa: J. P.trJ., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2021. Súd na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX začal konanie bez návrhu o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. J. P. určenej rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/13/2016 - 52 zo dňa 22.03.2016.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/13/2016 - 52 zo dňa 22.03.2016 súd zveril mal. AM. do náhradnej osobnej starostlivosti F. W. s účinnosťou od 01.02.2016, matke a otcovi súd určil výživné

vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa k rukám F. W.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016.

3. Uznesením sp. zn. 2P/23/2021 - 14 zo dňa 09.04.2021 súd dočasne zveril mal. J. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, matke a otcovi určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnava, sp. zn. 26CoP/67/2021 - 53 zo dňa 17.09.2021, ktorý uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

4. Na pojednávanie sa nedostavila F. W., doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila. Nedostavil sa ani je právny zástupca, ktorému udelila plnú moc na zastupovanie dňa 11.01.2022. Súd konal v neprítomnosti F. W..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky maloletého, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/23/2021 - 14 zo dňa 09.04.2021, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/13/2016 - 52 zo dňa 22.03.2016, správami mesta Holíč, Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR Senica a Malacky, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 17.01.2022 súd zistil, že maloletý je veľmi dobre adaptovaný na ich prostredie, od septembra nastúpil opäť do X. ročníka základnej školy. J. mal veľké medzery vo vedomostiach a v štýle učenia sa. Neovládal učivo predchádzajúcich ročníkov, nevedel dobre čítať, nepoznal násobilku. Bola mu potvrdená diagnóza - špecifické poruchy učenia. V rodine ho nevedli k príprave do školy, neučili sa s ním a neboli na neho kladené skoro žiadne nároky v tejto oblasti. Mal problém prispôbiť sa režimu dňa, nebol zvyknutý chodiť spať v stanovenú hodinu. Tvrdil, že u starej mamy mohol ísť spať kedy sa mu chcelo. Vychovávateľia J. nastavili hranice, čo viedlo u maloletého k miernym protestom. Na otázku, či sa chce vrátiť domov, odpovedal nie. Tešil sa, že mal oslavu narodenín, že dostal darčeky. Nevedel sa dočkať Vianoc. Dospelých rešpektuje, aj keď niekedy protestuje. Vždy však napokon poslúchne. Pri konfliktoch si vinu neprípustí, chybu hľadá v iných. Stará matka W.á ho osobne v ich zariadení nenavštívila, ale kontaktuje sa telefonicky. Matka Katarína zo začiatku telefonovala, po jej presťahovaní sa do Azylového domu v Piešťanoch bola J. navštíviť asi 5x. K matke nemá vytvorený bližší vzťah. Matka chodievala okolo ich zariadenia a ani sa S. J. nezastaví. Otec P. sa s maloletým telefonicky skontaktoval a aj p. Š. W.. Pán Straka syna v zariadení 1x navštívil. Po zdravotnej stránke je relatívne v poriadku. Začal navštevovať pedopsychiatriu, kde sa lekárka vyjadrila, že to bude pravdepodobne diagnóza ADHD. Užíva lieky a je badať zmenu. Vzhľadom na vyšší vek starej matky W.j, zohľadnenie optimálneho vývinu maloletého a jeho momentálnymi špecifikami v učení a správaní a faktom, že maloletý nemá k matke vytvorený hlbší vzťah, neodporučili jeho návrat do biologickej rodiny. Súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti v ich zariadení.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.01.2022 súd zistil, že vykonal šetrenie u p. W., ktorá žije spolu so svojimi vnukmi Š., ktorý tam je so svojím synom mal. Š. J. C. a mal. J. L. R., ktorú má p. HD. v náhradnej osobnej starostlivosti. U.. W. nebola osobne za mal. J., kontaktovala sa s ním telefonicky. Uviedla, že jej zdravotný stav nie je veľmi dobrý, so všetkým jej musí pomáhať mal. J. L.. Pridržiavali sa správy z Centra pre deti a rodiny Piešťany a vzhľadom na vyšší vek p. W. a jej zdravotný stav, vzhľadom na to, že maloletý nemá k matke ani otcovi vytvorený hlbší vzťah, takisto otec ani matka nevyvíjajú snahu o vytvorenie vzťahu s maloletým, kolízny opatrovník navrhol nad maloletým súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany.

8. Z výsluchu matky maloletého mal súd preukázané, že v súčasnosti býva v azylovom dome v Piešťanoch, môže tam bývať 3 roky, inú možnosť bývania nemá. V azylovom dome býva s dcérou L. P., ktorá má 18 rokov a synom A. W., ktorý má 5 rokov. Býva v jednej izbe, je to malý priestor a nie je možné, aby tam býval mal. J.j. Nepracuje, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 175,00 eur. Maloletého v zariadení navštevuje, naposledy bola za ním na Vianoce a Mikuláša, kedy mu priniesla darčeky. V súčasnej dobe nie sú návštevy povolené. Výživné na maloletého platí, zasielajú jej šeky.

9. Z výsluchu otca maloletého súd zistil, že sa zdržiava v azylovom dome v Piešťanoch rovnako ako matka, len tam prespáva, neplatí nič. Prespáva taktiež v azylovom dome v Bratislave, býva tam z dôvodu, že niekedy pracuje brigádne vo Volkswagen, zarobí aj 600,00 eur netto. Nepoberá žiadne štátne dávky.

Okrem mal. J. a má dcéru L., ktorá býva s matkou. Na výživu mal. L. prispieva 30,00 eur mesačne, matke dáva aj viac - 100,00 eur alebo 150,00 eur. Zdravotný stav je dobrý. Maloletého J. videl iba keď bol malý, chcel sa s ním stretnúť v detskom domove, nemal však vykonaný test na covid. Telefonuje s ním.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 29.12.2021 súd zistil, že matke maloletého je v súčasnosti vyplácaná dávka v hmotnej núdzi od mesiaca december 2019. Prídavky na deti matke vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. Z predloženého potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2020 súd zistil, že za rok 2020 boli matke poukázané platby celkom v sume 2.377,50 eur a za rok 1.876,00 eur, mesačne v sume 168,10 eur.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.12.2021 súd zistil, že otec maloletého nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok z ich úradu.

12. Zo správy L. W. zo dňa 04.01.2022 mal súd preukázané, že p. HD. je spoľahlivá, starostlivá, no vzhľadom na svoj vek, už nie je vhodné, aby sa starala o ďalšie dieťa, nakoľko má aj zdravotné problémy, ktoré nechce veľmi s lekárom riešiť. Maloletý potrebuje zvýšenú starostlivosť, lebo má problémy so správaním, ktoré už p. HD. vo svojom veku nezvláda.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia nemajú vhodné podmienky na starostlivosť o mal. J. a taktiež nemajú s maloletým vytvorený bližší vzťah a vzhľadom na vyšší vek p. F. W. navrhol, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť na základe ktorej bol maloleté zverený do starostlivosti F. W. a nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany.

14. Podľa § 47 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

(2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

17. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý J. bol neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, rovnako tak mal zo správ kolízneho opatrovníka a centra dostatočne preukázané, že p. F. W. už nemôže, vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav, adekvátne poskytovať starostlivosť maloletému J.. E. J. boli zistené veľké medzery vo vedomostiach a v štýle učenia sa, neovládal učivo predchádzajúcich ročníkov, nevedel dobre čítať, nepoznal násobilku, z čoho možno usudzovať, že k vybudovaniu školských návykov nebol zo strany p. W. vedený a motivovaný. Aj centrum vo svojej správe konštatovalo, že zo správania maloletého bolo zrejme, že v rodine ho nevedli k príprave do školy, neučili sa s ním a neboli na neho kladené skoro žiadne nároky v tejto oblasti. Nebol zvyknutý chodiť spať v stanovenú hodinu, ale kedy sa mu chcelo. Žil teda v prostredí, kde nemal režim a žiadne hranice. Uvedené nie je, podľa názoru súdu, v záujme maloletého dieťaťa. Rovnako tak maloletý uviedol, že sa nechce vrátiť domov a kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/13/2016 - 52 zo dňa 22.03.2016. Súd má za to, že je potrebné venovať vyššiu pozornosť starostlivosti o maloletého, určovať mu pevné hranice, motivovať ho vo vzdelávaní, neviest' ho k zahálke tak, ako tomu bolo doteraz v domácnosti p. W.. Preto má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť F. W., do ktorej starostlivosti bol maloletý J. zverený.

29. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená v prípadoch, keď ešte nie je narušená, ale je tu reálna možnosť jej narušenia, ktorá spočíva najmä v zlom rodinnom prostredí, nedostatku mravnej a výchovnej spôsobilosti rodičov. Môže ísť o prípady, keď rodičia, resp. tí, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, sa nestarajú o dieťa, neposkytujú dieťaťu vhodné podmienky, nezabezpečujú dohľad nad maloletým dieťaťom a

pod., teda vo výchovnom prostredí, v ktorom dieťa žije, sú závažné nedostatky spôsobilé narušiť výchovu maloletého dieťaťa. Ústavná starostlivosť nariadená z tohto dôvodu je opatrením predovšetkým preventívneho charakteru. Prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov, môžu spočívať v objektívnych dôvodoch na strane rodičov (väzba, výkon trestu odňatia slobody, smrť rodičov, ochorenie rodičov a pod.), alebo na strane dieťaťa (napr. duševná porucha dieťaťa). V takýchto prípadoch nariadeniu ústavnej starostlivosti nemusia predchádzať iné výchovné opatrenia, najmä ak by nevedli k náprave a mohli by znamenať ohrozenie výchovy maloletého dieťaťa, výchova dieťaťa nemusí byť ešte narušená a cieľom je predísť ohrozeniu a narušeniu výchovy maloletého dieťaťa zabezpečením osobnej starostlivosti o dieťa.

30. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci vyvodil súd právny záver, že je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. J. a rodičom upraviť rozsah vyživovacej povinnosti. V konaní bolo preukázané, že matka a otec nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, matka o maloletého neprejavuje dostatočný záujem, i keď o maloletého občas prejaví záujem svojimi návštevami a telefonickým hovormi a nemá vytvorené podmienky. Otec o maloletého nedostatočne prejavuje záujem. Tak ako vyššie súd uviedol, stará matka maloletého F. W., nie je vhodnou osobou na starostlivosť o maloletého. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol, aby súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti dieťaťa, nakoľko je to v jeho záujme. Rovnako tak súd zobral do úvahy aj názor maloletého dieťaťa, ktorý sa vzhľadom na svoj vek už vie v tomto rozsahu vyjadriť, a to, že sa do rodiny starej matky vrátiť nechce. V centre je dobre adaptovaný, má nastavený režim, k matke a otcovi nemá vytvorený bližší vzťah. Súd na základe uvedených skutočností vyvodil záver, že výchova maloletého dieťaťa je tak vážne ohrozená, že je potrebné nariadiť maloletému ústavnú starostlivosť. Z uvedených dôvodov rozhodol súd o nariadení ústavnej starostlivosti dieťaťu v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, 921 59 Piešťany, kde bol maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia.

31. Zverením maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti súčasne vzniká matke a otcovi dieťaťa povinnosť poskytovať maloletému výživné, ktoré sú matka a otec povinní poukazovať Centru pre deti a rodiny Piešťany. Súd určil matke povinnosť prispievať výživným na mal. J. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), nakoľko v konaní bolo preukázané, že matka poberá len dávky v hmotnej núdzi a býva v azylovom dome spolu s ďalšími dvomi deťmi. Určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Otcovi bolo určené výživné v rozsahu 50,00 €, nakoľko sa vie brigádne zamestnať, jeho príjem niekedy dosahuje výšku 600,00 eur netto, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, prespáva v azylových domoch, nemá zabezpečené riadne bývanie. Súd má za to, že určená výška je primeraná jeho pomerom a zárobkovým možnostiam.

32. Súd súčasne zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č.k. XP/XX/XXXX - XX S. R. XX.XX.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 365 CMP, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. V súlade s ustanovením § 52 CMP súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiadnemu z účastníkov trovy konania nevznikli a zo spisu žiadne nevyplývajú.

35. Po vyhlásení odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o odvolaní otec a kolízny opatrovník zhodne uviedli, že sa vzdávajú odvolania voči tomuto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku nemôže otec, matka a kolízny opatrovník podať odvolanie.

Proti rozsudku môže podať odvolanie F. W. v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).