

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/217/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205734
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621205734.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Oľgy Mičietovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore navrhovateľov 1/ B. K., nar. XX.XX.XXXX Q. 2/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. XX, zastúpení JUDr. Jánom Slovinským, advokátom, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, proti odporcovi O. K., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8C/69/2021 z 30. novembra 2021

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Odporcovi priznáva proti navrhovateľom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová ves (v ďalšom „súd prvej inštancie“, prípadne „súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a rozhodol, že sporové strany nemajú nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Rozhodol tak o návrhu navrhovateľov, ktorí v zmysle § 324 CSP majú za nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania v súlade s § 325 ods. 2 písm. d/ CSP sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti odporcovi umožniť im vstup a riadne užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX pre kat. úz. V. ako dom súp. č. XX na parc. č. 423 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 135 m², parc. č. 423 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 135 m², parc. č. 424 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 504 m² a parc. č. 425 - záhrada o výmere 120 m² a zároveň uložiť mu povinnosť zdržať sa konania obmedzujúceho výkon práva navrhovateľov k predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu, navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodili, že bolo určené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4C/171/2008 z 22. septembra 2016, že tunajší odporca ako žalovaný je povinný vrátiť tunajším navrhovateľom ako žalobcom nehnuteľnosti nadobudnuté darovacou zmluvou zapísané na LV č. XX pre k.ú. V. ako rodinný dom súp. č. 51 na parc. č. 423 a parcely č. 424, 425 a 423 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú povinnosť odporca nespĺnil dobrovoľne, a preto podali žalobu o vypratanie nehnuteľnosti proti nemu. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 8C/54/2020 a bolo 3.5.2021 uznesením zastavené pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci s tým odôvodnením, že vo veci sp. zn. 4C/171/2008 vydaný rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.8.2018, pričom sa žalovaný proti žalobe o vypratanie bránil tým, že sa jedná o totožné strany sporu aj predmet konania (len sa zmenilo slovné spojenie „vydal“ za „vypratá a odovzdal“) ako v konaní sp. zn. 4C/171/2008. Po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania o vypratanie nehnuteľnosti navrhovateľa podali 20.7.2021 návrh na vykonanie nepeňažnej exekúcie dôvodiac, že vypratanie nehnuteľnosti je možné podľa § 63 ods. 4 písm. a/ zák. č. 233/1995 Z. z. Odporca navrhol zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku s tým, že vymáhaná povinnosť

vypratať nehnuteľnosť nebola mu - povinnému nikdy uložená žiadnym právoplatným rozhodnutím súdu a nemožno stotožňovať povinnosť „vrátiť“ s povinnosťou „vypratať“ nakoľko ide o dva rozličné pojmy. Ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, exekučný súd o návrhu odporcu na zastavenie exekúcie nerozhodol. Protichodné tvrdenia odporcu v rôznych konaniach znemožňujú navrhovateľom domôcť sa zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, v ktorom v súčasnosti je ako vlastník sporných nehnuteľností uvedený odporca, čím aj argumentuje. Už dvakrát podali na Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor návrh na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - zápisom listiny záznamom, dvakrát im bola listina vrátená, s tým, že si podľa poučenia, majú podať žalobu na vydanie veci „podľa § 148 ods. 2 písm. c/ zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku“, podotkli že odporúčané ustanovenie upravuje otázku doručovania uznesení správnym súdom. Vzhľadom na nesprávny postup Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor, podali podnet na Úrad geodézie, kartografie a katastra SR na poskytnutie usmernenia, avšak ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nebolo ani vydané požadované usmernenie a ani žiadnym iným spôsobom rozhodnuté o ich podnete. Poukázali na to, že žaloba o vrátenie daru bola podaná v roku 2008 a podľa vtedajšej platnej úpravy bola legitímnou žalobou na uplatnenie práv žalobcov/navrhovateľov. Žiadať od nich, aby si v súčasnosti začali uplatňovali svoje vlastnícke právo prostredníctvom novej žaloby o určenie vlastníckeho práva, uviedli, že je vzhľadom na ich vek a čas odkedy si súdne uplatňujú svoje právo k nehnuteľnosti, neprípustné a nezákonné. Podaním takej žaloby by došlo k nedôvodnému množeniu súdnych konaní, nakoľko žaloba o vrátenie daru je právnym predchodcom žaloby o určenie vlastníckeho práva, podanie takej žaloby by bolo v rozpore s princípom právnej istoty navrhovateľov, ktorí by opätovne museli podstúpiť súdne konanie, ktorého predmetom by bolo rozhodovanie, o ktorom už právoplatne bolo rozhodnuté.

Tvrdili, že sú nútení bývať v bývalej dielni nachádzajúcej sa za rodinným domom, bývajú tam už 18 rokov, nehnuteľnosť podľa rozhodnutia stavebného úradu nie je určená na bývanie, má strmé schody, ktoré s ohľadom na svoj vek zdolávajú s ťažkosťami a bolesťami: navrhovateľ 1/ má 80 rokov a chodí o paličke a navrhovateľka 2/ má 77 rokov a je po dvoch mozgových porážkach, ako aj je invalidnou dôchodkyňou pre závažné ťažkosti s chrbticou. Rodinný dom je prázdny, nakoľko sa odporca s rodinou už dávno odsťahoval, podotkli, že keď miestami tvrdí, že nehnuteľnosť užíva, ide o klamlivé tvrdenie, nakoľko s rodinou býva v W. O.. Navrhovateľ 1/ ako živiť rodiny nesie vzniknutú situáciu, kedy sa nevie domôcť svojho vlastníckeho práva veľmi ťažko, má depresie, že sa nedokáže postarať o manželku. Navrhovatelia vzniknutú situáciu vnímajú ako boj s veternými mlynmi, táto negatívnym spôsobom ovplyvňuje ich psychické a tým aj fyzické zdravie. Vyslovili, že majú právo dožiť život v dôstojných podmienkach, úmyslom odporcu je znemožniť im zápis ich vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nakoľko si je vedomý, že po ich zápise do katastra nehnuteľností sa už vlastníkom po ich smrti nestane. Odporca hrubým spôsobom narúša výkon ich vlastníckeho a užívacieho práva, jeho konanie neprimeraným spôsobom narúša základné ľudské slobody, a preto nemajú na výber a obracajú sa na súd, aby im poskytol súdnu ochranu jednak vlastníckeho ale i užívacieho práva. Mali za to, že výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi nemôže požívať právnu ochranu.

4. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia predložili: rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4C/171/2008 právoplatný 27.8.2018, podľa ktorého odporca má navrhovateľom vrátiť nehnuteľnosti, ktoré nadobudol darovacou zmluvou, zapísané na LV č. XX k.ú. V.; uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8C/54/2020 z 3.5.2021, ktorým súd zastavil konanie o vypratanie nehnuteľnosti pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci keďže tá skutočnosť, že nehnuteľnosti má odporca navrhovateľom vrátiť, je potvrdená právoplatným rozsudkom; fotokópiu návrhu na vykonanie nepeňažnej exekúcie podanú nimi 20.7.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica dňa, ktorým sa domáhajú vykonania nepeňažnej exekúcie, exekučné konanie je vedené pod sp. zn. 71Ek/2585/2021, 27.7.2021 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, odporca navrhol exekúciu podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku zastaviť dôvodiac, že nemožno stotožňovať povinnosť vrátiť s povinnosťou vypratať, o návrhu odporcu na zastavenie exekúcie do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté nebolo; výpis z LV č. XX pre k. ú. V., z ktorého vyplýva, že zapísaným vlastníkom sporných nehnuteľností je odporca; príписы z OÚ Levoča, katastrálny odbor z 19.04.2021 a 19.8.2021, ktorými navrhovateľom boli vrátené listiny s tým, že ich zápis do katastra nehnuteľností nie je možný; 8 fotografií dielne a latríny, kam sú nútení chodiť na toaletu.

5. Súd citujúc § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d/ a § 329 ods. 1 CSP a § 63 ods. 2 písm. a/ Exekučného poriadku odôvodnil, že navrhovatelia osvedčili, že disponujú právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4C/171/2008, ktorým bola odporcovi uložená

povinnosť vrátiť im nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX pre kat. úz. V., ktoré odporca nadobudol od nich na základe darovacej zmluvy, osvedčili aj, že odporca je vedený ako vlastník sporných nehnuteľností.

6. Súd ale dospel k záveru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je splnený ďalší kumulatívny predpoklad a síce, že navrhovateľmi tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Súd mal za to, že neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľom hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich právnej pozície do tej miery, že sa im viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pri tom je súd povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby. Poukázal, že sa navrhovatelia svojich nárokov domáhajú aj v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 71Ek/2585/2021, ktoré doposiaľ nie je skončené.

7. Nakoľko navrhovatelia nevyhnutnosť rýchlej a dočasnej ochrany svojich práv, ktoré si uplatnili aj v doposiaľ neukončenom exekučnom konaní neosvedčili, súd ich návrh v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP s tým, že navrhovatelia vo veci neboli úspešní a odporcovi žiadne trovy nevznikli.

8. Proti uzneseniu podali navrhovatelia včas odvolanie, ktoré odôvodnili odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP.

Poukazujúc na to, že súd ich návrh zamietol, pretože neosvedčili nevyhnutnosť rýchlej a dočasnej ochrany svojich práv, ktoré si uplatnili aj v doposiaľ neukončenom exekučnom konaní, namietli, že neukončené exekučné konanie nie je dôvodom na zamietnutie návrhu. Navyše mali za to, vychádzajúc z rozdielnosti názorov ich a odporcu ako i okresného súdu v konaní o vypratanie nehnuteľnosti (sp. zn. 8C/54/2020) a Okresného úradu v Levoči, katastrálneho odboru, dotknúc sa nejednoznačnosti judikatúry ako i novej právnej úpravy daného sporu, že nie je možné dôvodne a jednoznačne očakávať ich úspech v exekučnom konaní. Poukázali aj na dĺžku exekučného konania s tým, že o ich návrhu nebolo ani ku dňu podania odvolania rozhodnuté. Dôvodnosť svojho návrhu vidia aj v tom, že od roku 2016 sa snažia dosiahnuť zápis vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti a jej riadne užívanie, avšak kvôli zmene právnej úpravy, ako i nejednoznačnosti judikatúry súdov, sa im doposiaľ nepodarilo domôcť svojich práv. Poukazujúc na svoj vek mali za to, že v ich prípade ide o nedôvodné rozširovanie súdnych konaní, „ktorých predmetom je len „čakanie na ich smrť“ odporcom“. Odporca aj keď bol vykonateľným rozhodnutím zaviazaný na povinnosť vrátiť im nehnuteľnosť, nesplnil si túto povinnosť, naopak dlhé roky im užívanie nehnuteľnosti znemožňuje.

Dôvodnosť návrhu mali danú aj formuláciou dojednania v bode 5. darovacej zmluvy, podľa ktorého ako darcovia majú právo užívať darované nehnuteľnosti v rozsahu v akom ich užívali ku dňu darovania, až do svojej smrti, pokiaľ účastníci neuzavrú ďalšiu zmluvu. Ďalšou zmluvou, ktorou si upravili spôsob užívania nehnuteľností bol Dodatok č. 1 k darovacej zmluve z 15.5.2006, v zmysle ktorého mali navrhovatelia ako darcovia právo užívať darovaný dom súp. č. 51 v rozsahu práčovňa, povala, spoločné priestory (chodby) a v prípade, že sused začne prevádzkovať živnosť, resp. vykonávať remeselnícke práce, majú právo užívať jednu obytnú miestnosť na prízemí rodinného domu s príslušenstvom, t.j. kuchyňa, kúpeľňa a WC, čo im do dnešného dňa nie je a ani nebolo umožnené.

Postup súdu prvej inštancie, ktorý zamietol ich návrh, označili za postup v rozpore s článkom 6 ods. 2 CSP, ktorý účastníkom konania garantuje, že súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia. Mali za to, že v danej veci neboli žiadnym spôsobom zohľadnené ich tvrdenia, zdravotný stav, vek, nedosiahnuteľnosť spravodlivého súdneho rozhodnutia, či skutočnosť, že vďaka konaniu odporcu, ktoré sa prieči dobrým mravom, sú nútení žiť v dielni, ktorá nie je uspôsobená na bývanie, má strmé schodisko, ktoré je pre nich vzhľadom na ich vek a zdravotné ťažkosti neúnosné na dennodenné užívanie. Dospeli tak k záveru, že boli splnené všetky zákonom vyžadované náležitosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčili neodkladnosť a nevyhnutnosť návrhu, dlhodobý neoprávnený zásah odporcu do ich vlastníckych práv ako i základných slobôd a tiež uviedli, že dôvodnosť návrhu je daná aj dĺžkou súdnych sporov a ich vekom. Záverom uviedli, že bez ohľadu na výsledok exekučného konania či súdnych konaní, majú právo v pokoji a dôstojne prežiť jeseň svojho života, čo im však dosiaľ nebolo ani sčasti umožnené.

Navrhli, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že rozhodne o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ich návrhu.

9. Podaním doručeným elektronicky dňa 3.1.2022 navrhovateľa na doplnenie odvolania uviedli, že 31.12.2021 bolo ich právnomu zástupcovi doručené uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pn/1276/21/8810-3 zo 17.12.2021, ktorým zrušila uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Poprad, odbor kriminálnej polície, sp.zn. ORP-625/1-VYS-PP-2021 z 18.11.2021, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania zločinu podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona odovzdal Okresnému úradu Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, a uložila vyšetrovateľovi, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Podľa rozhodnutia prokurátorky, v danom prípade existujú dôvody a dôkazy na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda na vznesenie obvinenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby zo strany odporcu. Prokurátorka v predmetnom uznesení prejednáva, tvrdí, že konaním podozrivej osoby boli naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona. Dali do pozornosti, že napriek svojim vyjadreniam sa odporca s rodinou nezdržujú a v žiadnom prípade nebývajú v spornej nehnuteľnosti, táto je prázdna, a napriek tomu im odporca jej užívanie, na ktoré majú právny nárok, neumožní. Citujúc § 366 písm. d/ CSP argumentovali, že uvedené rozhodnutie prokurátorky umocňuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i potrebu úpravy spornej veci neodkladným opatrením. Predmetné uznesenie Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo 17.12.2021 1Pn/1276/21/8810-3 predložili.

10. Uznesenie osvedčuje, že ním prokurátorka okresnej prokuratúry v trestnej veci vedenej pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na základe sťažnosti oznamovateľov - tunajších navrhovateľov, podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušila uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Poprad, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ORP-625/1-VYS-PP-2021 z 18.11.2021, ktorým vyšetrovateľ vec odovzdal Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku a uložila vyšetrovateľovi, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Prokurátorka dospela k záveru, že vyšetrovateľ PZ rozhodol predčasne, nedôvodne a nezákonne. Mala za zrejmé, že boli naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 predovšetkým písm. e/ Trestného zákona, čoho dôkazom je predovšetkým právoplatný rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4C/171/2008 z 22.9.2016, právoplatný 27.8.2018 a vykonateľný 31.8.2018. Z výrokovej časti rozsudku, aj keď nie je výslovne uvedené, že vlastníkom darovanej nehnuteľnosti sa stáva oznamovateľ B. K. spolu s manželkou Q. K. (t.z. navrhovateľa - pozn. odvolacieho súdu), mala bez akýchkoľvek pochybností za zrejmé, že podozrivý O. K. (t.z. odporca - pozn. odvolacieho súdu) bol povinný do troch dní vrátiť darovanú nehnuteľnosť. Postup Okresného úradu Levoča, katastrálneho odboru - vrátenie listiny z 19.8.2021, označila za nezákonný, nakoľko okresný úrad nemá oprávnenie posudzovať správnosť alebo nesprávnosť výrokovej časti právoplatného rozsudku súdu, navyše o ňom konštatovať, že je nejasný, neurčitý a materiálne nevykonateľný, navyše ak svoje tvrdenie opiera o katastrálny bulletin 1/2015 a nie o príslušné zákonné ustanovenia. Oznamovateľ už v roku 2008 podal žalobu na vrátenie daru, ktorá zodpovedala v tom čase aktuálnemu právnomu stavu a to § 630 Občianskeho zákonníka. V predmetnej trestnej veci usmernila, že je potrebné predovšetkým zistiť v akom štádiu je rozhodovanie v exekučnom konaní, v tomto prípade za dôvodný mala predpoklad, že boli naplnené aj znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona a v tomto smere mala za potrebné taktiež vykonať dokazovanie. Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu mala za potrebné zabezpečiť výsluchy viacerých osôb ako i zabezpečiť ďalšie listinné dôkazy, ktoré je možné vykonať len po začatí trestného stíhania vo veci. Taktiež mala za potrebné preukázať, či podozrivý so svojou rodinou aj reálne býva v predmetnej nehnuteľnosti.

11. Odvolanie navrhovateľov ako i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd doručil odporcovi (§ 329 ods. 1 veta druhá CSP), ktorý sa k doručeným listinám vyjadril podaním doručeným súdu elektronicky 25.1.2022.

Odporca sa v plnom rozsahu stotožnil s názorom súdu, v zmysle ktorého nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zároveň podotkol, že ani neexistuje obava, že exekúcia bude ohrozená, vzhľadom na to, že na Okresnom súde Banská Bystrica je vedené exekučné konania o vypratanie sporných nehnuteľností. Mal za to, že navrhovateľa neuviedli jediný relevantný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda nemožno navrhovaným neodkladným opatrením narušiť práva odporcu v tak veľkom rozsahu, v akom to navrhli navrhovateľa.

Poukázal na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4C/171/2008-421, od ktorého odvodzujú navrhovateľa svoje práva, nadobudol právoplatnosť 27.8.2018 a vykonateľnosť

31.8.2018, no navrhovatelia žalobu o vypratanie podali až v septembri 2020 a návrh na vykonanie exekúcie až 20.7.2021, t.j. po takmer troch rokoch. Tým mal preukázané, že neexistuje potreba bezodkladnej úpravy, ani neexistuje obava, že exekúcia bude ohrozená, keďže navrhovatelia svojim (ne)konaním preukázali, že nemajú záujem na rýchlej úprave pomerov sporových strán a zároveň namietol, že všetky ich tvrdenia považuje za účelové a zavádzajúce.

Tvrdil, že dom súp. č. XX na pozemku parc. č. 423, zapísaný na LV č. XX kat. úz. V. mu slúži na bývanie ako aj na bývanie jeho rodiny a majú v ňom svoje obydlie ako aj trvalý pobyt. Citujúc čl. 19 ods. 2 Ústavy SR mal za to, že navrhovaný zásah v podobe neobmedzeného užívania rodinného domu navrhovateľmi a zákaz akéhokoľvek obmedzenia ich v tomto užívaní, by pre neho a jeho rodinu malo závažné následky, a to v podobe ohrozenia základnej životnej potreby - obydlia, ktoré ohrozenie by bolo v hrubom nepomere so sledovaným cieľom, resp. princípom proporcionality, nakoľko navrhovatelia obývajú vlastnú bytovú jednotku, ku ktorej odporca nemá prístup. Pokiaľ ide o podmienku primeranosti resp. testu proporcionality, osobitne upriamil pozornosť na okolnosť, že navrhovatelia disponujú vlastnou obytnou jednotkou, v ktorej bývajú už 26 rokov a ich obydlie nie je ničím ohrozené.

Tvrdenia navrhovateľov, že sa odsťahoval z rodinného domu ako aj že je rodinný dom neobývaný, označil v celom rozsahu za nepravdivé a účelové.

Namietol tvrdenia navrhovateľov, že sú nútení bývať v dielni a v nedôstojných podmienkach, označil ich za nepravdivé a zavádzajúce. Z priloženej fotodokumentácie mal za zrejmé, že nemôže ísť o dielňu. Podľa neho, navrhovatelia aktuálne bývajú v samostatnej bytovej jednotke, ktorú si sami navrhli na bývanie a v ktorej sa nachádza obývačka, spálňa, chodba, kuchyňa a kúpeľňa s toaletou. Skutočnosť ohľadom ich potreby chodiť na toaletu na vonkajšiu latrínu, týmto poprel, a na preukázanie zavádzania navrhovateľov predložil str. 3 zápisnice z pojednávania v konaní sp. zn. 4C/171/2008, na ktorom vypovedajúci svedok ako aj navrhovatelia potvrdili, že v nehnuteľnosti, ktorú obývajú sa nachádza obývačka, spálňa, chodba, kuchyňa a kúpeľňa s toaletou.

Ďalej odporca upozornil, že všetky tvrdenia o obmedzovaní v užívaní a prístupe k nehnuteľnostiam sú nepravdivé a účelové, nakoľko bytová jednotka, v ktorej odporcovia (zrejme navrhovatelia - poznámka odvolacieho súdu) bývajú sa nachádza na pozemku parc. č. 424 zapísanom na LV č. XX pre kat. úz. V. a navrhovatelia ju užívajú bez akéhokoľvek obmedzenia. Osobitne zdôraznil, že on - odporca nemá žiaden prístup do bytovej jednotky navrhovateľov. Za nepravdivé a účelové v celom rozsahu označil tvrdenia navrhovateľov, že im nie je umožnený vstup do rodinného domu a napriek tomu, že to navrhovatelia neosvedčili, on predložil zápisnicu z pojednávania zo 4.7.2011 v konaní sp. zn. 4C/171/2008, na ktorom rovnako tvrdili, že nemajú prístup do rodinného domu, avšak vzhľadom na rozporuplnosť ich vyjadrení, na výzvu sudkyne priamo uviedli, že kľúče od rodinného domu mali a majú a dodal, že zámku na dverách od rodinného domu doposiaľ nevymenil. Mal za to, že cieľom navrhovateľov nie je užívanie rodinného domu, nakoľko disponujú vlastnou bytovou jednotkou, ale ich snahou je výlučne vysťahovať jeho z rodinného domu, aby mohli poskytnúť sporné nehnuteľnosti do užívania svojmu druhému synovi.

Vyjadril sa aj k tvrdeniam navrhovateľov ohľadom vypnutia elektrickej energie, tieto označil za zavádzajúce (avšak s týmito tvrdeniami navrhovateľov sa súd prvej inštancie nezaoberal - poznámka odvolacieho súdu).

Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľov vzťahujúcej sa na vecné bremeno uviedol, že zmluvné vecné bremeno nevzniká uzavretím zmluvy, ale až momentom vkladu do katastra a vzhľadom na to, že vecné bremeno nebolo nikdy zapísané v katastri nehnuteľností na príslušnom liste vlastníctva, tak vecné bremeno nikdy ani nevzniklo a jeho účinky nikdy nenastali.

V súvislosti s doplnením odvolania navrhovateľmi o zrušujúce uznesenia prokurátora č. k. 1Pn/1276/21/8810-3, a to na umocnenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nesúhlasil s ich názorom a poukázal, že zjavné je, že uznesenie vyšetrovateľa bolo zrušené pre nedostatočné zistenie skutkového stavu. Poukázal na absurdnosť návrhu navrhovateľov vo vzťahu k nimi urobenému trestnému oznámeniu a to tak, že za situácie keď ho v trestnom konaní obvinili z trestného činu týrania blízkej osoby sa v civilnom konaní domáhajú vydania neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého chcú bývať s odporcom v jednej domácnosti.

Dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili žiaden relevantný dôvod, pre ktorý žiadali nariadenie neodkladného opatrenia a pritom mal za zjavné, že ich tvrdenia sú v celom rozsahu zavádzajúce a nepravdivé. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP) a oprávnenou osobou (§ 359 a § 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 a § 358 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a viazaný rozsahom

odvolania (§ 379) a odvolacími dôvodmi (§ 380 a § 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, pričom dospel k záveru, že odvolanie podané navrhovateľmi nie je dôvodné, rozhodnutie je vecne správne, a preto ho ako také podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

13. Súd prvej inštancie v danej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že navrhovatelia nevyhnutnosť rýchlej a dočasnej ochrany svojich práv, ktoré si uplatnili aj v doposiaľ neukončenom exekučnom konaní, neosvedčili. Vyhodnotil, že navrhovateľmi tvrdené a osvedčené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Mal za to, že neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich právnej pozície do tej miery, že sa im viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

14. Navrhovatelia podali odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP. Argumentovali, že od roku 2016 sa snažia dosiahnuť zápis vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti a jej riadne užívanie, avšak doposiaľ sa im nepodarilo domôcť svojich práv. Dôvodnosť návrhu videli i v dlhodobom neoprávnenom zásahu odporcu do ich práv vlastníka ako i základných slobôd, v dĺžke súdnych sporov odvolajúc sa v tej súvislosti na svoj vek a dovoľávajúc sa svojho práva v pokoji a dôstojne prežiť jeseň svojho života, čo im dosiaľ nebolo umožnené, odporca aj keď bol vykonateľným rozhodnutím zaviazaný vrátiť im nehnuteľnosť, túto povinnosť nespĺnil ale naopak dlhé roky im užívanie nehnuteľnosti znemožňuje. Reagujúc na rozhodnutie súdu prvej inštancie argumentovali aj, že neukončené exekučné konanie nie je dôvodom na zamietnutie návrhu, keďže nie je možné dôvodne a jednoznačne očakávať ich úspech v exekučnom konaní, poukázali aj na dĺžku exekučného konania.

15. S prihliadnutím na obsah podaného odvolania ako i uplatnené odvolacie dôvody, predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu navrhovateľov bolo posúdiť, či pre nariadenie neodkladného opatrenia (ne)boli splnené procesné podmienky a či súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec aj nesprávne právne posúdil ako aj či nedošlo k nesprávnemu procesnému postupu súdu v dôsledku ktorého by boli porušené práva navrhovateľov na spravodlivý proces, príp. či konanie nemá inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu a ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi nimi (t.j. povinná strana nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci). Platí, že je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto doložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov sporových strán musí byť primeraný.

20. Samotná podstata neodkladných opatrení spočíva v tom, že neodkladné opatrenie predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo

strany sporu, ktorá neodkladné opatrenie žiada, ohrozené. Neodkladné opatrenie má tak charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami sporu a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že nenariadením by sa zhoršila pozícia navrhovateľa alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Preventívny zmysel a účinok neodkladného opatrenia môže v naliehavých prípadoch zabrániť vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu.

Navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) jednak osvedčiť svoj nárok voči odporcovi, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

21. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo svoju obavu o ohrozenie práva.

22. V danom prípade navrhovateľa za skutočností odôvodňujúce neodkladnú úpravu pomerov mali dlhodobý neoprávnený a pretrvávajúci zásah odporcu do ich práv vlastníka nehnuteľností ako i ich základných slobôd, dĺžku súdnych sporov, skutočnosť, že sa napriek právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu, na základe ktorého je odporca povinný vrátiť im dar - nehnuteľnosť, nedomohli zápisu svojho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ako aj, že sú nútení bývať v bývalej dielni nachádzajúcej sa za rodinným domom, ktorá nehnuteľnosť nie je určená na bývanie,

23. Odporca vo vyjadrení k návrhu a k odvolaniu navrhovateľov poukázuc na čas, kedy rozsudok z ktorého navrhovateľa vyvodzujú svoje práva nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť (v 08/2018), a kedy začali byť aktívni (podaním žaloby o vypratanie nehnuteľnosti podali až v 09/2020 a návrhu na vykonanie exekúcie v 07/2021, namietol že navrhovateľa svojim (ne)konaním preukázali, že nemajú záujem na rýchlej úprave pomerov sporových strán a zároveň namietol, že neexistuje potreba bezodkladnej úpravy, ani neexistuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že navrhovateľa disponujú právoplatným a vykonateľným rozsudkom, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť vrátiť navrhovateľom nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX pre kat. úz. V. titulom vrátenia daru, ako aj mal osvedčené, že odporca je vedený ako vlastník sporných nehnuteľností. Mal tak osvedčený právny vzťah medzi účastníkmi, ktorého dočasnej ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia sa v konaní dožadovali. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia vyplýva, že súd za osvedčené mal aj ďalšie skutočnosti tvrdené navrhovateľmi, ktorými odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov (viď odsek 22), avšak tieto, aj keď boli osvedčené, nemal za relevantné pre poskytnutie ochrany nariadením neodkladného opatrenia.

25. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo osebe nepredstavuje zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oprávnený skúmať dôvodnosť uplatneného nároku vo veci samej, musí skúmať otázku prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia.

26. Odvolací súd sa so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľa potrebu neodkladnej úpravy pomerov neosvedčili, stotožňuje. Právne pomery účastníkov súd posudzuje vždy v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi v zmysle § 325 ods. 1 CSP musí vyplývať z reálne vykonaného zásahu do pokojného stavu, alebo aj z hrozby takéhoto zásahu. Len samotný dlhotrvajúci/pretrvávajúci nezákonný stav v právnom vzťahu medzi nimi nemôže byť dôvodom na

nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko tu chýba prvok naliehavosti a nevyhnutnosti na okamžitú úpravu pomerov.

27. Tvrdenia navrhovateľov, ktorými odôvodňovali potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov, ani podľa názoru odvolacieho súdu neumožňujú prijať záver o prípustnosti a opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti odporcovi umožniť im vstup a riadne užívanie nehnuteľností - tak domu ako i pozemkov a zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho výkon práv navrhovateľov k predmetným nehnuteľnostiam.

V časti petitu, ktorou sa navrhovatelia dožadovali uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho výkon ich práv k predmetným nehnuteľnostiam, je petit navyše i neurčitý.

Pokiaľ sa týka časti petitu, ktorou navrhovatelia žiadali uložiť povinnosť odporcovi umožniť im vstup a riadne užívanie nehnuteľností, navrhovatelia síce tvrdili, že sú nútení bývať v bývalej dielni nachádzajúcej sa za rodinným domom, ktorá nehnuteľnosť nie je, podľa rozhodnutia stavebného úradu, určená na bývanie, má strmé schody, odporca ale tieto ich tvrdenia úspešne (predložením časti zo zápisnice z pojednávania v konaní sp. zn. 4C/171/2008) spochybnil a uviedol, že navrhovatelia bývajú v samostatnej bytovej jednotke, ktorú si sami navrhli na bývanie a v ktorej sa nachádza obývačka, spálňa, chodba, kuchyňa a kúpeľňa s toaletou, poprel ich tvrdenia ohľadom potreby chodiť na toaletu na vonkajšiu latrínu. Odvolací súd má za pravdivé, že tak zo zaznamenatej výpovede svedka ako aj zo zaznamenaných vyjadrení navrhovateľov v zápisnici z pojednávania vyplýva, že v nehnuteľnosti, ktorú obývali (a doposiaľ obývajú) sa nachádza obývačka, spálňa, chodba, kuchyňa a kúpeľňa s toaletou, t.z. takáto nehnuteľnosť nekorešponduje s charakterom dielne, pričom i navrhovatelia uviedli, že ide o bývalú dielňu. Navyše sami navrhovatelia uviedli, že tam bývajú už 18 rokov. Uvedené skutočnosti tak potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodôvodňujú. Tvrdili, že sú nútení bývať v bývalej dielni, ale netvrdili, že odporcu na prístupnenie domu vyzvali príp. neuviedli akým spôsobom im v jeho užívaní bráni.

Odporca spochybnil, keďže sa navrhovatelia domáhali umožnenia vstupu do domu, dôvodnosť návrhu a tvrdil, že kľúče od domu mali a majú k dispozícii. Pokiaľ sa domáhali umožnenia riadneho užívania nehnuteľností, t.z. vrátane užívania pozemkov, poukázal na to, že nie sú v ich užívaní obmedzení keďže bytová jednotka, v ktorej bývajú sa nachádza/je postavená na jednom z týchto pozemkov (parc. č. 424 na LV č. XX pre kat. úz. V.) a užívajú ju bez akéhokoľvek obmedzenia.

Spochybnené odporcom bolo aj ďalšie tvrdenie navrhovateľov, že rodinný dom je prázdny, nakoľko sa z neho aj s rodinou už dávno odsťahoval a býva v W. O., odlišne od navrhovateľov uviedol, že predmetný dom slúži jemu a jeho rodine na bývanie, majú v ňom svoje obydlie ako aj trvalý pobyt. Tieto tvrdenia však zostali neosvedčené z oboch strán, tak navrhovateľov ako i odporcu.

28. Pokiaľ navrhovatelia v odvolaní dôvodnosť svojho návrhu mali danú aj dojednaním v bode 5. darovacej zmluvy (podľa ktorého ako darcovia majú právo užívať darovaný dom v rozsahu práčovňa, povala, spoločné priestory (chodby) a v prípade, že sused začne prevádzkovať živnosť, resp. vykonávať remeselnícke práce, majú právo užívať jednu obytnú miestnosť na prízemí rodinného domu s príslušenstvom, t.j. kuchyňa, kúpeľňa a WC), čo im do dnešného dňa nie je a ani nebolo umožnené, jedná sa o tvrdenie, ktoré nimi v konaní pred súdom prvej inštancie ako prostriedok procesného útoku uplatnené nebolo, t.z. novú skutočnosť, ktorá v zmysle § 366 CSP, keďže nespadá pod žiaden z vymedzených prípustných dôvodov použitia novoty v odvolacom konaní, prípustná nie je, a preto sa týmto odvolacím argumentom odvolací súd nezaoberal.

29. Je pravdou, že obsah navrhovateľmi predloženého uznesenia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo 17.12.2021 vo veci vedenej pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorým bolo zrušené uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Poprad, odboru kriminálnej polície a uložené mu znova konať a rozhodnúť, nasvedčuje zlým a napätým vzájomným vzťahom účastníkov, avšak nevyplývajú z neho žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, a teda nariadenia neodkladného opatrenia spôsobom navrhnutým navrhovateľmi. Ak, potom viac evokuje úvahy o potrebe bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ale iným spôsobom.

30. Odvolatelia napadli odvolaním aj postup súdu prvej inštancie, argumentujúc, že súd zamietnutím ich návrhu postupoval v rozpore s článkom 6 ods. 2 CSP („Súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.“), keďže v danej veci žiadnym spôsobom nezohľadnil ich tvrdenia, zdravotný stav, vek, nedosiahnuteľnosť spravodlivého súdneho rozhodnutia, či skutočnosť, že vďaka konaniu odporcu, ktoré sa prieči dobrým mravom, sú nútení žiť v dielni, ktorá

nie je usposobená na bývanie, má strmé schodisko, ktoré je pre nich vzhľadom na ich vek a zdravotné ťažkosti neúnosné na dennodenné užívanie.

Článok 6 základných princípov Civilného sporového poriadku ustanovuje princíp rovnosti sporových strán. V jeho odseku 2, na ktorý navrhovatelia poukázali, akcentoval zákonodarca špecifické potreby určitých kategórií subjektov, ktoré nespádajú pod pojmové vymedzenie slabšej sporovej strany v odseku 1. V zmysle tohto princípu je súd povinný zohľadňovať určité špecifické potreby tých subjektov, ktorých zdravotný stav, prípadne sociálne postavenie odôvodňujú určitý špecifický procesný režim, ktorý však nemá v žiadnom prípade negovať princíp rovnosti sporových strán. Ide o normatívne vyjadrenie obyčajnej ľudskej slušnosti napr. vo vzťahu k zdravotne postihnutým osobám, ktorá má spočívať v zohľadňovaní okolností, ktoré môžu mať vplyv na mieru náročnosti realizácie procesných oprávnení týchto špecifických subjektov (v konkrétnostiach napr. stanovenie času pojednávania, výnimky z povinností, ktorými sú strany zaťažené pri vedení pojednávania a pod.) - viď Števek a spol., Civilný sporový poriadok, komentár, C. H. BECK 2016, str. 46.

Je zrejmé, že v naznačenom smere, v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia k žiadnemu takému zohľadneniu zdravotného stavu príp. veku navrhovateľov dôjsť nemohlo. Ak sa navrhovatelia dožadujú uplatnenia tohto procesného princípu v rovine hmotnoprávnej právnej úpravy, je to neprípustné.

Ak touto odvolacou námietkou malo dôjsť k naplneniu odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP, k ich naplneniu nedošlo.

31. Na základe tvrdení navrhovateľov a nimi predložených listinných dôkazov, súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov, nevyhnutnosť rýchlej a dočasnej ochrany svojich práv, s tým že si ich uplatnili aj v exekučnom konaní. Odvolací súd dodáva, že z tvrdení navrhovateľov a predložených dôkazov ani nevyplynula dôvodná obava vzniku alebo hrozby škody, zhoršenia ich pozície alebo vykonania právneho úkonu, ktorý by vytvoril nezvratný stav (konanie o vrátenie daru bolo a je zapísané v katastri nehnuteľností), ktorým skutočnostiam by mohlo zamedziť nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom sprístupnenia nehnuteľností a umožnenia ich užívania. Odvolací súd sa so záverom súdu prvej inštancie o nenaplnení zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia ako správnym stotožnil, jeho rozhodnutie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

32. V zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP rozhodol odvolací súd i o trovách odvolacieho konania a podľa § 255 ods.1 CSP priznal odporcovi, ktorý bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, nárok proti navrhovateľom na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

33. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).