

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18C/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202204
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724202204.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., zast. JUDr. Martina Čelková, advokátka, so sídlom Štefánikova 22, 066 03 Humenné, proti odporcovi: B. D. B., nar.: 18.11.1979, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť sa na vzdialenosť 20 m nepribližovať k osobe A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená po dobu 6 mesiacov, s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu či orgánov činných v trestnom konaní.

II. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť sa na vzdialenosť 20 m nepribližovať k osobe D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale C. XXXX/XX, XXX XX C. po dobu 6 mesiacov, s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu či orgánov činných v trestnom konaní.

III. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť sa na vzdialenosť 20 m nepribližovať k osobe E. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. po dobu 6 mesiacov, s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu či orgánov činných v trestnom konaní.

IV. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. 45, poschodie 9. v bytovom dome C. D. F. XXXX/XX, XXX XX C..

V. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť nepribližovať sa na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba A. B., ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

VI. Súd p r i z n á v a navrhovateľke voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2024 navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: „I. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť sa na vzdialenosť 20 m nepribližovať k osobe A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená po dobu 6 mesiacov, s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu či orgánov činných v trestnom konaní. II. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť sa na vzdialenosť 20 m nepribližovať k osobe D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale C. XXXX/XX, XXX XX C. po dobu 6 mesiacov, s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu či orgánov činných v trestnom konaní. III. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť sa na vzdialenosť 20 m nepribližovať k osobe E. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. po dobu 6 mesiacov, s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu či orgánov činných v trestnom konaní. IV. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. 45, poschodie 9. v bytovom dome C. D. F. XXXX/XX, XXX XX C.. V. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť nepribližovať

sa na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba A. B., ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. VI. Súd p r i z n á v a navrhovateľke voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Návrh odôvodnila tým, že správanie odporcu sa za ostatné roky spoločného života v domácnosti po jeho návrate zo zahraničia zmenilo natoľko, že vyústilo reálnej do bezprostrednej hrozby domáceho násillia. Konanie odporcu už nie je iba synonymom pre partnerove týranie, ale je definované ako opakované dlhodobé a spravidla eskalujúce násillie fyzického, psychického, sexuálneho, sociálneho a ekonomického rázu, pričom v čase keď pracoval v zahraničí, dal po nasťahovaní sa do bytu na C. XXXX/XX, C. zriadiť kamerový systém aj do spálne, aby mohol navrhovateľku sledovať pri vyzliekaní, obliekaní a žiadal, aby sa pred kamerou uspokojovala, čo si aj nahrával. Ďalej uviedla, že po návrate do spoločnej domácnosti si svoju frustráciu na život na Slovensku a mentalitu D. ventiloval na nej a na deťoch tak, že ich bil opaskom. Dňa 13.05.2024 v neskorých nočných hodinách sa pod nátlakom domáhal vydania detí, ktoré boli v tom čase u starých rodičov, v čom mu po 22:00 hodine dohovorom, v mieste bydliska jej rodičov zabránila hliadka OO PZ Gelnica. Jeho verbálne útoky opätovne vzbudili obavu o jej bezpečnosť, ako aj bezpečnosť detí a preto ešte v ten istý deň, 14.05.2024 požiadala OO PZ v Poprade o ochranu, kedy po prijatí doplnujúceho oznámenia k predošlému oznámeniu a po dôkladnom oboznámení sa s predloženými dôkazmi, podľa ustanovenia § 27 písm. a/ Zákona č. 171/1993 Z.z. zákon o Policajnom zbore, bol odporca vykázaný zo spoločného obydlija. Poukázala na to, že odporca telefonicky maloletému D. oznámil, že „v byte som opätovne nainštaloval 5 ks. mikrokamier , ktoré sú ukryté za obrazmi a inde, ja všetko vidím, viem kde má babka položené veci, viem kde spí, neboj sa ja všetko vyriešim, všetko sa napravi.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potreba bezodkladne upraviť pomery najmä v tom, že nenariadenie neodkladného opatrenia by viedlo k reálnej a bezprostrednej hrozbe domáceho násillia. K návrhu pripojila navrhovateľka dôkazy: potvrdenie OO PZ Poprad z 13.05.2024, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo 14.05.2024, potvrdenie o oznámení trestného činu vydierania z OO PZ Poprad z 13.05.2024, rodné listy maloletých detí D. B., E. B., uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/89/2024-16 zo dňa 24.05.2024.

2. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

5. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 365 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným

opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

11. Cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak navrhovateľ je vecne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Predpokladom vydania neodkladného opatrenia je osvedčenie, že je daný nárok navrhovateľky, ktorej sa má poskytnúť ochrana a vzhľadom na okolnosti prípadu je tu nebezpečenstvo ujmy, ak sa konkrétnej osobe, ktorá je podozrivá z násilia voči navrhovateľke, neuloží zdržanie sa priblíženia k nej. Okrem zákonných predpokladov upravených v ustanoveniach Civilného sporového poriadku sa treba zamerať na to, že násilie musí byť dlhodobé, musí mať stúpajúcu tendenciu a musí byť charakterizované úmyslom. Postačuje už, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, najmä potvrdenie o podanom trestnom oznámení z 13.05.2024, spolu s potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija z 14.05.2024 súd mal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Navrhovateľka je vecne legitimovaná na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a je ohrozená vulgárnymi verbálnymi útokmi zo strany odporcu a je predpoklad, že toto správanie sa môže opakovať. Navrhovateľka má obavy o svoj život, zdravie seba a svojich detí a preto podľa názoru súdu neodkladné opatrenie vo vzťahu k zákazu priblíženia sa odporcu k navrhovateľke a deťom na vzdialenosť 20 metrov je dôvodné a to po dobu 6 mesiacov, keďže byt je bydliskom navrhovateľky, odporcu a detí a vykonáva svoju prácu na svojom pracovisku, ktorú môže ohrozovať odporca a preto súd v celom rozsahu návrhu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal navrhovateľke ako úspešnej v konaní náhradu trov tohto konania voči odporcovi v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.