

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/30/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202581  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202581.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXX, t.č. bytom F. XX, G., G., zastúpená H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, H., t.č. bytom F. XX, G., G., maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXX, t.č. bytom H., B. XXX/XXX a otca D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, J., o návrhu Okresnej prokuratúry Považská Bystrica na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv k maloletej, takto

### rozhodol:

Súd p o z b a v u j e D. B., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom H., B. XXX/XXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Považská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“) doručil Okresnému súdu Trenčín návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv matky D. B., nar. X.X.XXXX (ďalej len „matka“) k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). V návrhu uviedla, že navrhovateľ pri výkone dozoru v trestnom konaní sp. zn. Pv 392/23/3306 zistil, že v trestnej veci Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Považská Bystrica, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-272/1-VYS-PB-2023, bolo uznesením z 22.07.2023 v spojení s opravným uznesením z 25.09.2023 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie D. B. za pokračovací obzvlášť závažný zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/, g/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. spáchaný čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/, písm. g/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin rozširovania detskej pornografie podľa 369 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustila spoločne so svojim druhom voči svojej dcére maloletej A. B., o ktorú sa obvinený druh matky maloletej minimálne od roku 2017 staral ako o vlastnú dcéru a podieľal sa na jej výchove a výžive. D. B. v zápisnici o výsluchu obvinenej zo dňa 07.02.2024 uviedla, že všetko čo sa jej kladie za vinu je pravda, v plnom rozsahu sa k tomu prizнала sama a bez nátlaku. V priebehu trestného konania bolo vykonané psychologické a psychiatrické vyšetrenie D. B. aj maloletej A. B., o čom bol vypracovaný znalecký posudok č. 73/2023. Podľa záverov znaleckého posudku má D. B. subnormný až ľahko retardovaný intelekt a trpí organickou duševnou poruchou s prvkami impulzivity a afektívnej lability. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy intelektu a kognitívnych funkcií je ľahko manipulovateľná. Netrpí sexuálnou deviáciou, jej participácia na konaní obvineného vyplýva z organickej duševnej poruchy. U obvinenej sa jedná o poruchu psychosexuálneho vývoja v zmysle odbrzdeného sexuálneho správania. Zo psychologického hľadiska najpravdepodobnejšia motivácia konania obvinenej

súvisela predovšetkým s jej snahou vyhovieť partnerovi, na ktorého bola naviazaná a cítila v ňom oporu. Sexuálne aktivity s vlastnou dcérou vnímala síce ako neadekvátne, vzhľadom na svoje osobnostné charakteristiky nebola však schopná ich eliminovať, resp. rázne sa voči nim postaviť. Prognóza jej resocializácie zo psychologického hľadiska je menej priaznivá, najmä vzhľadom na zvýšený výskyt takýchto osobnostných charakteristík obvinenej, ktoré predurčujú možnosť sociálneho zlyhania. U maloletej A. B. bola znaleckým skúmaním zistená Posttraumatická stresová porucha, ktorá sa prejavuje vytesnením životných období a traumatických zážitkov spojených so sexuálnym zneužívaním. Konanie obvinených bude mať podľa názoru znalca u maloletej následky v podobe poruchy pestovania blízkych vzťahov, nadväzovania vzťahov s rovesníkmi, možné náhle nevysvetliteľné zmeny v správaní, nízke sebahodnotenie, sebadôvera, depresie, sexualizované správanie v adolescencii, poruchy správania, narušenie osobnej integrity, seba poškodzovanie a suicidiálne správanie. Z posttraumatických zmien sa u nej ukazuje intenzívnejšie prežívanie viny, potreba odčinenia, blokovanie emócií (nevie plakať), tiché a útrpné znášanie príkoria zo strany okolia (výsmech spolužiakov, verbálna a brachiálna agresia rovesníkov, pretriasanie inkriminovanej situácie v rodinách rovesníkov). Vzhľadom k veku dieťaťa a v závislosti od jeho vývoja a prostredia, v ktorom sa bude následne vyvíjať, nie je možné určiť rozsah poškodenia zdravia, avšak následky na zmene života dieťaťa a jeho životnej línii sú trvalé. Došlo k úplnej a trvalej zmene života dieťaťa a jeho psychosociálneho vývoja. Nie je možné určiť dĺžku trvania liečby, predpokladaná dĺžka je do dospelosti. Dňa 16.02.2024 bola v predmetnej trestnej veci pod sp. zn. Pv 392/23/3306-126 podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica obžaloba na Okresný súd Trenčín. Maloletá A. je podľa rodného listu dieťa rodičov matky D. B. a otca D. I.. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/11/2017 zo dňa 31.07.2017, právoplatným 15.08.2017, bola schválená rodičovská dohoda rodičov, na základe ktorej bola mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 85 EUR mesačne. Vo veci starostlivosti o maloletú A. B., v konaní o návrhu matky maloletej, Okresný súd Trenčín rozsudkom sp. zn. 85P/27/2023-84 dňa 29.11.2023 zveril maloletú A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, H., ktorá je sestrou matky maloletého dieťaťa. H. H. má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, ale od roku 2014 žije spoločne s manželom a synom na adrese F. XX, XX XXX G. - G.. Zo zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že D. B. okrem vlastnej účasti na trestnej činnosti, trestnú činnosť zo strany svojho partnera z pozície matky maloletého dieťaťa tolerovala, schvaľovala a nijako jej nezabránila. Ku konaniu svojho partnera neprejavila negatívny postoj a jeho konanie nevnímala ako škodlivé. Jej konanie nasvedčuje absencii inak prirodzených materských pudov a citov. Rodič je pri výkone rodičovských práv a povinností povinný chrániť záujem maloletého dieťaťa. Je nepochybné, že konanie matky zanechalo na maloletej trvalé následky. Zo strany D. B. ako matky, ktorá bola a je povinná chrániť záujem svojho maloletého dieťaťa došlo k hrubému a bezohľadnému zneužitiu rodičovských práv a povinností a k zvráteniu účelu výchovy proti záujmom dieťaťa, v podobe úmyselného protiprávneho konania ohrozujúceho telesný a duševný vývoj dieťaťa, keď svoje maloleté dieťa vystavila hrozbe patologického narušenia jeho osobnosti a bola ochotná svoje dieťa poskytnúť na sexuálne účely aj iným osobám, čo svedčí o jej ľahkej ovplyvniteľnosti, nepredvídateľnosti jej konania do budúcnosti a zároveň nebezpečnosti jej konania s predpokladom pokračovania v tomto konaní. Maloletá A. bola síce zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestre D. B., ale je potrebné ju ochrániť pred prípadnými ďalšími život a zdravie ohrozujúcimi situáciami. Tým je daná urgentná potreba na zásah orgánov štátu z dôvodu ochrany života a zdravia maloletej, v podobe preventívneho opatrenia, t. j. nariadenia neodkladného opatrenia, aby matke D. B. bol zakázaný styk s maloletou A. B.. Neodkladné opatrenie je dôvodné vzhľadom na celkovú situáciu maloletého dieťaťa, a to ukazovateľ posttraumatickej stresovej poruchy, ako aj obavu z toho, že konaním matky bola maloletá od batolaťa ponechaná na saturáciu sexuálnej potreby otčima, a teda fyzickému a psychickému utrpeniu, ako aj z dôvodu záujmu maloletej a verejného záujmu.

2. Na preukázanie tvrdených skutočností navrhovateľ predložil: uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Považskej Bystrici zo dňa 22.07.2023, ČVS:ORP-272/1-VYS-PB-2023, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Považskej Bystrici zo dňa 25.09.2023, ČVS: ORP-272/1-VYS-PB-2023, zápisnicu o výsluchu obvinenej zo dňa 07.02.2024 v konaní ČVS: KRP-4/1-VYS-TN-2024, znalecký posudok č. 73/2023, rovnopis obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 16.02.2024 sp.zn. Pv 329/23/3306 -128, rodný list maloletej A. B., rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 31.07.2017, sp.zn. 7P/11/2017 a rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2023, č.k. 85P/27/2023 - 84.

3. Tunajší súd nariadil uznesením č.k. 85P/30/2024 – 81 zo dňa 26.02.2024, právoplatným dňa 27.03.2024 a vykonateľným dňa 26.02.2024 neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk matky maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou zakázal.

4. Okresný súd Trenčín vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletej, zástupkyne otca maloletej, kolízneho opatrovníka maloletej, oboznámením, resp. prečítaním obsahu uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Považská Bystrica zo dňa 22.7.2023, ČVS: ORP-272/1-VYS-PB-2023, uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Považská Bystrica zo dňa 25.9.2023, ČVS: ORP-272/1-VYS-PB-2023, zápisnice o výsluchu obvinenej, znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s.r.o. č. 73/2023, rodného listu maloletej A., spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 85P/27/2023 a úradného záznamu Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp.zn. Pv 392/23/3306 – 180 zo dňa 04.04.2024, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

5. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava skutkových tvrdení a odôvodnenia návrhu, pričom poukázala na skutočnosť, že D. B., t.j. matka maloletej A. bola spolu s jej druhom D. E. rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 5.3.2024 sp. zn. 8Tk/1/2024 uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Tr.zák., pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti ustálenia viny oboch obžalovaných, v súčasnej dobe je vec v štádiu odvolacieho konania, keďže prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica vo veci podala odvolanie v časti uloženia trestu obom obžalovaným. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletej A. spolu so svojím druhom D. E. sa od presne nezisteného času roku 2022 až do ich zadržania, teda do mesiaca júl 2023 dopúšťali voči maloletej A. úmyselného trestného konania, čím matka, ktorá mala dieťa zverené do osobnej starostlivosti hrubým spôsobom ohrozovala jej zdravý telesný a duševný vývoj.

6. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom, aby bola pozbavená rodičovských práv k maloletej A. B. súhlasí, a to z dôvodov, ktoré prokurátorka konštatovala v odôvodnení podaného návrhu. Pokiaľ ide o skutky, ktoré sa jej kládli za vinu v rámci trestného konania, vedeného pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8Tk/1/2024, k týmto skutkom sa v plnom rozsahu doznala a svoju vinu uznala. Maloletú A. vystavila zo strany svojho vtedajšieho partnera D. E. fyzickému a psychickému utrpeniu z toho dôvodu, že videla, že maloletá A. jej vtedajšieho partnera D. E. vníma ako svojho otca a chcela pre ňu zabezpečiť, aby vyrastala v úplnej rodine, čo neskôr matka oľutovala.

7. Zástupkyňa otca maloletej, D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. XXX/X, na pojednávaní uviedla, že otec maloletej s podaným návrhom, aby matka maloletej A. bola pozbavená rodičovských práv a povinností súhlasí, najmä vzhľadom na výsledky trestného konania, ktoré bolo proti nej vedené. V budúcnosti má otec záujem o stretávanie sa s maloletou A., čo bude riešiť s p. H. H., ktorá má maloletú A. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že sa z dôvodov, že matka počas výchovy maloletej A. ohrozovala jej zdravý telesný a duševný vývoj, čo bolo konštatované v rámci trestného konania, keď matka bola uznaná vinnou zo spáchania viacerých trestných činov, ktorých sa spolu so svojím priateľom dopustila voči mal. A., prikláňa k návrhu prokurátorky a tomuto žiadal vyhovieť.

9. Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Považskej Bystrici zo dňa 22.07.2023, ČVS:ORP-272/1-VYS-PB-2023 v spojení s uznesením Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Považskej Bystrici zo dňa 25.09.2023, ČVS: ORP-272/1-VYS-PB-2023 preukazuje, že voči matke maloletej A. B., D. B. bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie za pokračovací obzvlášť závažný zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/, g/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. spáchaný čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/, písm. g/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin rozširovania detskej pornografie podľa 369 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustila spoločne so svojím druhom na maloletej.

10. Zápisnica o výsluchu obvinenej zo dňa 07.02.2024 v konaní ČVS: KRP-4/1-VYS-TN-2024 osvedčuje, že matka maloletej A., D. B. sa ku spáchanému skutku v rámci svojej výpovede doznaná.

11. Znalecký posudok č. 73/2023 preukázal, že matka maloletej, D. B. má subnormný až ľahko retardovaný intelekt a trpí organickou duševnou poruchou s prvkami impulzivity a afektívnej lability, v dôsledku čoho je ľahko manipulovateľná. Netrpí sexuálnou deviáciou, jej participácia na konaní jej obvineného druhu vyplýva z organickej duševnej poruchy. Jedná sa u nej o poruchu psychosexuálneho vývoja v zmysle odbrzdeného sexuálneho správania. Zo psychologického hľadiska najpravdepodobnejšia motivácia konania matky maloletej súvisela s jej snahou vyhovieť partnerovi, na ktorého bola naviazaná a cítila v ňom oporu. Sexuálne aktivity s vlastnou dcérou vnímala síce ako neadekvátne, vzhľadom na svoje osobnostné charakteristiky nebola však schopná ich eliminovať, resp. rázne sa voči nim postaviť. Prognóza jej resocializácie zo psychologického hľadiska je menej priaznivá, najmä vzhľadom na zvýšený výskyt takýchto osobnostných charakteristík, ktoré predurčujú možnosť sociálneho zlyhania. U maloletej A. B. bola znaleckým skúmaním zistená Posttraumatická stresová porucha, ktorá sa prejavuje vytesnením životných období a traumatických zážitkov spojených so sexuálnym zneužívaním. Konanie matky maloletej a jej druhu bude mať podľa názoru znalca u maloletej následky v podobe poruchy pestovania blízkych vzťahov, nadväzovania vzťahov s rovesníkmi, možné náhle nevysvetliteľné zmeny v správaní, nízke sebahodnotenie, sebadôveru, depresie, sexualizované správanie v adolescencii, poruchy správania, narušenie osobnej integrity, seba poškodzovanie a suicidiálne správanie. Z posttraumatických zmien sa u nej ukazuje intenzívnejšie prežívanie viny, potreba odčinenia, blokovanie emócií (nevie plakať), tiché a útrpné znášanie príkoria zo strany okolia (výsmech spolužiakov, verbálna a brachiálna agresia rovesníkov, pretriasanie inkriminovanej situácie v rodinách rovesníkov). Nie je možné určiť rozsah poškodenia zdravia, avšak následky na zmene života dieťaťa a jeho životnej línie sú trvalé. Došlo k úplnej a trvalej zmene života maloletej a jej psychosociálneho vývoja. Nie je možné určiť dĺžku trvania liečby, predpokladaná dĺžka je do dospelosti.

12. Rodný list maloletej A. B. preukázal, že matkou maloletej A. B. je D. B., nar. XX.XX.XXXX a otcom maloletej je D. I., nar. XX.XX.XXXX.

13. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2023, č.k. 85P/27/2023 - 84, bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, H., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Zároveň súd zaviazal rodičov maloletej k povinnosti prispievať na výživu maloletej A. B. od právoplatnosti rozsudku sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.01.2024.

14. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 31.07.2017, sp.zn. 7P/11/2017 bola medzi rodičmi maloletej A. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi sa uložila povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 85,- eur mesačne.

15. Úradný záznam Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp.zn. Pv 392/23/3306 – 180 zo dňa 04.04.2024 preukazuje, že v trestnej veci týkajúcej sa maloletej A. sa dňa 05.03.2024 konalo hlavné pojednávanie, na ktorom Okresný súd Trenčín vyhlásil rozsudok sp.zn. 8Tk/1/2024, ktorým bola matka maloletej D. B. uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/, písm. g/ Tr. zák. a s poukázaním na 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., v časti spáchaného samostatne, v časti spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/, písm. g/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho prečinu rozširovania detskej pornografie podľa 369 ods. 1 Tr. zák., za čo bol matke maloletej D. B. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci, ochranný dohľad na 2 roky a ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť v časti výroku o treste, nakoľko dozorujúca prokurátorka proti nemu podala odvolanie v neprospech obžalovaných.

16. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

19. Podľa § 39 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

20. Súčasťou rodičovských práv a ich výkonu má byť najmä dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. S uvedenými predpokladmi výkonu rodičovských práv a povinností je nesúladne akékoľvek násilné, či zneužívajúce konanie rodiča vo vzťahu k jeho dieťaťu. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že matka maloletej A., D. B., hrubo porušila svoje rodičovské povinnosti uložené jej ustanovením § 28 ods. 1 zákona o rodine tým, že sa dopustila voči svojej maloletej dcére pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu sexuálneho násillia, pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie a pokračovacieho prečinu rozširovania detskej pornografie, ktorých činov sa dopustila spoločne so svojim druhom. Zároveň bolo preukázané, že za tieto skutky bola matka maloletej právoplatne odsúdená, pričom matka maloletej tieto skutky nepoprela ani v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní.

21. Vykonanými dôkazmi mal súd za spoľahlivo preukázané amorálne a hrubé správanie matky, ktoré sa nepochybné podpísalo nie len na fyzickej sfére, ale najmä na psychickom zdraví maloletej A., čo preukázali závery znaleckého posudku č. 73/2023.

22. Bolo preto namieste, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a pozbavil matku maloletej D. B. výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B..

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).