

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Cb/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202016  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202016.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: ORAGRO - Z, s. r. o., so sídlom Oravské Veselé 374, IČO: 36 821 641, proti žalovanému: O R A G R O spol. s r.o., so sídlom Ťapešovo 168, IČO: 31 570 054, v konaní o zaplatenie 179 964,90 Eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol súdu doručený dňa 12.11.2021 žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým žalovanému uloží povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 179.964,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 179.964,90 Eur od 12.10.2021 do zaplatenia a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

2. Výzvou zo dňa 04.01.2022 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 10 727,50 Eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s poukazom na pol. č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. V predmetnej výzve súd žalobcu poučil, že v prípade, ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 04.01.2022 (doručenka čl. 21).

3. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za register trestov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“):

(1) Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

(2) Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

(3) Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

4. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

5. Nakoľko bol žalobca vo výzve zo dňa 04.01.2022 náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku a ani do dnešného dňa (t.j. deň vydania rozhodnutia) nedošlo k zaplateniu predmetného súdneho poplatku, súd postupom podľa § 10 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

6. Zároveň súd pri zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nerozhodoval o náhrade trov konania, pretože v danom prípade ide o vzťah štátu a poplatníka, t.j. žalobcu. Uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania (uznesenie NSSR sp. zn. 6Co/321/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§239 a nasl CSP).