

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120454377
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120454377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: J. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 742,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 742,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 86,72 eur odo dňa 12.07.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 93,06 eur odo dňa 13.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 58,61 eur odo dňa 13.09.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 36 eur odo dňa 12.10.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 468 eur odo dňa 12.11.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou dňa 10.12.2020 pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie v zmysle z.č. 307/2016 Z.z. a postúpenou dňa 29.03.2021 Okresnému súdu Bratislava I, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 742,39 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 86,72 eur s lehotou splatnosti 11.07.2019,
- faktúra zo dňa 22.07.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 93,06 eur s lehotou splatnosti 12.08.2019,
- faktúra zo dňa 22.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 58,61 eur s lehotou splatnosti 12.09.2019,
- faktúra zo dňa 22.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36 eur s lehotou splatnosti 11.10.2019,
- faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 468 eur s lehotou splatnosti 11.11.2019.

Žalovaná si neplnila svoje zmluve dohodnuté záväzky tým, že neuhradila O2 vystavené faktúry, pričom O2 ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr podľa § 517 ods. 2 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 11. januára 2021 platobný rozkaz sp. zn. 15Up/2245/2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom (viď výrok I tohto rozsudku) a náhradu trov konania vo výške 245,45 eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanej na adresu žalobcom oznámeného bydliska sa súdu vrátila späť ako „adresát neznámy“, takisto zásielka doručovaná žalovanej prostredníctvom Miestneho úradu Bratislava - Staré Mesto sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Keďže Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec postúpil dňa 29.03.2021 Okresnému súdu Bratislava I, v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaná má v Registri obyvateľov adresu: Bratislava - W. Q., pričom cestu bývalého zamestnávateľa bola zistená jej adresa: R. P., W. X, Bratislava.

3.1. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/39/2021-68 zo dňa 28.07.2021, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 10 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi, poučením pre spotrebiteľa a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručovaná na zistenú adresu W. 6, XXX XX O. a žalovaná si túto prevzala dňa 13.09.2021.

3.3. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak:

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 31.01.2022 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 25.01.2022. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

6. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi - faktúrami za služby pevnej siete variabilný symbol č. B. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX, rozpisom zásielok, Kúpnu zmluvou č. 2380916256 vrátane prílohy 1 k tejto zmluve, 2 x Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 11.09.2012, oznámením o postúpení pohľadávok z 11.09.2020, výzvou na zaplatenie zo 14.10.2020, pokusom o zmier zo 17.08.2019, upomienkou za neuhradené faktúry z 19.07.2019 a odstúpením od zmluvy z 26.08.2019, z ktorých zistil nasledovné:

7.1 Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou dňa 11.09.2012 uzavrel dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmlúv bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu zmluvy a poskytovať službu O2 Fér s platbou na faktúru pre telefónne čísla: +XXXXXXXXXXXXX U. +XXXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa uzatvorením zmluvy zaviazala platiť riadne a včas cenu za uvedenú službu a dodržiavať ostatné povinnosti v súlade so Zmluvou. Právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 01.10.2018 uzatvorili kúpna zmluva predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcej mobilné zariadenie: T.M. Samsung Galaxy S8 Plus fialový SK a záväzok kupujúcej tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom uvedeným v zmluve. Kúpna cena bola uvedená vo výške 866 eur, pričom kupujúca sa zaviazala uhradiť kúpnu cenu vo forme 24 platieb á 36 eur mesačne. Podľa bodu 6 písm. a/ tejto zmluvy v prípade ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň 3 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

7.2 Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej na základe uvedených zmlúv nasledovné faktúry:
- faktúra zo dňa 22.06.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 92,72 eur s lehotou splatnosti 11.07.2019, z ktorej je uplatnená suma vo výške 86,72 eur za mesačné poplatky a iné (bez sumy za vystavenie upomienky vo výške 6 eur),
- faktúra zo dňa 22.07.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 109,06 eur s lehotou splatnosti 12.08.2019, z ktorej je uplatnená suma vo výške 93,06 eur za mesačné poplatky a iné (bez sumy za vystavenie upomienky vo výške 6 eur a poplatku za obmedzenie služby vo výške 10 eur),
- faktúra zo dňa 22.08.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 97,61 eur s lehotou splatnosti 12.09.2019, z ktorej je uplatnená suma vo výške 58,61 eur za mesačné poplatky a iné (bez sumy poplatku za obmedzenie služieb vo výške 10 eur a poplatku za odpojenie vo výške 29 eur),
- faktúra zo dňa 22.09.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36 eur s lehotou splatnosti 11.10.2019 za mesačnú platbu za zariadenie,
- faktúra zo dňa 22.10.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 468 eur s lehotou splatnosti 11.11.2019 za mesačnú platbu za zariadenie a vyúčtovanie platieb za zariadenie.

7.3 Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovanú upomienkou na zaplatenie neuhradenej faktúry listom z 19.07.2019, následne ju vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej sumy pokusom o zmier zo 17.08.2019 a listom z 26.08.2019 žalovanej oznámila odstúpenie od zmluvy ku dňu 25.09.2019 v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí najneskôr do 18.09.2019.

7.4. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.09.2020 postupca spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpil predmetné peňažné pohľadávky voči žalovanej žalobcovi.

7.5 Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.09.2020 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

7.6 Žalobca listom zo 14.10.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Súd mal za preukázané, že medzi žalovanou a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých bola spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. povinná poskytovať žalovanej službu O2 Fér s platbou na faktúru pre tel.č. +XXXXXXXXXXXXX U. +XXXXXXXXXXXXX a žalovaná bola povinná za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanej splnila riadne a včas a v rozhodnom období poskytla žalovanej zmluvné služby v celkovej sume podľa

vystavených faktúr. Zároveň medzi uvedenými účastníkmi vznikol zmluvný vzťah založený kúpnu zmluvou, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. poskytla žalovanej mobilné zariadenie T.M. Samsung Galaxy S8 Plus fialový SK (viď bod 7.1. tohto rozsudku) a žalovaná sa zaviazala zaplatiť dohodnutú cenu v splátkach vo výške 36 eur mesačne po dobu 24 mesiacov. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaná za služby poskytnuté spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a ani určené mesačné platby za mobilné zariadenie za uvedené obdobia (viď bod 7.2. tohto rozsudku) nezaplatila a dlžnú sumu neuhradila ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.09.2020, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore.

10. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v čase uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy.

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 742,39 eur s príslušenstvom je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 cit. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ cit. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 409 ods. 1, 2 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, (1) kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu, (2) v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia,

ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 11.10.2012 k uzatvoreniu dvoch Zmlúv o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách. Z uvedených zmlúv vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť sprístupniť žalovanej užívanie služieb v rámci zvolenej služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúry. Žalovaná za služby poskytované vyfakturované služby v zmysle bodu 7.2 tohto rozsudku nezaplatila riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti. Zároveň medzi právnym predchodcom a žalovanou došlo dňa 01.10.2018 aj k uzatvoreniu kúpnej zmluvy podľa § 409 a nasl. z.č. 513/1991 Obchodný zákonník (ktorú súd okrem pojmového vymedzenia a podstatných náležitostí posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, viď aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/481/2014), podľa ktorej žalobca sa zaviazal žalovanej dodať špecifikované mobilné zariadenie a žalovaná sa zaviazala zaň uhradiť kúpnu cenu v splátkach, pričom tieto poplatky vyfakturované v zmysle bodu 7.2. tohto rozsudku nezaplatila riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalovaná žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytovanú službu a kúpené zariadenie nerozporovala, nepreukázala a ani netvrdila zaplatenie plnej sumy uvedených vyúčtovaných služieb a platieb za zariadenie. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb a za zariadenie.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná zaplatenie faktúrami vyúčtovaných poplatkov za služby nepreukázala a ani netvrdila, teda si v konaní nespĺnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

15. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 86,72 eur odo dňa 12.07.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 93,06 eur odo dňa 13.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 58,61 eur odo dňa 13.09.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 36 eur odo dňa 12.10.2019 do zaplatenia a vo výške 5,00% ročne zo sumy 468 eur odo dňa 12.11.2019 do zaplatenia.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaná ako dlžník sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti príslušnej faktúry.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona