

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319207
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120319207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 430 890, zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471 proti žalovanému O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom H. R. XX/XXX, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie 7 645,73 eura s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7 645,73 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 094,99 eura od 26.6.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 7 645,73 eura s prísľušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.7.2017 uzatvoril v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1765958173 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 7 300 eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) v spojení s ustanovením §

6Csp/78/2020

-2-

53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 25.6.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 1.4.2020 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému

povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5 %. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po jeho zosplatnení, je deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 7 094,99 eura, b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 514,74 eura (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), c) zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 094,99 eura od 26.6.2018 do zaplatenia a d) poplatky vo výške 36 eur. Vzhľadom na to, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených úrokov z istiny ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a poplatkov, položka „Istina“ v časti D) „Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet (1) dlžnej istiny vo výške 7 094,99 eura, (2) dlžných úrokov z istiny vo výške 514,74 eura vypočítaných ku dňu zosplatnenia úveru a (3) poplatkov vo výške 36 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 2.7.2020 sp. zn. 14Up/830/2020.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15
6Csp/78/2020

-3-

dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd uznesením č. k. 6Csp/78/2020-40 zo dňa 12.11.2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe vyjadril. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami dňa 19.11.2020. K žalobe sa však nevyjadril.

6. Z neúčasti na pojednávaní dňa 1.2.2022 sa ospravedlnil predvolaný právny zástupca žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním zo dňa 27.1.2022. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani žalovaný. U žalovaného mal súd doručenie predvolania za preukázané. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1765958173 zo dňa 17.7.2017, upozornením žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 28.5.2018, oznámením žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní zo dňa 25.6.2018, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.3.2020, predžalobnou výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 1.4.2020 a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1765958173 zo dňa 17.7.2017 súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany žalobcu žalovanému v sume 7 300 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 96 mesačných splátkach po 140,19 eura, s termínom konečnej splatnosti úveru 25.7.2025, fixnou úrokovou sadzbou 17 %, RPMN 18,50 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, je 13 457,25 eura.

9. Z upozornenia žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 28.5.2018 s podacím hárkom o odoslaní súd zistil, že žalobca upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a do dnešného dňa neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s. Zároveň ho upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok vo výške 587,76 eura, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok a žiadať od neho úhradu celej úverovej pohľadávky.

10. Z oznámenia žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 25.6.2018 s podacím hárkom o odoslaní súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho úverová pohľadávka sa k 25.6.2018 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 7 645,73 eura v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Súčasne mu oznámil, že ak nedodrží 10 dňovú lehotu, banka pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou.

6Csp/78/2020

-4-

11. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.3.2020 je zrejmé, že žalovaný do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradil sumu 841,14 eura. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

12. Z predžalobnej výzvy zo dňa 1.4.2020 súd zistil, že spoločnosť R Collectors s.r.o. oznámila žalovanému, že podá na príslušný okresný súd žalobu. Zároveň vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky žalobcu vo výške 10 438,31 eura v lehote do 8.4.2020 ako poslednú možnosť.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

17. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 17.7.2017 zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1765958173, na základe ktorej žalobca ako úverový veriteľ poskytol žalovanému ako úverovému dlžníkovi úver v celkovej výške 7 300 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 96 mesačných splátkach po 140,19 eura k 20. dňu v mesiaci s termínom konečnej splatnosti úveru 25.7.2025. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 13 457,25 eura. Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 25.6.2018 žalobca oznámil žalovanému, že jeho úverová pohľadávka sa k 25.6.2018 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 7 645,73 eura. Súd zo stavu úveru mal za preukázané, že žalovaný do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradil sumu 841,14 eura a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neuhradil žiadnu sumu. Žalovaný dlžnú sumu

úveru neuhradil ani po zaslaní predžalobnej výzvy. Keďže žalovaný dlh nezaplatil, žalobca sa preto oprávnenne domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu vo výroku I. rozsudku čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel.

6Csp/78/2020

-5-

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 7 094,99 eura od 26.6.2018, t. j. od nasledujúceho dňa po zosplatnení úveru, do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

6Csp/78/2020

-6-

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.