

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120451698
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120451698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Q. R., H.. XX. XX. XXXX, C. C. XXXX/XX, XXX XX C. C., o zaplatenie 1330,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd žalovanému nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 11. 12. 2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 03. 03. 2021, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1330,60 Eur titulom neuhradenej istiny poskytnutého úveru spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 25. 03. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 03. 2020, uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „postupca“) a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky s tým, že podmienky čerpania, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti mali byť upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 29. 06. 2019 odstúpil od zmluvy, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia podania. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 1873,90 Eur, z toho istina 1330,60 Eur, úrok 353,12 Eur, úrok z omeškania 100,92 Eur a poplatky 89,26 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma tak predstavuje sumu 1330,60 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy (úrok, úrok z omeškania, poplatky) si žalobca neuplatňuje. Z uvedeného dôvodu sa voči žalovanému žalobca domáha zaplatenia dlžnej sumy 1330,60 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania 8 % ročne od 25. 03. 2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie, vydal platobný rozkaz sp. zn. 17Up/2166/2020 zo dňa 04. 01. 2021, voči ktorému podal žalovaný vecne odôvodnený odpor. V ňom namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, vzniesol námietku premlčania. Tvrdil, že žalobca nemá platný dôvod na podanie žaloby, ním predložené listiny neosvedčujú žalovaný nárok. Žalobca nepredložil

dôkaz o poskytnutí peňažných prostriedkov žalovanému, pričom žiada, aby mu súd priznal nedôvodný nárok a úžeru. Poukázal na to, že k žalobe boli priložené sporné listiny, navzájom si odporujúce (výzva zo dňa 17.07.2017, výpoveď zmluvy zo dňa 30.12.2018, odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.06.2019, výzva zo dňa 16.12.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2020), ktorých doručenie žalovanému žalobca nevykázal. Výška pohľadávky k 30.12.2018 mala byť z povoleného prečerpania/kontokorentného úveru 334,06 Eur, pričom žalobca nepredložil zmluvu o povolenom prečerpaní ani zmluvu o kontokorentnom úvere.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na to, že postupca uzatvoril so žalovaným zmluvu o osobnom účte, ktorej predmetom bolo okrem iného zriadenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX postupcom pre žalovaného a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky (ďalej „OP“). V zmysle čl. 9.2 OP dňa 29. 06. 2015 oznámil postupca žalovanému zmenu povoleného prečerpania na 1500 Eur s úrokovou sadzbou 18,90 % ročne a konečnou splatnosťou 15.10.2035. Povolené prečerpanie je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Všetky pohyby, ktoré klient po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom povoleného prečerpania ako formy úveru. Uvedený zmluvný vzťah je potrebné považovať za úver formou prekročenia podľa § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluva mala zaniknúť odstúpením zo strany postupcu dňa 29. 06. 2019, účinného dňa 23.07.2019, kedy mala byť postupcovi vrátená zásielka s odstúpením ako neprevzatá v odbernej lehote, a podľa žalobcu od tohto dňa nadobudnutia účinnosti odstúpenia od zmluvy začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynie najskôr dňa 23.07.2022, preto žiadnu časť uplatneného nároku nemožno považovať za premlčanú. Žalobca ďalej špecifikoval žalovanú sumu ako dlžnú istinu úveru s tým, že rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy, t.j. k 15.06.2018 predstavuje 1811,94 Eur (istina 1330,60 Eur, poplatky 89,26 Eur, riadny úrok 353,12 Eur, úrok z omeškania 38,96 Eur). Tvrdí, že je aktívne vecne legitimovaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020. Zároveň za účelom preukázania splnenia podmienok platného postúpenia pohľadávky banky (§ 92 ods. 8 zákona o bankách), predložil výzvu postupcu zo dňa 16.12.2019 s podacím hárkom.

4. Žalovaný v následnom písomnom vyjadrení trval na námietke premlčania. Uviedol, že tvrdenia žalobcu vo vyjadrení sú nepravdivé, najmä nie je osvedčený žalovaný nárok. Žalobca neosvedčil dohodnutie povoleného prečerpania k účtu, neuniesol dôkazné bremeno. V zmluve o bežnom účte zo dňa 03.07.2012 nebolo dohodnuté poskytnutie povoleného prečerpania, pretože neboli splnené podmienky uvedené v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007. Žalobca nepriložil k žalobe tieto obchodné podmienky banky, ale znenie úverových podmienok od 01.07.2007 v znení dodatkov, pričom z predložených obchodných podmienok nie je možné zistiť, ktoré mali byť platné k 01.07.2007. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“). Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 s prílohou (č.l. 9 - 16 spisu), zmluva o osobnom účte (č.l. 17 - 18 spisu), odstúpenie od zmluvy zo dňa 29. 06. 2019 (č.l. 19 spisu), výpoveď zmluvy (č.l. 20 spisu), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 22 - 34 spisu), obchodné podmienky pre osobný účet a balíky produktov a služieb pre fyzické osoby (č.l. 35 - 43 spisu), obchodné podmienky pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet (č.l. 44 - 50 spisu), obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01. 07. 2007 v znení dodatkov (č.l. 51 - 62 spisu), sadzobník poplatkov a náhrad (č.l. 63 - 86 spisu), výzvy (č.l. 87, 88 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávok (č.l. 89 spisu), pokus o zmier s podacím hárkom (č.l. 90 spisu), výzva s podacím hárkom (č.l. 111), oznámením o zmene povoleného prečerpania (č.l. 29.06.2015), ďalej písomnými vyjadreniami právneho zástupcu a žalovaného, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 03. 07. 2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s. - ďalej „banka“) ako banka a žalovaný ako klient zmluvu o osobnom účte, na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo vedenie bežného účtu č. 5030249520/0900 bankou pre klienta. V čl. 3 zmluvy bolo zakomponované poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky

pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01. 07. 2007 (ďalej „OP“).

7. Listom zo dňa 29. 06. 2015 banka oznámila žalovanému listom na adresu trvalého pobytu, že s účinnosťou od 29. 06. 2015 mení podmienky povoleného prečerpania k účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX a to výšku povoleného prečerpania na 1500,- Eur, výšku úrokovej sadzby na 18,90 % ročne a konečnú splatnosť povoleného prečerpania na 15.10.2035.

8. Listom zo 30. 12. 2018 banka vypovedala zmluvu, na základe ktorej poskytla žalovanému povolené prečerpanie k účtu s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, ktorá je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Žalobca nepredložil doklad o doručení výpovede žalovanému.

9. Listom zo dňa 29. 06. 2019 banka odstúpila od zmluvy o osobnom účte s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky 1 811,94 Eur v lehote 7 dní od doručenia. Žalobca doklad o doručení listu žalovanému nepredložil.

10. Výzvou zo dňa 16. 12. 2019 banka vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 1847,71 Eur s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

11. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 03. 2020 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., pričom v konaní sa voči žalovanému domáha zaplatenia nesplatenej istiny so zákonným úrokom z omeškania po dni postúpenia pohľadávky, t.j. od 25. 03. 2020 do zaplatenia. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 31. 03. 2020. Žalovaný na pokus o zmier zo dňa 13. 11. 2020 nereagoval, pohľadávku vo výške 1330,60 Eur s príslušenstvom žalobcovi neuhradil.

12. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

15. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

27. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

28. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (banka) a žalovaný uzatvorili dňa 03. 07. 2012 zmluvu o osobnom účte v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ).

29. Sporným zostalo: a) dohodnutie povoleného prečerpania k účtu žalovaného, b) poskytnutie povoleného prečerpania, čerpanie peňažných prostriedkov žalovaným, výška dlhu, c) aktívna vecná legitímácia žalobcu, d) či uplatnený nárok je/nie je premlčaný.

30. Ad a) Pokiaľ ide o dohodnutie povoleného prečerpania, z bodu 3 zmluvy o osobnom účte vyplýva možnosť poskytnutia povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom v znení účinnom od 01. 07. 2007 (ďalej „obchodné podmienky“). Súd vychádzal zo žalobcom predložených obchodných podmienok v znení účinnom od 01.07.2007 a dodatkov (ďalej „OP“), nakoľko v zmysle záverečných ustanoví je banka oprávnená tieto podmienky meniť a dopĺňať.

31. Podľa čl. 9.2 OP v prípade, ak banka poskytne dlžníkovi povolené prečerpanie na základe úverovej zmluvy inej ako zmluva o povolenom prečerpaní, oznámi dlžníkovi poskytnutie povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku povoleného prečerpania, do ktorej dlžník môže povoleného prečerpania využívať. Podľa čl. 9.3 OP banka je oprávnená kedykoľvek počas trvania povoleného prečerpania jednostranne zmeniť (zvýšiť alebo znížiť) alebo zastaviť povolené prečerpanie (ďalej „PP“); zmeny alebo zastavenie PP sú účinné rozhodnutím banky a budú dlžníkovi oznámené Oznámením. Podľa čl. 9.5 OP, PP zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo PP poskytnuté, alebo dňom stanoveným bankou v oznámení o poskytnutí PP alebo v inom oznámení týkajúcom sa PP.

32. Hoci žalobca nepredložil zmluvu o povolenom prečerpaní, listinou oznámenie o zmene povoleného prečerpania zo dňa 29. 06. 2015 podľa názoru súdu osvedčil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému k osobnému účtu povolené prečerpanie s výškou 1500,- Eur od 29. 06. 2015, úrokovou sadzbou 18,90 % ročne, s konečnou splatnosťou 15. 10. 2035.

33. Ad b) Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca žiadnym listinným dôkazom neosvedčil, že by žalovaný povolené prečerpanie k účtu využil, nepreukázal, kedy v akej výške žalovaný peňažné prostriedky nad rámec vlastných prostriedkov na účte čerpal, že by povolené prečerpanie prekročil a ak sa tak stalo v akej výške. Hoci vo vyjadrení (č.l. 115 spisu) uviedol prehľad kreditných a debetných operácií na účte žalovaného, svoje tvrdenia žiadnym dôkazom (napr. výpisom z účtu) nepreukázal, v tomto smere neunesol dôkazné bremeno.

34. Ad c) Keďže predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

35. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Predložené oznámenie o zmene povoleného prečerpania zo dňa 29. 06. 2015 (č.l. 116 spisu) obsahuje konečnú splatnosť povoleného prečerpania 15. 10. 2035, preto v čase postúpenia (24. 03. 2020) mohla byť postúpená pohľadávka z povoleného prečerpania, iba ak sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Žalobca síce predložil výpoveď zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 30. 12. 2018, avšak bez dokladu o jej odoslaní/doručení žalovanému. V samotnej výpovedi sa uvádza, že výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Rovnako žalobca nepreukázal, že dňa 29. 06. 2019 postupca odstúpil od zmluvy o osobnom účte s účinnosťou k 23. 07. 2019, kedy bola zásielka vrátená postupcovi ako neprevzatá v odbernej

lehote, nakoľko fotokópiu plnej zásielky nepredložil. Keďže žalovaný doručenie odstúpenia namietal, bolo na žalobcovi, aby túto skutočnosť hodnoverne preukázal. Súd potom konštatuje, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie o ukončení zmluvného vzťahu výpoveďou, odstúpením (ani iným zmluvne dohodnutým spôsobom), nakoľko nepredložil doklad o doručení výpovede ani odstúpenia žalovanému, v dôsledku čoho nepreukázal splatnosť povoleného prečerpania ani zánik zmluvy o osobnom účte. Keďže postúpiť možno iba pohľadávku po termíne konečnej splatnosti, a tento (24.03.2035) v čase postúpenia ani z ďaleka neuplynul, alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, čo žalobca v konaní hodnoverne nepreukázal, súd konštatuje, že k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., preto zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 06. 08. 2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/36/2019 z 03. 12. 2019). Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatnenia.“

37. Nesprávne je tvrdenie žalobcu, že predmetom konania je pohľadávka z prekročenia v zmysle § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého je prekročenie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že pri prekročení veriteľ umožňuje spotrebiteľovi čerpať navyše ďalšie peňažné prostriedky nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Žalobca tvrdil, ale nepreukázal, aké boli pohyby na účte žalovaného, nepreukázal, že by sa tento dostal do povoleného prečerpania, resp. prekročil výšku dohodnutého povoleného prečerpania, ani že by v dôsledku porušenia povinností žalovaným bolo povolené prečerpanie platne zrušené v dôsledku čoho by sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania, pričom termín konečnej splatnosti povoleného prečerpania bol až 15. 10. 2035.

38. Ad d/ Nakoľko splatnosť povoleného prečerpania žalobca neosvedčil, a termín jeho konečnej splatnosti neuplynul, súd konštatuje, že námietka premlčania nie je dôvodná, keďže premlčacia doba ešte nezačala plynúť.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a pre neunesenie dôkazného bremena v celom rozsahu zamietol.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.