

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211493
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1118211493.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: Obec Gemer, IČO: 00 318 680, zastúpeného Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom v Revúcej, Železničná č. 19, proti žalovanému: SolarLand1, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 44 453 035, o zaplatenie 24.500 € s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 8. októbra 2020 č. k. 18C/20/2018-194, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného zaviazal na zaplatenie 24.500 € s príslušenstvom ako daru, k poskytnutiu ktorého sa zaviazal podľa nepomenovanej sponzorskej zmluvy zo dňa 30.8.2010 (§ 269 ods. 2, § 261 ods. 1 ObZ). Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný.
3. V priebehu odvolacieho konania došlo dňa 7. mája 2021 k výmazu žalovaného z obchodného registra; bez právneho nástupcu.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.
5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 20a ods. 2 OZ právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.
9. Subjekt na žalovanej strane zanikol v dôsledku výmazu z obchodného registra pred právoplatným skončením sporu bez právneho nástupcu, preto odvolací súd pre nedostatok procesných podmienok

podľa vyššie citovaných ustanovení i ustanovenia § 378 ods. 1, § 391 ods. 1 a § 389 ods. 1 písm. a) CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. Žalobcovi nepriznal náhradu trov celého konania pre absenciu protistrany (§ 396 ods.1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP).

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§428 CSP).