

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63EK/1938/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121354503  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121354503.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O.. S. Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. F.R. XX, XXX XX N. N., proti povinnému: L.. O. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXX/X, XXX XX N. N., v exekučnom konaní č. 278Ex 786/21, vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Marko Rus, IČO.: 37 951 416, so sídlom Exekútorského úradu: Železničná 257/19, 050 01 Revúca, o vymoženie sumy vo výške 123,39 Eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu voči povinnému podľa ust. § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Markovi Rusovi, Exekútorský úrad Revúca, p r i z n á v a náhradu trov exekúcie vo výške 36,00 Eur na úhradu, ktorých zaväzuje oprávneného v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 21.05.2021, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 123,39 Eur - istiny s príslušenstvom a to na základe exekučných titulov, ktorým sú rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/21/2017-830 zo dňa 25.01.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 25.01.2019“), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.01.2020 vo vzťahu k odmene znalca, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/21/2017-1005 zo dňa 22.08.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 22.08.2019“), pričom exekučný titul zo dňa 22.08.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.09.2019.

2. Konajúci súd následne vo veci sp.zn.. 63EK/1938/2021, IČS.: 6121354503, vydal dňa 15.07.2021 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121354503.1, ktorým dňa 15.07.2021 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnym exekútorom, JUDr. Marko Rus, IČO.: 37 951 416, so sídlom Exekútorského úradu: Železničná 257/19, 050 01 Revúca, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo povinnému dňa 27.07.2021 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie č. 278EX 786/21 s tým, že povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“) doručil na Exekútorský úrad JUDr. Rusa dňa 04.08.2021, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.2 Exekučného poriadku. V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie povinný okrem iného uvádza, že „predmetnú exekúciu považujem za nezákonnú, keď táto je neprípustná z dôvodu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4Cdo/137/2020 z 29.júla 2020, ktorým rozhodnutie odvolacieho súdu, t.j. Krajského súdu Banská Bystrica vo veci odvolania voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 25. januára 2019 č.k. 37P/21/2017-830 v spojení s opravným uznesením z 22. augusta 2019 č.k. 37P 21/2017-1005 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR v odôvodnení o.i. poukazuje na nepreskúmateľnosť i v závislej predchádzajúcej časti ohľadne trov znaleckého dokazovania. Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica 13CoP/37/2019 z 27. novembra 2019 a teda Okresného súdu Banská Bystrica z 25. januára 2019 č.k. 37P/21/2017-830 v spojení

s opravným uznesením z 22. augusta 2019 č.k. 37P/21/2017-1005 je týmto uznesením NS SR neplatný vo všetkých bodoch. Dňa 15.01.2019 bola Ministerstvu spravodlivosti SR zaslaná Sťažnosť na súdneho znalca Mgr. Vladimíra Čekelová. MS SR svojim rozhodnutím č. 35377/2019/153 zo dňa 13.11.2019 rozhodlo, že súdna znalkyňa Mgr. Vladimíra Čekelová (oprávnená) je vinná z viacnásobného a opakovaného porušenia zákona č. 382/2004 o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch čím sa dopustila iných správnych deliktov vo viacčinnom súbehu. Súdnoznalecký posudok podľa predmetného rozhodnutia MS SR bol vypracovaný v rozpore so zákonom. Na jeho základe došlo k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa a obmedzeniu práv dieťaťa a práv otca.“

4. Súdny exekútor okrem Návrhu na zastavenie exekúcie predložil exekučnému súdu vyjadrenie oprávneného k Návrhu na zastavenie exekúcie označené ako „Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 11.08.2021, (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 11.08.2021“). Vo vyjadrení zo dňa 11.08.2021 oprávnený okrem iného uviedol, že „z odseku 2./ odôvodnenia uznesenia NS SR vyplýva, že KS BB, rozsudok OS BB v spojení s opravným uznesením v časti výroku III. týkajúceho sa vyživovacej povinnosti otca zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, vo zvyšnej časti rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením potvrdil. Z odseku 21./ odôvodnenia uznesenia NS SR vyplýva, že NS SR pre procesné vady zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátil súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Citované uznesenie NS SR mi doručené nebolo, nakoľko nie som /nebola som účastníkom konania o úprave výkonu rodičovských a povinnosti k maloletému. O tomto uznesení NS SR a o jeho obsahu som sa dozvedela až z výzvy súdneho exekútora na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.“

5. Podľa ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich

nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

12. Vo vzťahu k námietke povinného, ktorú uviedol v Návrhu na zastavenie exekúcie a to, že danú exekúciu považuje za nezákonnú a neprípustnú z dôvodu, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/137/2020 zo dňa 29. júla 2020 boli zrušené exekučné tituly v danom exekučnom konaní (t.j. exekučný titul zo dňa 25.01.2019 a exekučný titul zo dňa 22.08.2019) exekučný súd uvádza nasledujúce stanovisko. Exekučný súd písomnou výzvou označenou ako „Urgentná žiadosť“ zo dňa 16.12.2021, (ďalej len „Žiadosť zo dňa 16.12.2021“) vyzval Okresný súd v Banskej Bystrici, so sídlom Skuteckého 1619/28, 974 01 Banský Bystrica vo veci sp.zn. 37P/21/2017 aby exekučnému súdu do exekučného konania 63Ek/1938/2021 predložili „fotokópie nasledujúcich rozhodnutí spolu s doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.13CoP/38/2020-1268 zo dňa 28.07.2021, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/137/2020 zo dňa 29.07.2020)

- Zároveň Vás prosíme aby ste sa vyjadrili v akom štádiu je konanie o priznaní znalečného znalkyni Mgr. Vladimíre Čepelovej (v danom exekučnom konaní oprávneného) vo výške 746,78 Eur priznanej na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/21/2017-830 zo dňa 25.01.2019. V prípade ak je v danom konaní vydané nové rozhodnutie upravujúce priznanie alebo nepriznanie nároku oprávneného na znalečné voči povinnému prosíme o preposlanie fotokópie takéhoto rozhodnutia spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.“ Následne dňa 12.01.2022 bolo konajúcemu exekučnému súdu doručené podanie označené ako „Odpoveď“ zo dňa 12.01.2022, (ďalej len „Podanie zo dňa 12.01.2022“), v ktorom konajúci súdny tajomník Mgr. Pavlovová v konaní sp.zn. 37P/21/2017 uvádza že, „Okresný súd Banský Bystrica, Vám v prílohe zasiela rozhodnutia, ktoré ste žiadali, v časti bodu 2 (v akom štádiu je vyplatenie znalečného znalkyni) Vám oznamujeme, že vyplatenie znalečného doposiaľ nebolo zrealizované, nakoľko voči rozsudku 37P/21/2017-830 bolo podané dovolanie aj v časti vyplatenia znalečného. Spis bol predložený na krajský súd, ktorý následne toto rozhodnutie aj v tejto časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Nové rozhodnutie vo veci zatiaľ nebolo vydané, nakoľko spis je v štádiu znaleckého dokazovania a nie je právoplatne skončený.“ Spolu s Podaním zo dňa 12.01.2022 boli exekučnému súdu predložené dve rozhodnutia a to - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/137/2020 zo dňa 29.07.2020, (ďalej len „Uznesenie NS SR zo dňa 29.07.2020“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2020 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/38/2020-1268 zo dňa 28.07.2021, (ďalej len „Uznesenie KS BB zo dňa 28.07.2021“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2021.

13. V tejto súvislosti konajúci súd uvádza, že exekučné konanie v danom konaní sp.zn. 63Ek/1938/2021 voči povinnému je vedené na základe exekučných titulov - exekučného titulu zo dňa 25.01.2019 a exekučného titulu zo dňa 22.08.2019 pričom predmetné exekučné tituly boli v časti priznaného nároku oprávneného tzv. znalečného zrušené Uznesením NS SR zo dňa 29.07.2020 a následne aj Uznesením KS BB zo dňa 28.07.2021. Exekučný súd na podporu týchto tvrdení poukazuje na výrok Uznesenia KS BB zo dňa 28.07.2021 kde odvolací súd uviedol, že „rozsudok Okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh otca maloletého Krištofa Maximiliána Krpelána nar. 08.07.2013 zamietol, vo výroku ktorým okresný súd zveril maloletého Krištofa Maximiliána Krpelána nar. 08.07.2013 do osobnej starostlivosti matky, vo výroku, ktorým okresný súd upravil styk otca maloletého Krištofa Maximiliána Krpelána nar. 08.07.2013 s maloletým, vo výrokoch, ktorými okresný súd upravil práva o povinnosti matky a otca maloletého Krištofa Maximiliána Krpelána, nar. 08.07.2013 v súvislosti s realizáciou styku otca s maloletým, vo výroku, ktorým okresný súd priznal znalkyni Mgr. Vladimíre Čepelovej znalečné vo výške 746,78 Eur a vo výrokoch, ktorými okresný súd určil spôsob úhrady znalečného znalkyni Mgr. Vladimíre Čepelovej zrušuje a aj v uvedenom rozsahu vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“ Exekučný súd zároveň poukazuje na bod 10. odôvodnenia Uznesenia KS BB zo dňa 28.07.2021, keď odvolací súd viedol, že „Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§34 CSP), ktorý sa potom čo najvyšší súd zrušil jeho rozhodnutie sp.zn. 37CoP/37/2019-1031 zo dňa 27. novembra 2019 ocitol opätovne v polohe odvolacieho súdu rozhodujúceho o odvolaní otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/21/2017-830 zo dňa 25. januára 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/21/2017-1005 zo dňa 22. augusta 2019, dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k.37P/21/2017-830 zo dňa 25. januára 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/21/2017-1005 zo dňa 22.08.2019 a to z nasledujúcich dôvodov: Najvyšší

súd SR v zrušujúcom uznesení sp.zn. 4Cdo/137/2021 zo dňa 29.07.2020 okrem iného uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 37CoP/37/2019-1031 zo dňa 27. novembra 2019 tvoria s rozsudkom Okresného súdu Banský Bystrica č.k. 37P/21/2017-830 zo dňa 25.01.2019 jeden celok, pričom tak odvolací súd ako aj súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzali zo záverov Znaleckého posudku č. 33/2018, vypracovaného znalkyňou Mgr. Vladimírou Čekelovou. Najvyšší súd SR v odôvodnení zrušujúceho uznesenia sp.zn. 4Cdo/137/2021 zo dňa 29.júla 2020 odvolaciemu súdu vytkol, že sa v zhladom na konanie a rozhodnutie MS SR z 13.novembra 2019 č. 35377/2019/153, ktorým bola znalkyňa Mgr. Vladimíra Čekelová uznaná vinnou zo spáchania iných správnych deliktov podľa § 27 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. (keďže v úkone znaleckej činnosti č. 33/2018, vypracovanom 4. mája 2018 porušila v rozhodnutí MS SR č. 35377/2019/153 zo dňa 13. novembra 2019 citované ustanovenia zákona č. 382/2004 Z.z. a vyhlášky č. 490/2004 Z.z.) nezaoberal sa možnosťou kontrolného znaleckého dokazovania, pričom poukázal na čl. 6 Základných princípov CMP, podľa znenia ktorého „súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.“

14. Vo svetle zistenia nových skutočností a to že exekučný titul zo dňa 25.01.2019 a exekučný titul zo dňa 22.08.2019 boli zrušené Uznesením NS SR zo dňa 29.07.2020 a následne aj Uznesením KS BB zo dňa 28.07.2021 tak, exekučný súd uvádza, že súd v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavuje, tak ako je to uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia, pretože sú tu dôvody, pre ktoré exekúcia musí byť zastavená, keďže v ešte pred začatím samotnej exekúcie došlo k zrušeniu predmetných exekučných titulov o čom súd v čase začatia exekučného konania ku dňu 21.05.2021 nemal vedomosť. Keďže exekučné konanie je zaťažené neodstrániteľnou procesnou vadou v podobe absencie právoplatných a vykonateľných exekučných titulov tak, exekučnému súd nezostáva iná možnosť ako vyhovieť Návrhu na zastavenie exekúcie a exekúciu zastaviť tak, ako bolo vyššie uvedené.

15. Podľa ust. § 61n ods.1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak

- a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,
- b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,
- c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,
- f) z osobitného predpisu7s) vyplýva, že sa exekúcia zastavila,
- g) z osobitného predpisu7t) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo
- h) pri exekúcii na vymożenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

16. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa ust. § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa ust. § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému

pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

20. Podľa ust. § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“), exekútorovi patrí odmena za a) výkon exekučnej činnosti: 1. pri exekúcii na peňažné plnenie, 2. pri exekúcii na nepeňažné plnenie.“

21. Podľa ust. § 22 ods.1, Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

22. Podľa ust. § 22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

23. Vo vzťahu k trovám exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marko Rus, súd uvádza, že v danom konaní došlo k zastaveniu exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu tak, ako bolo vyššie uvedené a to, že v danom exekučnom konaní oprávnený zaťažil konanie vadou pre ktorú nemalo byť vôbec vydané poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému z dôvodu zrušenia exekučných titulov v danom exekučnom konaní o čom exekučný súd v čase začatia exekučného konania nemal vedomosť. Z uvedeného dôvodu patrí súdnemu exekútorovi podľa ust. §22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov vo výške 30,00 Eur. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty podľa ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. Konajúci súd priznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 36,00 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady výdavkov exekútora podľa §22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017 vo výške 30,00 Eur a z 20% DPH vo výške 6,00 Eur zo sumy 30,00 Eur.

24. Konajúci súd celkovo priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Markovi Rusovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur (vrátane DPH) na úhradu ktorých zaväzuje podľa ust. § 199c ods.1 Exekučného poriadku oprávneného tak, ako je to uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.