

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/136/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201255
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721201255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. R., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka N. R. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, M. a otec A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, B. D. N., o návrhu matky zvýšenie výživného pre maloletú, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú N., narodenú XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100 euro mesačne na sumu 200 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Senica, č. k. 2P/67/2015 - 47 zo dňa 04.01.2016 v časti výšky výživného na maloletú.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.07.2021 matka maloletej žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú zo sumy 100 eur na sumu 250 eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 2P/67/2015-47 zo dňa 04.01.2016, súd rozviedol jej manželstvo s otcom maloletej a schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej okrem iného zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Matka v návrhu uviedla, že býva s rodičmi v 6-izbovom rodinnom dome, kde má maloletá izbu s babkou. Uviedla, že momentálne je na materskej dovolenke a poberá len materskú dávku a prídavky na deti, iný príjem nemá. Maloletá pôjde do 4. ročníka základnej školy v Limbachu a otec maloletej platí na ňu výživné v sume 100 eur, čo nepokryje všetky náklady na jej potreby - školu, obedy, oblečenie, obuv a iné. Uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne a s maloletou dcérou sa dosť často stretáva. Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba, za ktorú sa podstatne zvýšili náklady na maloletú, matka navrhla súdu, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 100 eur na sumu 250 eur mesačne.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 10.12.2015, sp. zn. 2P/67/2015-47 súd okrem ďalšieho rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100 eur mesačne.

4. Vo veci sa dňa 31.01.2022 konalo súdne pojednávanie, na ktorom predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení totožnom ako je znenie vo výrokovvej časti rozsudku. Matka uviedla, že býva u rodičov, ktorým prispieva nájomné 300 euro a 70 euro plyn, elektriku a vodu. Uviedla, že býva spolu s priateľom v dvojizbovej prístavbe a okrem maloletej má ďalšie 3 VP voči D. E., nar. XX.XX.XXXX, C. E., nar. XX.XX.XXXX a N. R., nar. XX.XX.XXXX. Priateľ pracuje na dohodu a zarobí mesačne 800 - 1200 euro. Uviedla, že nevlasťní žiaden majetok. Maloletá N. navštevuje 4. ročník ZŠ v Limbachu, je zdravá a má s ňou bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava doma 100 euro, strava v škole 27 euro, oblečenie obuv 50 euro, drogéria 10 euro, vitamíny 5 euro, telefón 10 euro, vreckové 5 - 10 euro týždenne. Otec maloletej uviedol, že vlastní chalupu v obci Krajné - Myjavské Kopanice a okrem toho nevlasťní nič, býva u priateľky Ivanka Pri Dunaji. Uviedol, že s maloletou sa stretáva pravidelne a keď sa dá, máva ju skoro každý víkend. Okrem bežného výživného maloletej kupuje aj darčeky a platí jej doučovanie z angličtiny. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletej a v súlade so Zákonom o rodine.

5. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

7. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

21. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že zvýšenie výživného je v najlepšom záujme maloletej, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].