

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117226615
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117226615.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: T. D., N. XX.XX.XXXX, A. W. T. X, XXX XX Bratislava, zastúpený: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, Zelená 11, 900 45 Malinovo, proti žalovanému v 1. rade: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 054 Bratislava, IČO: 31595545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, v 2. rade WMW, s.r.o., Veľká Okružná 43, Žilina, IČO: 47055057, o zaplatenie 1668,67 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1668,67 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1668,67 eur od 13.05.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Voči žalovanému v 2. rade súd konanie zastavuje.

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.10.2017 domáhal proti žalovaným v 1.a 2. rade zaplatenia istiny vo výške 1668,67 eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1668,67 eur od 13.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konaniam do 3 dní právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, žalobca je fyzickou osobou (postupníkom) t.j. v tomto prípade poškodeným na motorovom vozidle T. E., Z.Č. A. XXX S. (ďalej len „motorové vozidlo“) škodovou udalosťou ktorá sa stala dňa 08.12.2016. Žalovaný v 1. rade je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu činnosti poskytuje životné a neživotné poistenie a má povinnosť uhradiť náhradu škody podľa zákona č. 381/2001 Z.z. (ďalej len zákon o PZP), pokiaľ bolo preukázané, že škoda sa stala. Škodca je právnickou osobou, pričom jeho motorové vozidlo spôsobilo škodu na motorovom vozidle žalobcu. Dňa 08.12.2016 vznikla škoda žalobcovi škodovou udalosťou, ktorá bola spôsobená klientom poisťovne žalovaným v 2. rade (WMW s.r.o.) na motorovom vozidle vedená poisťovňou pod PU XXXXXXXXXXXX a za prenájom náhradného motorového vozidla pod PU XXXXXXXXXXXX žalobca spolu so škodcom WMW s.r.o. oznámili škodovú udalosť poisťovni a požiadali o vyplatenie škodovej udalosti z poistenia podľa zákona o PZP z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len „PZ“). Žalobca predložil všetky relevantné doklady vrátane faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 31.01.2017, v ktorej boli vyčíslené náklady na opravu vozidla v sume 2122,67 eur. Poisťovňa žalobcovi uviedla, že náklady na opravu znížila o čiastku 703,30 €, nakoľko boli priznané alternatívne ND a práce boli vyčíslené v sume 20.- eur s DH /1 normohodinu. Žalobca si tiež prenajal náhradné motorové vozidlo počas opravy jeho motorového vozidla, Náklady za prenájom náhradného motorového vozidla sú podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1440,- € . Žalovaný v 1. rade dňa 06.04.2017 oznámil žalobcovi, že dňa 05.04.2017 ukončil šetrenie škodovej udalosti vo veci poškodenia motorového vozidla a že poukazuje na účet servisu čiastku 1419,37 €. Rozsah opravy žalovaný v 1. rade nerozporoval. Žalovaný v 1. rade dňa 28.04.2017 oznámil žalobcovi,

že dňa 27.04.2017 ukončil šetrenie škodovej udalosti vo veci prenájmu náhradného motorového vozidla a že poukazuje na účet prenajímateľa vozidla s vyjadrením, že uhrádzajú 14 dní miesto 48 fakturovaných dní. Žalovaný cenu denného nájmu náhradného motorového vozidla nespochybnil t.j. považuje ju za primeranú. Poisťovňa podľa názoru žalobcu neoprávnene krátila poisťné plnenie v časti opravy motorového vozidla a za prenájom náhradného motorového vozidla, nakoľko oprava musí byť vykonaná v patričnej kvalite a je irelevantné, či opravu vykoná autorizovaný alebo neautorizovaný servis. Vo veci nadobudnutia ND predložil doklady od opravcu : dodávateľ Auto ídeal s.r.o. fa č. XXXXXXXXXX, mail objednávka LZ blatník zo dňa 20.12.2016 Vo veci normohodiny práce má žalobca vedomosť, že ide o interné predpisy žalovaného, ktoré neodrážajú skutočnú výšku ceny práce, ktorá má byť uhradená. Žalobca je povinný svoj nárok na náhradu škody preukázať a to preukázal daňovým dokladom. Nerozumie vyjadreniu poisťovne, o krátení normohodín práce a lakovacieho materiálu. Podľa názoru žalobcu nedošlo k situácii, žeby servis žalobcu účtoval prácu a lakovanie nad rámec sadzby pre Bratislavský región, t.j. mal za to, že účtované ceny v zmysle kalkulácie k PU XXXXXXXXXX sú primerané (30,00 €/Nh) a lakovací materiál v hodnote 110% tiež považoval za primeraný, nakoľko nejde o nástrek strojom, ale ručne a je potrebné vziať do úvahy vytvorenie vzorky a pod a ide o 2vrstvovú metalízu. Výšku normohodiny práce preukázal cenníkom opravovne T. K., kde je výška normohodiny práce uvedená v sume 35,- € bez DPH , t.j. 42,00 € s DPH/ 1Nhod. Obchodná spoločnosť postupníka vyzvala škodcu na úhradu žalovanej istiny listom zo dňa 04.09.2017, ten si zásielku nevyzdvihol a na sms správy a telefonáty postupníka nereagoval. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielov medzi fakturovanými a priznanými čiastkami. V rámci opravy ide o sumu 703,30 € a za prenájom náhradného motorového vozidla v sume 965,37 € (1440-474,63 €). Súčtom týchto čiastok dostaneme výšku istiny 1228,67 eur. Oprava 703,30 , nájom ALV 965,37 Spolu: 1668,67 eur.

2. Žalovaný v 1. rade s ak žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 24.09.2018, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Mal za to, že žalobný návrh v prvom rade nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v aktuálnom znení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), nakoľko podľa ods. 1 tohto ustanovenia sa v žalobe „okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.“. Zároveň podľa ods. 2: „ Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“ V tomto smere mal za to, že žalobca mal v žalobnom návrhu v časti opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Žalobca pritom nešpecifikoval základné údaje - napr. o špecifikácii poškodeného, o špecifikácii motorového vozidla samotného vinníka, ktorým bola spôsobená škodová udalosť, o vzniku a priebehu samotnej škodovej udalosti a o uzatvorení Zmluvy o nájme. Nehovoriac o skutočnostiach týkajúcich sa uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.09.2017 (ďalej len „ZoPP“), ako aj o zrealizovanom Oznamení o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2017 (ďalej len „Oznámenie o PP“). Žalobca však údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol, niektoré síce vyplývajú z príloh, čo však absolútne nie je, vzhľadom na znenie ustanovenia § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, postačujúce. Zároveň k prezentovaným skutočnostiam v žalobe, uviedol, že v podanej žalobe sú uvádzané nepravdivé informácie a skutočnosti. Žalobca jednak nepredstavuje subjekt, ktorému vznikla škoda na motorovom vozidle, ako ani subjekt ktorý oznámil škodovú udalosť u Žalovaného. Osobou ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle a ktorá bola oznamovateľom škodovej udalosti u žalovaného, bol pritom pán W. V., ako poškodený (ďalej len „Poškodený“) a nie žalobca. Súčasne zdôrazňujeme skutočnosť, že práve poškodený bol subjektom, ktorý si prenajal náhradné motorové vozidlo a nie žalobca, ako to v podanom žalobnom návrhu prezentuje. Vzhľadom k uvedenému a v spojení s ust. § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ide zo strany žalobcu o uvedenie nepravdivých skutočností, čo tak ako v predchádzajúcom bode je v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením. Z dôvodu uvedenia nepravdivých a neúplných informácií zo strany žalobcu, má za to, že samotnú žalobu je potrebné považovať za neurčitú a zmätočnú. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu poukázal na predložené Oznamenie o PP, od ktorého žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. V zmysle rozsudok Najvyššieho súdu SR (ďalej len „NS SR“), sp. zn. 3 Cdo 192/2004 „Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ Z daného Oznamenia o PP pritom vyplýva, že k oznámeniu postúpenia v ňom

uvádzanej pohľadávky došlo skôr ako k samotnému uzatvoreniu ZoPP, nakoľko predmetná ZoPP mala byť uzatvorená dňa 14.09.2017 ale Oznámenia bolo spísané už dňa 28.08.2017, čo v konečnom dôsledku zakladá na strane žalobcu nepreukázanie, že v predmetnom súdnom konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko samotné Oznámenie o PP vzhľadom na dátum jeho uzatvorenia predchádza uzatvoreniu samotnej ZoPP. Súčasne z predloženého Oznámenia o PP pritom taktiež nevyplýva, že medzi kým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.09.2017, ako ani o aké postupované pohľadávky ide, a to čo do výšky ich špecifikácie. V predmetnom oznámení sa len uvádza a všeobecne spomína, že ide o nejaký rozdiel týkajúcej sa časti opravy motorového vozidla a rozdiel viažuci sa k časti prenájmu motorového vozidla v spojitosti s Faktúrou 1 a 2. Okrem uvedeného tiež z daného Oznámenia o PP nie je vôbec jasné, na koho (na aký subjekt) sa prezentované pohľadávky postupujú. S poukazom na uvedené bol toho právneho názoru, že samotné Oznámenie o PP je neurčité, nejasné až zmätočné a z uvedených dôvodov. Žalobca v zmysle daného Oznámenia o PP nemôže v predmetnom súdnom konaní predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt. Vzhľadom k vyššie uvedenému, nakoľko mal za preukázané, že žalobca nepredstavuje aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu, poukázal na aj nasledovné s tým spojené skutočnosti. Vzhľadom na uvádzaný skutkový stav mal žalovaný v 1. rade za nesporne preukázané, že poškodený mal voči Auto Pneu servis s.r.o. záväzok (a teda poškodený mal voči Pneu servis s.r.o. pohľadávku), ktorý spočíval v neuhradenej Faktúre 1. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval dlžníka Pneu servis s.r.o., čo okrem iného potvrdzuje aj samotná Faktúra 1 predložená zo strany žalobcu, a v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poškodený. V zmysle ustanovenia § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“ Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mal žalobca v I. rade za to, že uzatvorením ZoPP nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu „pohľadávky“ Poškodeného, nakoľko postúpená pohľadávka od samého začiatku predstavovala len a výlučne záväzok Poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej Faktúry 1 bol pohľadávkou Pneu servis s.r.o.. Vychádzajúc potom zo znenia ustanovenia § 524 OZ vyplýva, že medzi poškodeným a žalobcom nemohlo dôjsť jednak k platnému postúpeniu nimi určenej „pohľadávky“ nakoľko neexistovala (lebo išlo o záväzok poškodeného, ktorý nebol zo strany poškodeného uhradený a teda následne transformovaný na vymáhateľnú pohľadávku), a teda ani k platnému uzatvoreniu ZoPP, a to z dôvodu nenaplnenia zákonom stanovených podmienok (§ 524 a nasl. OZ). S poukazom na uvedené skutočnosti bol žalovaný v 1. rade právneho názoru, že žalobca v predmetom súdnom konaní potom aj z uvedeného dôvodu nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom. Na záver uviedol, že žalobca je fyzickou osobou, ktorá nevykonáva podnikanie v oblasti skupovania pohľadávok, a aj napriek tomu sa zameriava na získavanie záväzkov/pohľadávok poškodených, ktoré si následne uplatňuje voči poisťovniam, a to s cieľom ich vymoženia. Uvedené tvrdenie odvodzuje od skutočnosti, že so žalobcom v súčasnosti prebieha viaceré obdobných súdnych konaní a vzhľadom k tomu sa domnieva, že zo strany žalobcu ide o nezákonné podnikanie. Žalovaný v 1. rade poukázal na Oznámenie 1 a Oznámenie 2, z ktorých vyplývajú dôvody pre ktoré zo strany žalovaného 1/ došlo k poskytnutiu poistných plnení v rozsahu v nich uvádzaných. Poškodený (t. j. aj žalobca) sa pritom z Oznámenia 1/ a Oznámenia 2 preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného 1 krátene, čo napokon žalobca aj sám vo svojej žalobe potvrdzuje. Vo vzťahu k Oznámeniu 1, bolo pritom Auto Pneu servis s.r.o oznámené, že v prípade „doloženia nadobúdacích daňových dokladov o nákupe originálnych náhradných dielov servisom je možné pristúpiť k prehodnoteniu zníženia poistného plnenia“. Žalobca síce predložil v predmetnom súdnom konaní dôkaz č. 6 žaloby (t. j. Faktúra č. XXXXXXXXXX), ktorým preukazuje nákup originálnych náhradných dielov servisom. Avšak vo vzťahu k predloženému dôkazu poukázal na skutočnosť, že uvedená Faktúra č. XXXXXXXXXX (t. j. dôkaz č. 6 žaloby), bola vystavená na spoločnosť ROBSON Securiti s.r.o., IČO: 35695692 a nie na servis Auto Pneu servis s.r.o IČO: 35722096, ktorý vykonal opravu na poškodenom motorovom vozidle, za ktorú následne vystavil aj Faktúru 1. Súčasne vo vzťahu k Faktúre č. XXXXXXXXXX, ešte poukázal na ďalšiu nezrovnalosť týkajúcu sa spôsobu jej úhrady, nakoľko úhrada na danej faktúre je stanovená - prevodom, pričom žalobca predkladá pokladničný doklad z terminálu hradení na mieste prevádzky, kde okrem iného v spodnej časti daného bloku sa uvádza spoločnosť Pointec Slovakia s.r.o a nie opäť príslušný servis. Vzhľadom na vyššie uvedené sa žalovaný v 1. rade domnieva, že žalobcom predkladané dôkazy, sú pritom len účelovo produkované dokumenty, a to v snahe preukázania odôvodnenosti uplatňovaných (neexistujúcich) nárokov. K samotnému údajnému nároku na náhradu vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla (ktoré poškodenému vznikli v zmysle uzatvorenej nájmovej zmluvy) žalovaný v 1. rade uviedol, že jeho vznik žalobca zjavne vzhľadom na obsah podania zakladá a odvodzuje od ustanovenia § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a

ust. § 4 ods. 2, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. V tejto súvislosti uviedol, že tento nárok voči žalovanému v 1. rade jednak zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov vyslovene neuvádza a takisto nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na predchádzajúce pritom poukázal na Oznámenie 2 predložené zo strany žalobcu, v zmysle ktorého bolo žalobcovi zo strany žalovaného 1, bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti, poukázané v ňom uvádzané poistné.

3. Žalobca v replike zo dňa 12.02.2019 uviedol, že vyjadrenie žalovaného v 1. rade považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Žalobca je postupníkom, čo je v žalobe uvedené. Zároveň predložil zmluvu o postúpení pohľadávky. Čo sa týka príčinnej súvislosti medzi poškodeným motorovým vozidlom uvedeným v žalobe (T. E., Z. A.) a škodcom, teda motorové vozidlo vedené na žalovaného v 2. rade (N. V. Z. A.) uviedol, že ku stretnutiu vozidiel došlo 08.12.2016 na Molecovej ul. v Bratislave, keď po zľadovatenej vozovke vozidlo škodcu dostalo šmyk a následne vošlo do protismeru, pričom narazilo do vozidla poškodeného, ktoré išlo dolu kopcom. Žalovaný v 1. rade pri plnení vznik škody ani rozsah opravy poškodeného motorového vozidla žalovaný 1 nerozporoval a predmetom návrhu je rozdiel medzi opravou motorového vozidla fakturovanou opravcom v sume 2122,67 z ktorej je odčítané plnenie poisťovne v sume 1419,37 eur. Rozdiel 703,30 €. Počas opravy si poškodený zapožičal náhradné motorové vozidlo v celkovej výške 1440.- eur (fa č. XXXXXXXXXX , pričom plnenie zo strany žalovaného v 1. rade bolo vo výške 474.63 eur. Rozdiel sume 965.37 eur tvorí druhú časť istiny. K vyjadreniam žalovaného v I. rade vo veci oznámenia o postúpení pohľadávky je zrejmé, že o aké pohľadávky ide, nakoľko sú špecifikované číslo poistnej udalosti (PU) čo je špecifický kód žalovaného v 1. rade ku každému uplatnenému nároku na plnenie, preto je presne určiteľný pre žalovaného v 1. a 2. rade. V oznámení došlo iba v chybe vpísaní v dátume, vid dôkaz č. 1., t.j. ide o zrejmu chybu v písaní. Žalobca mal za to, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a v zmysle platných právnych predpisov. K vyjadreniam žalovaného v 1. rade vo veci nákupe ND žalobca uviedol, že je vecou dodávateľa ND aký spôsob platby si uvedenie na faktúre to nie je to problém odberateľa. Obchodná spol. Poitnec Slovakia s.r.o. tam nie je uvedená ale Printec Slovakia s.r.o. , ktorý je prevádzkovateľom platobných terminálov. Nákup ND bol realizovaný na obchodnú spol. Robson Security s.r.o., ktorá má väčší objem zákazoch a preto bola táto suma refakturovaná na opravcu Auto a pneu servis s.r.o. V časti prenájmu náhradného motorového vozidla mal žalobca za to, že nájom bol v nevyhnutnej dobe poukazujúc na Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 2Cob/328/2015 z ktorého vyplýva, že poškodený si náhradné motorové vozidlo požičal iba na obdobie, kedy jeho motorové vozidlo bolo v servise, teda účelnosť zapožičania je jednoznačná.

4. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné listinne dôkazy: záznam o dopravnej nehode, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.08.2017, výpis z obchodného registra žalovaného v 1. a 2. rade, faktúru spoločnosti AUTO PNEU SERVIS s.r.o. č. 005-01-17, kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXX Robson Security s.r.o. - Auto-pneu-servis, kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXX Robson Security s.r.o. - Auto-pneu-servis, faktúru virmy FOKUS Bratislava,s.r.o. č. faktúry: XXXXXXXXXX, zmluvu o nájme motorového vozidla Š. H. E. zo dňa 08.12.2016, zákazkový list - Objednávku opravy zo dňa 08.12.2016, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 10.04.2017, oznámenie o poistnom pnení zo dňa 03.05.2017, faktúru firmy Auto idea s.r.o. 'č. XXXXXXXXXX, cenník normohodín platné od 01.08.2013 v servise Renault Kestler, Zmluvu o postúpení pohľadávku na žalobcu zo dňa 28.08.2017, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 01.02.2017, faktúru ROBSON Security s. r. o. č. XXXXXXXX.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami sporových strán, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil skutkový stav zhodne s tvrdením žalobcu. Žalovaný v 2. rade v priebehu konania zanikol a ku dňa 30.07.2019 bol vymazaný z obchodného registra. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 01.02.2022 upravil žalobný petit tak, že žiadal zaviazat' na plnenie uvedené v žalobe žalovaného v 1. rade. Súd zmenu žalobného petitu pripustil a voči žalovanému v 2. rade konanie zastavil podľa § 64 CSP,

6. Právny vzťah medzi sporovými stranami sa riadi ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

7. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

8. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu

začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

9. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

10. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému, pričom poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. V danej veci žalovaný v 1. rade namietal, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanoveniami § 132 ods. 1 a 2 CSP. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. V tomto smere mal žalovaný za to, že žalobca bol povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok voči žalovanej. Podľa názoru žalovanej táto povinnosť žalobcu nebola žiadnym spôsobom obsahovo naplnená. Z vyššie uvedených dôvodov a skutočností mala žalovaná za to, že uplatnený nárok žalobcu je nepreukázaný, neoprávnený a nedôvodný.

13. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú predloženou Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.08.2017, z ktorej zistil, že dňa 28.08.2017 postupca V. W., N.. XX.XX.XXXX, postúpil na postupníka T. D.Á., N.. XX.Y.XXXX, pohľadávku vo výške 1668,67 eur na motorovom vozidle T. E. Z. A. a náhradnom vozidle v zmysle OZ voči spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Viena Insuranc Group so sídlom Štefanovičova 17, Bratislava. Námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

14. V danom prípade žalobca preukázal faktúrou č.XXX-XX-XX AUTO PNEU SERVIS s.r.o. zo dňa 31.01.2017, že celové reálne náklady na opravu poškodeného motorového vozidla T. E. boli 2122,67 eur. Žalovaný v 1. rade dňa 06.04.2017 oznámil žalobcovi, že dňa 05.04.2017 ukončil šetrenie škodovej udalosti vo veci poškodenia motorového vozidla a že poukazuje na účet servisu čiastku 1419,37 €. Krátenie poistného plnenia zdôvodnil tým, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 eur / NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný v 1. rade rozlišuje medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi. Takto prezentované rozlíšenie servisov žalovaným nemá oporu ani v slovenskej, ani v európskej legislatíve. Podľa praxe a usmernení EÚ, návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu nemôže byť dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovaniu kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s legislatívou EÚ a jej zárukami. Zákon dáva možnosť, právo poškodenému slobodne si zvoliť servis, kde si po nehode dá opraviť auto. Dojednanie vo VPP, ktoré jednu skupinu podnikateľov zvýhodňuje na úkor druhej skupiny podnikateľov, je neplatné čo potvrdzuje konštantná judikatúra. Poisťovňa (v tomto prípade tiež žalovaný v 1. rade) obmedzuje hospodársku súťaž pri určovaní podmienok za akých bude/nebude vo vzťahu k nim poskytnuté poistné plnenie v plnej výške. Tieto neplatné dohody obsiahnuté napr. vo VPP umožňujú žalovanému, ako je tomu aj v tomto prípade, využívať situáciu vo svoj prospech, ako sa to aktuálne hodí na dané okolnosti, t.j. raz znížiť poistné plnenie s odôvodnením opravy poškodeného MV v neautorizovanom servise, inokedy neakceptovať

obvyklé ceny práve kvôli tomu, že sa jedná o autorizované servisy, atď. Súd poukazuje na judikatúru súdov Slovenskej republiky:

-KS KE, sp. zn.: 4Cob/174/2020 zo dňa 17.08.2021 „[...] Všetky servisy bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované podnikajú legálne a preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a s európskou legislatívou (čl. 101 ods. 3 zmluvy o fungovaní EU). [...]“

-KS PO, sp. zn.: 20Co/121/2019 zo dňa 25.06.2020 „16. Odvolací súd poznamenáva, že nemôže byť na ťarchu poisteného, teda žalobcu, že pri výbere servisu si poistený zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis žalovaného a nezvolil si autorizovaný servis resp. zmluvný servis žalovaného, s ktorým má žalovaný dojednané zmluvné ceny. V prípade, ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poistený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady, ktoré boli vynaložené predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť, prípadne že sú neúčelne vynaložené na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. [...]“

-KS KE, sp. zn.: Cob/20/2020 zo dňa 15.07.2020 uvádza: „V prípade, ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poistený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise žalobcu, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Odvolací súd uvádza, že skutočnosti uvádzané žalovaným nepreukazujú dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisov v porovnaní so zmluvnými servismi, respektíve autorizovanými servismi, u ktorých žalovaný postupuje inak. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti.“

15. Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže: „Zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu je najmä písm. c): uplatňovanie rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži.“ Poistovňa, resp. žalovaný v 1. rade zneužíva svoje dominantné postavenie na trhu tým, že určuje rozdielne podmienky pre rozličné autoservisy. Rozlišuje medzi zmluvným, nezmluvným, autorizovanými a neautorizovaným servismi. Zvýhodňuje v hospodárskej súťaži servisy, ktoré subjektívne určí. Týmto servisom poskytuje vyplatenie poistného plnenia v plnej výške a v inej výške, priznáva výhodnejšie ceny, a to ceny ako sú na trhu. Zároveň nezohľadňujú čo sa má vykonať, či mechanické, lakovacie, iné práce, o aký typ auta ide, nezohľadňujú podmienky, ktoré výrazne ovplyvňujú výšku opravy. Servisom, ktoré majú mať rovnaké postavenie na trhu ako zmluvné servisy, neposkytne plnenie v plnej výške, pretože nie sú zmluvným servisom poisťovne. Takéto rozlišovanie servisov je v rozpore s platnou právnou úpravou a taktiež európskou legislatívou. Podľa platnej slovenskej právnej úpravy nie je stanovené, že poškodený si musí dať opraviť svoje poškodené motorové vozidlo v zmluvnom servise. Práve naopak, poškodený je oprávnený rozhodnúť sa, v akom autoservise si nechá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. Uvedené je v absolútnom súlade s legislatívou Európskej únie a to konkrétne s nariadeniami komisie EÚ, ktoré sú priamo aplikovateľné a právne záväzné aj v právnom poriadku Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je stanovená „blokovaná výnimka“, ktorá má zaručiť, že všetky servisy majú rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich.

16. Podľa rozsudku Súdného dvora EÚ vo veci C-32/11: „Článok 101 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že dvojstranné dohody, ktoré uzavreli spoločnosti poskytujúce poistenie automobilov s predajcami automobilov vykonávajúcimi činnosť autoopravovní alebo so združením týchto predajcov, ktoré sa týkajú hodinových sadziieb hrađených poisťovňou za opravu v nej poistených vozidiel a podľa ktorých tieto sadzby závisia okrem iného od počtu a podielu zmlúv o poistení, ktoré uzatvoril predajca ako poisťovací agent v prospech tejto poisťovne, je možné považovať za obmedzovanie hospodárskej súťaže „z hľadiska cieľa“ v zmysle tohto ustanovenia, ak v nadväznosti na individuálne a konkrétne preskúmanie znenia a cieľa týchto dohôd, ako aj právneho a hospodárskeho kontextu, do ktorého sú

vložené, sa tieto dohody zdajú svojou povahou škodlivé pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže na obidvoch dotknutých trhoch.“

17. Vyššie uvedené možno priamo aplikovať na záväzok podnikateľa, ktorý uzavrie poisťnú zmluvu s poisťovňou s podmienkou povinnosti využitia zmluvného resp. autorizovaného servisu pod následkom nevyplatenia celého poisťného plnenia. Takýto záväzok bráni súťažnému správaniu, pretože podstatne znevýhodňuje tzv. nezmluvné resp. neautorizované servisy a je v rozpore so zásadami hospodárskej súťaže.

18. Podľa rozsudku OS BA I sp. zn.: 11Csp/75/2018 cit.: „40. Ak sa žalobca rozhodol realizovať opravu vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady ktoré vynaložil, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla žalobcu) do pôvodného stavu.“ To zákonite platí aj opačne a porovnanie cien zmluvných a nezmluvných, či autorizovaných a neautorizovaných servisov, vôbec nevylučuje, že sa stále jedná o zisťovanie ceny obvyklej, a to bez ohľadu na to, že v akom servise sa rozhodne poškodený opraviť svoje poškodené motorové vozidlo. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval krátenie poisťného plnenia zo strany žalovaného v 1. rade o sumu 703,30 € za nedôvodné.

19. Žalovaný v 1. rade dňa 28.04.2017 oznámil žalobcovi, že dňa 27.04.2017 ukončil šetrenie škodovej udalosti vo veci prenájmu náhradného motorového vozidla a že poukazuje na účet prenajímateľa vozidla s vyjadrením, že uhrádzajú 14 dní miesto 48 fakturovaných dní. Žalovaný v 1. rade cenu denného nájmu náhradného motorového vozidla nespochybnil. Z listinných dôkazov predložených žalobcom: Zákazkového listu - objednávky opravy a zmluvy o nájme motorového vozidla súd zistil, že oprava poškodeného motorového vozidla trvala od 08.12.2016 do do 24.01.2017. t.j. 48 dní. Na túto dobu si právny predchodca žalobcu vypožičal náhradné motorové vozidlo za cenu nájmu 1440.- eur. Žalovaný v 1. rade nijako nezdôvodnil krátenie poisťného plnenia z titulu nájmu náhradného vozidla na 14 dní. Súd má za to, že krátenie poisťného plnenia žalovaným v 1. rade je taktiež nedôvodné. Súd je toho názoru, že zapožičanie náhradného motorového vozidla na 48 dní s ohľadom na charakter poškodenia, typ motorového vozidla a počet normohodín potrebný na opravu motorového vozidla vrátane prestojov je primeraný. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že skutočná škoda, ktorá vznikla opravou poškodeného vozidla je vo výške 2122,67 eur. Poisťovňa uviedla, že náklady na opravu znížila o čiastku 703,30 €, 1187.- eur. V časti prenájmu motorového vozidla poisťovňa náklady vo výške 1440.- eur krátila o sumu 965,37 € . Súčet týchto čiastok predstavuje výšku istiny uplatnenú žalobcom Oprava 703,30 , nájom ALV 965,37 Spolu: 1668,67 eur.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že náklady na nájom náhradného motorového vozidla vynaložené žalobcom boli nutné a účelné v období od 08.12.2016 do do 24.01.2017. , kedy bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu v oprave. Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázal, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 48 dní, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou na jeho motorovom vozidle. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou čiastkou (2122,67 €) na opravu, z ktorej je odčítaná čiastka zaslaná poisťovňou(1419,37 €). Rozdiel vo výške 703,30 za opravu tvorí prvú časť istiny. Ďalší žalovaný nárok vyplýva z rozdielu medzi fakturovanou čiastkou za prenájom vozidla (1440., €), z ktorej je odčítaná čiastka zaslaná poisťovňou(474,63 €). Rozdiel vo výške 965,37 za prenájom náhradného vozidla tvorí druhú časť istiny. Sčítaním čiastok 703,30 a 965,37 dospel žalobca k výške žalovanej istiny v sume 1668,67 €. Preto súd rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal žalovanú sumu vo výške 1668,67 eur.

21. Povinnosťou žalovanej v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo plniť v lehote 15 dní od skončenia vyšetrenia poisťnej udalosti. Žalobca si uplatnil právo na zákonné úroky z omeškania vyčíslené od uplynutia 15-dňovej lehoty na plnenie po oznámení ukončení šetrenia ohľadom poisťného plnenia náhradného motorového vozidla (27.04. 2017 + 15 dní), t.j. od 13.05.2017. Žalovaný v 1. rade ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 27.04.2017. Súd mal preukázané, že žalovaný v 1. rade je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % ročne od 13.05.2017 do zaplatenia. O výške úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 100%, voči žalovanému v 2. rade bolo konanie zastavené, súd preto zaviazal žalovaného v 1. rade povinnosťou náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100% .

23. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.