

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 0T/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010350
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. februára 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

X. B., I. XX.XX.XXXX O. M. I. O., T. M. I. O., G. Z. M., I. Č.. XXXX/XX, T. M. I. O.,
Z. B. M. I. O., V. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 20. júna 2021 v čase okolo 22:00 hod., v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, na ulici Krčméryho, v smere jazdy z ulice Štúrovo nábřežie, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky AUDI A6, evidenčného čísla M. XXXDM, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, čo bolo zistené počas cestnej kontroly vykonaním dychovej skúšky prostredníctvom elektronického merača typu Alcotest Dräger 7510 classic, výrobného čísla ARMF-0566, kedy mu bola v dychu nameraná hodnota 0,64 mg/l alkoholu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 21.6.2021 obžalobu na obvineného X. B., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavného pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil a súd konal v zmysle zákonných ustanovení podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku v jeho neprítomnosti. Súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, v ktorej obžalovaný uviedol, že vypil deň pred skutkom do polnoci asi 6 až 7 čapovaných pív a asi tri poháriky vodky. V deň skutku okolo 12.05 hod vypil v krčme dve čapované piva 10 % a následne odišiel domov. Pred samotnou jazdou nepil žiaden alkohol a počas jazdy sa necítil byť opitý, nepocíťoval žiadnu únavu. Následne ho zastavila policajná kontrola a podrobil sa dychovej skúške s výsledkom 0,64 mg/l alkoholu v dychu. K samotnému skutku sa teda obžalovaný priznal a svoje konanie oľutoval.

Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania vyplýva nasledovné:

- zo záznamu o vykonaní dychovej skúšky Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi, zo dňa 20.6.2021, bolo preukázané, že obžalovaný mal v čase vykonania dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v čase 22.01 hod, v dychu nameranú hodnotu 0,64 mg/l alkoholu,

-doklad o vykonaní dychovej skúšky dňa 20.6.2021 o 22.01.12 hod. s výsledkom merania 0,64 mg/l, opakovaná dyhová skúška toho istého dňa o 22.21.21 hod. s výsledkom 0,72 mg/l a o 22.43.01 hod. 0,56 mg/l,

-certifikát o overení analyzátoru dychu prístrojom výr.č. ARMF-0566 s platnosťou do 01.09.2021,

-záznam o skutku spísaného OR PZ Spišská Nová Ves, OO PZ Spišská Nová Ves o zistení že X. B.N. s vozidlom ev.č. M. XXX X. jazdil pod vplyvom alkoholu dňa 20.6.2021 o 22.01 hod. po ulici Krčméryho v Spišskej Novej Vsi zistené prístrojom typu Alcotest 7510 ev. č. ARMF - 0566 s nameranou hodnotou 0,64 mg/l,

-inštruktážny záznam OO PZ Spišská Nová Ves z motorizovanej služby v čase od 20.6.2021 od 19.00 hod. do 07.00 hod. v úseku Spišská Nová Ves, členmi hliadky I.. W.. G. V. F. I.. R.. B. Z..

-potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu OO PZ Spišská Nová Ves dňa 20.6.2021 o 22.01 hod. vodičovi X. B. pre jazdu pod vplyvom alkoholu,

-úradný záznam OO PZ Spišská Nová Ves zo dňa 20.6.2021 o spozorovaní vozidla Audi A6 ev. č. M. XXXDM jazdiaceho bez rozsvietených zadných stretávacích svetlometov a z uvedeného dôvodu bolo vozidlo na ul. Krčméryho zastavené a nstržm. Z. bol vodič požiadaný o predloženie dokladov a následne bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,64 mg/l o 22.01 hod,

-úradný záznam o obmedzení osobnej slobody X. B. dňa 20.6.2021 o 22.01 hod. spísaného políciou OO PZ Spišská Nová Ves,

-zápisnica o prevzatí zadržanej osoby X. B. políciou OR PZ Spišská Nová Ves, ODI dňa 21.06.2021 o 00.40 hod.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil, že skutok sa stal, ako bol popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný od počiatku nepopieral spáchanie žalovaného skutku, keďže priznal, že skutočne viedol motorové vozidlo v inkriminovanej dobe, ktoré je popísane vo výroku rozsudku, pod vplyvom alkoholu, ktorý užil aj pred jazdou. Nepoprel ani výsledok dychovej skúšky na alkohol, ktorý mu bol nameraný v dychu v hodnote 0,64 mg/l, ako vyplynulo zo samotného zápisu o dychovej skúške, ktorý vykonali policajti ODI v Spišskej Novej Vsi. Zárok policajtov bol pritom dokumentovaný listinnými dôkazmi, a to predovšetkým, záznamami, ktoré preukazujú priebeh služobného zákroku policajti W.. G. V. F. I.. R.. B. Z., ktorí spozorovali vozidlo značky Audi A6 evidenčného čísla: M., ktoré riadil práve obžalovaný X. B.. Z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu bol obžalovanému zadržaný vodičský preukaz na mieste a následne bol predvedený na ďalšie úkony.

Súd sa nezaoberal obranou obžalovaného, keďže tento neuvádzal žiadnu skutočnosť alebo okolnosť, ktorá by tomu slúžila.

Keďže uvedené dôkazy vo svojom súhrne sa navzájom dopĺňali, a neboli ničím v konaní spochybnené, spolu s priznaním obžalovaného tvorili ucelenú jednotu o okolnostiach skutku spáchaného práve obžalovaným. Vina obžalovaného bola preto jednoznačne a nepochybne dokázaná, a preto ho súd uznal za vinného.

Po objektívnej aj subjektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že riadil motor. vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholu s nameranou hodnotou alkoholu v dychu presahujúcou jedno promile, pričom išlo o stav, ktorý ovplyvnil jeho schopnosť riadiť motorové vozidlo, kde pri tejto činnosti by mohol spôsobiť ohrozenie ľudského života, alebo zdravia alebo majetkovej škody.

Obžalovaný konal pri páchaní uvedeného trestného činu v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí alebo cudzieho majetku pred páchatelmi, ktorých v stave po požití akejkoľvek návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, riadia motorové vozidlo.

Podľa evidenčnej karty vodiča sa obžalovaný od roku 2016 do 2021 dopustil dvoch priestupkov na úseku dopravy pre porušenie povinností vodiča a rýchlosť jazdy a naposledy dňa 24.7.2020 bol postihnutý pokutou vo výške 180 € pre rýchlosť jazdy. V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra má zaznamenané len predmetné dopravné priestupky. Z odpisu registra trestov a pripojených spisov, bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.11.2017 pod sp. zn. 3T 43/2017, právoplatný dňa 14.11.2017, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 19.2.2019. Obžalovaný X. B. je toho času na rodičovskej dovolenke, je slobodný a je otcom jedného maloletého dieťaťa.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a jednu príťažujúcu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a teda pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je rovnaký v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Vzhľadom na neprevyšujúci pomer poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému uložil trest odňatia slobody v rozpätí zákonom stanovenej trestnej sadzby, a teda v až na jeden rok.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného a skutočnosť, že sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti napriek tomu, že predchádzajúci trest vykonal v pomerne krátkej dobe dňa 19.2.2019 od spáchania tohto skutku, obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne, ktorý zohľadňuje okolnosti prípadu, osobné a rodinné pomery obžalovaného a charakter trestnej činnosti. Keďže obžalovaný je otcom mal. dieťaťa, súd prihliadol na túto skutočnosť pri výmere trestu, ktorý mu uložil v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, iné skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť iný druh trestu alebo jeho výšku nezistil, keďže na druhej strane obžalovanému nevadilo že sa dopustil tohto trestného činu napriek týmto osobným pomerom.

Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 43/2017. U obžalovaného účel trestu je možné dosiahnuť iba trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu, keďže obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti (recidíva).

Pre posilnenie účinku tohto trestu v spojitosti s tým, že obžalovaný sa prečinu dopustil v súvislosti s riadením osobného motorového vozidla, mu uložil aj primeraný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 28 mesiacov, pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona v dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd mal za to, že uložené tresty splnia svoj účel a budú pôsobiť do budúcnosti preventívne predovšetkým na obžalovaného, aby do budúcnosti sa už nedopúšťal trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.