

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204344
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7614204344.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: Z. S., J. X.X.XXXX, Y. G. Š. XX/XXX, S., právne zast.: JUDr. Miroslava Slovinská, advokát, so sídlom Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves, proti žalovaným 1. S. Z., J. XX.X.XXXX, Y. G. L. XXXX/XX, A., 2. S. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. I. XXXX/XX, H., K. G. H. XX, 3. K. A., J. X.XX.XXXX, Y. G. H. XX, G. K. G. H. XX, 4. K. I., J. XX.X.XXXX, Y. G. I. X, H., K. G. H. XX, 5. S. S., J. X.X.XXXX, Y. G. H. XXX, 6. F. K., J. XX.X.XXXX, Y. G. H. XXX, 7. S. S., J. X.X.XXXX, Y. G. H. XXX, 8. V. A., V. A., J. XX.X.XXXX, Y. G. L. XXXX/XX, A., 9. L. Š., J. XX.X.XXXX, Y. G. H. XXX, 10. Z. I., J. X.X.XXXX, Y. G. H. XX, 11. M. J., J. XX.X.XXXX, Y. G. H. XXX, 12. S. A., J. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XX, 13. Z. H., J. X.XX.XXXX, Y. G. H. XX, 14. S. S., J. X.X.XXXX, Y. G. H. XX, 15. Z. S., J. XX.X.XXXX, Y. G. H. XXX, 16. K. D. N., J. X.X.XXXX, Y. G. E. W. XX/XXX, G., 17. Neznámy právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. P., 18. Neznámy právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom Z. H., 19. Neznámy právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom S. H., 20. Neznámy právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom M. H., 21. Neznámy právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom M. P., žalovaní 17.-21. zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, 22. M. N., V. I., J. XX.X.XXXX, Y. G. S. J. E. XXX, 23. Z. H., J. XX.X.XXXX, Y. G. S. J. E. XXX, 24. S. H., J. XX.X.XXXX, Y. G. G. XX, A., 25. M. N., V. P., J. X.X.XXXX, Y. G. Š. XXXX/X, A., 26. Q. N., J. XX.X.XXXX, Y. G. L. XXXX/XX, A., K. G. Y. X. S. Z. XX, N. J. I., 27. G. N., J. XX.X.XXXX, Y. G. Š. XXXX/X, A., 28. F. M. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. N. N. XXXX/XX, A., 29. S. A., J. XX.X.XXXX, Y. G. H. XXX, 30. Z. A., J. XX.X.XXXX, Y. G. H. XXX, G. K. G. H. XXX, 31. S. E., V. A., J. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XXX, 32. Z. E., V. N., J. XX.X.XXXX, Y. G. D. S. Š. XXXX/XX, N. J. I., a 33. M. Š., V. N., J. XX.X.XXXX, Y. G. S. J. E. XXX, o určenie vlastníctva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - parcely registra U.- H. Č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku trvalý trávnatý porast, nachádzajúcej sa v okrese A., obec H., katastrálne územie H., vytvorenej podľa geometrického plánu č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX vyhotoveného dňa 24.04.2017 znalcom z odboru geodézie a kartografie F. S. Z., K., so sídlom S. XX, N., overeného Okresným úradom A., katastrálny odbor dňa 17.05.2017, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

II. Zamietajú sa vzájomná žaloba Slovenského pozemkového fondu zo dňa 10.07.2020.

III. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Slovenskej republike sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách štátu voči žalobcovi a žalovaným.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodnou žalobou zo dňa 06.03.2014 doručenou súdu dňa 07.03.2014 domáhal určenia výlučného vlastníckeho práva ku geometrickým plánom novovytvorenej parcele č. XX/X, druh: trvale trávnaté porasty o výmere XXX m², zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie H., Q. H., Okres A..

X. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že je zapísaný na Liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie H., Q. H., Q. A. ako výlučný vlastníč parciel č. XX/X- trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m² na citovanom liste vlastníctva s uvedenou poznámkou: dôvernosť údajov katastra o vlastníckom práve jeho osoby k pozemku - parcela č. XX/X, druh: trvale trávnaté porasty o výmere XXX m² bola spochybnená (duplicitne a s vlastníckym právom k pozemku registra tejto K. číslo XX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m² zapísané na LV č. XXXX). Pôvodní žalovaní v 1. až 25. rade spolu so žalobcom sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci na LV č. XXXX katastrálne územie H. k parcele č. XX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m². V rámci katastrálneho územia obce H. a katastra nehnuteľnosti bola vykonaná ROEP, kde došlo k viacerým chybám a tieto sa dotkli aj jeho osoby ako aj žalovaných. Svoje vlastníctvo odvíja od právneho titulu, ktorým nadobudol on vlastníctvo od svojej právnej predchodkyne, t.j. jeho matky, darovacou zmluvou J. XX/XX spísanej formou notárskej zápisnice zo dňa 19.02.1992. Predmetnou zmluvou okrem iného nadobudol aj vlastníctvo k nehnuteľnosti parcelné číslo pôvodne XXX/voj - lúka o výmere XX siah. Zároveň upovedomil súd o potrebe vyhotoviť geometrický plán v súdnom konaní.

3. V priebehu konania a to dňa 28.6.2018 žalobca upresnil petit svojej žaloby a žiadal pripustiť zmenu petitu žalobného návrhu tak, že súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - parcely č. XXX/X o výmere XXX m², Okres A., obec H., katastrálne územie H., podľa Geometrického plánu č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX vyhotoveného dňa 24.4.2017 znalcom z odboru geodézie a H. F. S. Z., K., S. XX, N., overeného Okresným úradom A., katastrálny odbor, dňa 17.5.2017.

4. Tunajší súd uznesením sp.zn. 10C/33/2014-200 zo dňa 17.09.2018 pripustil vyššie uvedenú zmenu žaloby.

5. K žalobe sa vyjadrili žalovaní pôvodne v 20 až 24. rade / t.č. označení ako žalovaní v 17. až 21. rade ako neznámi právni nástupcovia pozemoknižných vlastníkov označených menami 17. Z. P., 18. Z.J. H., 19. S. H., 20. M. H., 21. M. P. prostredníctvom svojho zákonného zástupcu - Slovenského pozemkového fondu písomným vyjadrením zo dňa 04.07.2014, v ktorom poukázali na to, že žaloba nie je dostatočne právne odôvodnená, kedy v prvom rade chýba naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby zo strany žalobcu. Ďalej poukazovali na pôvodnú nevykonateľnosť žalobného petitu (ktorá bola odstránená podaním žalobcu zo dňa 28.06.2018, o ktorom súdu rozhodol uznesením sp.zn. 10C/33/2014-200 zo dňa 17.09.2018 o pripustení zmeny žaloby - poznámka súdu), a tiež na to, že nie je zrejmé ani to, na základe čoho sa žalobca cíti byť vlastníkom parcely registra „D. č. XX/X o výmere XXX m² zapísanej na LV č. XXXX. Slovenský pozemkový fond štetrením zistil, že parcela č. XXXb lúka o výmere XX siah bola pôvodne zapísaná v K. č. XXX k.ú. H., neskôr na Liste vlastníctva č. XXX a v súčasnosti je zapísaná na Liste vlastníctva XXX k.ú. H. ako parcela registra „D.“ č. XX/X trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m² vo vlastníctve žalobcu v celosti (1/1). Tento pozemok bol predmetom aj avizovanej darovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice J. XX/XX J. XX/XX. Presnejšie predmetom darovacej zmluvy bol výhradne tento pozemok. Žalobca však žiada určiť do vlastníctva pozemok parcelu registra „D. č. XX/X zapísanú na LV č. XXX k.ú. H., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Táto parcela nebola a ani nemohla byť predmetom darovacej zmluvy nakoľko táto bola pôvodne zapísaná na K. č. XX k.ú. H. ako parcela č. XXXa lúka o výmere XX siah. Pozemoknižným parcelám č. XXXa M. XXXb v súčasnosti zodpovedajú parcely registra „. č. XX/X M. XX/X, sú dve samostatné vedľa seba ležiace parcely, čo potvrdzuje aj ortofoto mapa. Nemôžu sa „prekrývať“ a nemôže ísť ani o prípad duplicity, keďže sa jedná o dve parcely totožného registra („D.). Ak má žalobca pochybnosti kvôli výmere, že parcela registra „D.“ č. XX/X, ktorá je v jeho vlastníctve má „len“ XXX m², čo celkom nezodpovedá XX siaham, je nevyhnutné uviesť, že výmery uvádzané v siahach nie sú záväzné.

6. V podaní zo dňa 05.03.2015 doručenom súdu dňa 09.03.2015 títo žalovaní v 17. až 21. rade (ako tzv. neznámi vlastníci) prostredníctvom svojho zákonného zástupcu - Slovenského pozemkového fondu ďalej uviedli, že Katastrálny úrad v H. vo svojom rozhodnutí č.k. U. XX/XXXX/Ma-X z 31.08.2011, ktorým tento orgán zrušil rozhodnutie Správy katastra A. č. U. X/XXXX zo dňa 14.06.2011, nekonštatoval, že by prvostupňový orgán vo veci samej (pri „premiestnení“ parciel rušení LV a pod) skutkov/

formálne pochybil, t.j. že by parcely nesprávne rozmiestnil, resp. že by nesprávne zistil skutkový stav. Druhostupňový orgán vo svojom rozhodnutí nedal za pravdu žalobcovi, keď tento uviedol, že treba priznať parcelu registra „U. , par. č. XXX (k tejto parcele nie je založený LV, ale pozostáva z parciel registra „D. č. XX/X M. XX/X) do jeho výlučného vlastníctva. Zo žaloby samotnej ako i z rozhodnutia vyplýva, že žalobca zamýšľa byť výlučným vlastníkom oboch sporných parciel v registri „D. a to parcely č. XX/X M. XX/X. K takémuto určeniu nie je daný žiaden právny základ a ani žiaden dôkaz, ktorý by žalobcu oprávňoval k obom parcelám. Z doposiaľ predložených dôkazov, t.j. z PKV vložiek, darovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice č. J. XX/XX, J. XX/XX z 19.02.1992 vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom parcely č. XX/X zapísanej na LV č. XXX, k.ú. H.. Z doposiaľ doložených dokladov nie je zrejmé, na základe čoho by mal byť žalobca vlastníkom v súčasnosti aj parcely č. XX/X, ktorej umiestnenie na mape určeného operátu môže byť nesprávne. Ak aj je žalobca podielovým spoluvlastníkom k parcele č. XX/X nevedno na základe akého titulu nadobudol tento podiel. Podľa zápisu na tomto LV je uvedené, že podiel nadobudol vydržaním, no nevedno akým titulom vstúpil do držby a tiež po kom podiel vydržal. Je ale možné pripustiť, že grafické umiestnenie parcely č. XX/X môže byť nesprávne, k čomu dospela aj Správa katastra A., dnes Okresný úrad A., katastrálny odbor. Slovenský pozemkový fond sa prikláňa k zisteniam katastrálneho orgánu v skutkovom smere a to tak, že pozemok, ktorý je v súčasnosti vedený ako parcela XX/X, by mal patriť do vlastníctva Slovenskej republiky.

7. Podaním zo dňa 10.07.2020 doručeným súdu dňa 29.07.2020 Slovenský pozemkový fond podal v predmetnom spore vzájomnú žalobu, ktorou žiadal, aby súd určil, že parcela registra „U. číslo XXX/X o výmere XXX m2 trvalý trávnatý porast v katastrálnom území H., Obec H., Okres A., vytvorená Geometrickým plánom č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX zo dňa 24.04.2017 vyhotoveného dňa 24.04.2017 znalcom z odboru geodézie a kartografie F. S. Z., K., S. XX, N., overeného Okresným úradom A., katastrálny odbor, dňa 17.5.2017 je vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe N. K. P. N. N. I. G. , G. XX, F. : XX XXX XXX v podiele 1/1.

8. Túto svoju vzájomnú žalobu odôvodnil tým, že Správa katastra A. pri prešetrovaní údajov katastra zistila nesprávny zápis a zákres parciel registra „D. č. XX/X M. XX/X evidovaných na listoch vlastníctva č. XXXX M. Č.. XXX v katastrálnom území H. po zápise V. , ktorý bol schválený rozhodnutím Správy katastra A. č. U. XX/XXXX zo dňa 28.09.2009 a do katastra nehnuteľnosti zapísaný dňa 07.10.2009 pod číslom zmeny XX/XXXX M. XX/XXXX. Podľa správneho orgánu parcela registra „D. č. XX/X je zapísaná na LV č. XXX vo výlučnom vlastníctve žalobcu titulom prvotného zápisu č. V. XXX/XX a následne na základe osvedčenia o dedičstve č. XD X/XXXX. Ide o pôvodnú pozemkovoknižnú parcelu č. XXX/X evidovanú v PKV č. XXX. Odvolací správny orgán v rozhodnutí k vyššie uvedenému uvádza, že prešetrením grafického zobrazenia parcely registra „D. č. XX/X v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra pre dané katastrálne územie však bolo zistené, že jej zobrazenie je nesprávne a správne mala byť zobrazená na terajšom mieste parcely registra „D.“ č. XX/X, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Ide o pôvodnú pozemkovoknižnú parcelu č. XXX/X z PKV č. XX. Okrem toho, že parcely boli zakreslené nesprávne bolo tiež zistené, že pozemok, ktorý je v súčasnosti vedený ako parcela registra „. č. XX/X o výmere XXX m2 trvalý trávnatý porast zapísaný na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie H., by mal patriť do vlastníctva N. V., nakoľko sa jedná o časť pozemkovoknižnej parcely č. XXX pôvodne zapísanej v K. Č.. XXX, kde posledným vlastníkom je Československý štát v správe ONV v A..

9. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu pripisom zo dňa 11.08.2020 pôvodne nemal námietky voči vzájomnej žalobe Slovenského pozemkového fondu a s touto súhlasil.

10. Následne v rámci písomného podania zo dňa 02.09.2022 (č.l. 301 súdneho spisu) vzniesol voči tejto vzájomnej žalobe námietku nedostatku vecnej legitímácie, nakoľko táto vzájomná žaloba bola Slovenským pozemkovým fondom v tomto spore vznesená v mene Slovenskej republiky, ktorá však nie je stranou tohto sporu , nakoľko Slovenský pozemkový fond v tomto spore zastupuje neznámych vlastníkov spornej nehnuteľnosti, a preto je žalobca toho názoru, že nie je daná aktívny legitímácia Slovenského pozemkového fondu na podanie takejto žaloby. Navrhol ju preto zamietnuť.

11. Ostatní žalovaní sa k predmetnej vzájomnej žalobe nevyjadrili.

12. Tunajší súd uznesením sp.zn. 10C/33/2014-75 zo dňa 07.09.2015 konanie proti pôvodnej žalovanej v 4. rade M. N., J.. XX.X.XXXX zastavil a zároveň pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpili

žalovaný v 25. rade - S. N. J.. XX.X.XXXX, G. A., Š. X, žalovaná v 26. rade - M. N. V. I., J.. XX.X.XXXX, G. S. J. E. XXX, žalovaný v 27. rade - Z. H., XX.X.XXXX, G. S. J. E. XXX a žalovaný v 28. rade - S. H., J.. XX.X.XXXX, G. A., G. XX. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2016 potom, čo Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd na základe odvolania Slovenského pozemkového fondu uznesením sp.zn. 3Co/564/2015-87 zo dňa 25.02.2016 odmietol uvedené odvolanie proti výroku o pripustení vstupu do konania na strane žalovaných - žalovaných v 25. až 28. rade a potvrdil uznesenie vo výroku o zastavení konania proti pôvodnej žalovanej v 4. rade.

13. V priebehu konania pôvodne žalovaný S. N., J.. X.X.XXXX dňa 5.7.2017 zomrel a dedičské konanie bolo po ňom vedené tunajším súdom pod č.k. XD/XXX/XXXX a bolo ukončené uznesením zo dňa 28.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, pričom dedičmi sa stali M. N., Q. N., G. N. M. F. M. N.. Zároveň v priebehu konania zomrel aj žalovaný S. A., J.. XX.X.XXXX, a to dňa XX.X.XXXX, pričom dedičské konanie bolo vedené tunajším súdom pod č.k. XD/XXX/XXXX a tiež zomrela aj S. A., J.. X.X.XXXX, a to dňa XX.XX.XXXX, kedy dedičské konanie po nej bolo vedené tunajším súdom pod č.k. XD/XXX/XXXX. Tunajší súd preto uznesením sp.zn. 10C/33/2014-184 zo dňa 09.05.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi S. N., J.. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, a to M. N., V. P., J.. X.X.XXXX, bytom Š.Á. XXXX/X, A. - t.č. žalovanou v 25. rade, Q. N., J.. XX.X.XXXX, G. L.E. XXXX/XX, A. - t.č. žalovaným v 26. rade, BD. N., J.. XX.X.XXXX, G. Š. XXXX/X, A. - t.č. žalovanou v 27. rade a F. M. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. N. XXXX/XX, A. - t.č. žalovanou v 28. rade. Zároveň tým istým uznesením rozhodol aj o pokračovaní v konaní s dedičmi S. A., J.. XX.X.XXXX, L. XX.X.XXXX a S. A., J.. X.X.XXXX, L. XX.XX.XXXX, a to S. A., J.. XX.X.XXXX, G. H. XXX - t.č. žalovaným v 29. rade, Z. A., J.. XX.X.XXXX, G. H. XXX - t.č. žalovaným v 30. rade a S. E., V. A., J.. XX.XX.XXXX, G. Z., L. XXX/XX - t.č. žalovanou v 31. rade.

14. V priebehu konania tiež zomrela pôvodne žalovaná v 8. rade Y. A., J.. XX.XX.XXXX, a to dňa 12.06.2019 a dedičské konanie bolo po nej vedené tunajším súdom pod č.k. XXD/XXX/XXXX a bolo ukončené uznesením sp.zn. XXD/XXX/XXXX-XXX zo dňa 10.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2019, na základe ktorého súd zistil, že podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, sa stal V. A., V. A., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXXX/XX, XXX XX A. - syn poručiťky. Preto súd uznesením sp.zn. XXC/XX/XXXX - XXX zo dňa 11.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2020, pokračoval v konaní s týmto dedičom, a to ako žalovaným v 8. rade.

15. Dňa 2.9.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných a to ako žalovanej v 32. rade Z. E., V. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. D.. S.. Š. XXXX/XX, N. J. I., a ako žalovanej v 32. rade M. Š., V. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. J. E. XXX. Žalobca v podanom návrhu poukázal na obsah dedičských spisov tunajšieho súdu sp. zn. XD/X/XXXX M. XD/XX/XXXX, z ktorých vyplynulo, že parcela, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, nebola vysporiadaná v dedičskom konaní po poručiťkovi Z. N., J.. XX.XX.XXXX L. XX.XX.XXXX, kde ako dedičia zo zákona prichádzajú do úvahy jeho manželka M. N. (žalovaná v 22. rade) a dcéry Z. E. M. M. Š.. Preto súd uznesením sp.zn. XXC/XX/XXXX - XXX zo dňa 11.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2021, pripustil do konania aj tieto vyššie navrhnuté osoby a to ako žalované v 32. a 33. rade.

16. Napokon v priebehu tohto konania tiež zomrel pôvodne žalovaný v 12. rade S. A., J.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, po ktorom bolo na tunajšom súde vedené dedičské konanie pod sp. zn. XXD XX/XXXX. Dedičské konanie po tomto poručiťkovi bolo ukončené uznesením zo dňa 12.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021. Na základe predmetného uznesenia vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie H., ktorá je predmetom tohto sporu, v spoluvlastníckom podiele poručiťka X/XXX nadobudol dedič S. A., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XX (syn). Preto súd uznesením sp.zn. XXC/XX/XXXX - XXX zo dňa 09.09.2021 pokračoval v konaní s týmto dedičom, a to ako žalovaným v 12. rade.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, znaleckým dokazovaním - vyhotovením geometrického plánu č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX zo dňa 24.04.2017 a na ich základe zistil tento skutkový stav veci :

18. Žalobca je toho času vedený ako výlučný vlastník okrem iného aj parcely registra „D. evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X, Druh pozemku : trvalý trávnatý porast o výmere

XXX S.2 nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., Obec H., Okres A., a to podľa zápisu na Liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom A., katastrálny odbor.

19. Zároveň je na uvedenom Liste vlastníctva č. XXX v súčasnosti poznačená Poznámka: Hodnovernosť údajov katastra o vlastníckom práve žalobcu k pozemku, parcela registra D. H. číslo XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m2 bola spochybnená (duplicita s vlastníckym právom k pozemku registra D. H. číslo XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, zapísanému v liste vlastníctva číslo XXXX), U. - XXX/XXXX.

20. Žalobca je zároveň vedený ako podielový spoluvlastník (pod G. XX) a to spoločne so žalovanými (resp. v prípade žalovaných v 25. až 28. rade je tam naďalej uvádzaná ich právna predchodkyňa - M. N., J.. XX.X.XXXX, t.č. už nebohá) nehnuteľnosti - parcely registra „. evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X, Druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2 nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., Obec H., Okres A., a to podľa zápisu na Liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom A., katastrálny odbor.

21. Ako titul nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu na uvedenej parcele pre žalobcu na tom predmetnom Liste vlastníctva je uvádzané Rozhodnutie § 11 zákona zo dňa 18.4.2005, U. X/XXXX-XX/XX, XXX/XX, pričom aj v tomto prípade je na uvedenom Liste vlastníctva u žalobcu poznačená Poznámka: Hodnovernosť údajov katastra o spoluvlastníckych právach, k pozemku, parcela registra D. H. číslo XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m2 bola spochybnená (duplicita s vlastníckym právom k pozemku registra D. H. číslo XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, zapísanému v liste vlastníctva číslo XXX), U. - XXX/XXXX.

22. Ako tituly nadobudnutia parcel vedených na Liste vlastníctva č. XXX pre žalobcu sa v súčasnosti uvádzajú: Kúpna zmluva, geom. plán XXXXXXXX-XX/XXXX-I. z 18.11.2013-XXX/XXXX, Osvedčenie o dedičstve XD X/XXXX, L. XXX/XXXX-XXX/XX , Rozhodnutie o schválení ROEP č. U. XX/XXXX-XX/XX a V. F. XXX/XX - XX/XX.

XX. Na pôvodnom výpise za uvedeného Listu vlastníctva č. XXX zo dňa 06.09.1999 (č.l. 35 predmetného spisu) sa ako titul nadobudnutia uvádza len: V. F. XXX/XX- XX/XX , pričom v časti „Poznámky“ : uvedeného listu vlastníctva sa uvádza zápis „ I.. XXX, S.. XXX/b, Pre zápis do registra CKN je potrebný geometrický plán“.

24. Podľa žalobcom predloženej darovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice sp.zn. J. XX/XX, J. XX/XX na Štátnom notárstve v Spišskej Novej Vsi dňa 19.02.1992 pred štátnou notárkou S. Ž. matka žalobcu - M. S., rod. Z.Č. , J.. XX.XX.XXXX v tom čase už vdova bývajúca v H. Č.. XX ako darkyňa darovala žalobcovi ako obdarovanému nehnuteľnosti zapísané v tom čase na Liste vlastníctva číslo XXX, a to pozemok v katastrálnom území Obce H., pôvodne zapísaný v zápisnici číslo XXX, katastrálne územie H. ako pozemnoknižná parcela č. XXX/b - lúka o výmere XX siah, u ktorej bola vedená ako jej vlastníčka pod M. X/X v celosti.

25. Podľa účastnickej výpovede žalobcu dňa 02.06.2016 (č.l. 97 súdneho spisu) jeho matka získala pozemnoknižnú parcelu č. XXX/b z pozemnoknižnej vložky č. XXX od svojej matky M. Z., V.. P..

26. Podľa vyjadrenia žalobcu, pozemok, ktorý užíva, je na dvoch listoch vlastníctva a to jednu časť získal práve vyššie uvedenou darovacou zmluvou, kedy sa jedná podľa jeho tvrdenia parcelu č. XX/X a druhá časť parcely by mala byť parcela č. XX/X, ktorú chcel, aby mu ju súd určil. Uviedol, že má tak napísanú parcelu, ktorá je pri ihrisku, ale v skutočnosti žiada parcelu, ktorá je pri S., tak ako predložil grafickú identifikáciu parcely z r. 2003, kedy sa jedná o parcelu Č.. XXX.

27. Podľa vyjadrenia zástupcu Slovenského pozemkového fondu, ktoré odznelo na uvedenom pojednávaní z predložených dokladov, ktoré súd zabezpečil je zrejmé, že stále v tejto časti boli dve parcely XXXa M. XXXb, pričom žalobca darovaním nadobudol jednu z tých parcel a táto je v súčasnosti len chybné graficky zameraná. Ak sa táto parcela zameria nanovo vedľa rodiny S., tak parcela naľavo prípadne v prospech štátu a tým sa napravia chyby, ktoré v tejto veci napáchal V..

28. Z písomného vyjadrenia Okresného úradu A., katastrálny odbor zo dňa 08.06.2016 (č.l. 101 súdneho spisu) vyplynulo, že parcela registra „, evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X bola pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej zápisnici č. XX ako parcela mpč. XXXa a ako parcela registra „D. evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XXXXX/X bola evidovaná v Liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území obce H. na podklade identifikácie parciel k dedičskému konaniu. Parcele registra „D. evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X bola pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej zápisnici č. XXX ako parcela mpč. XXXb a ako parcela registra „D. evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XXXXX/X bola evidovaná v Liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území obce H. na podklade identifikácie parciel k darovacej zmluve.

29. Z obsahu katastrálneho spisu sp.zn. U. X/XXXX Katastrálny úrad v H., Správa katastra A. a to zo zápisnice č. X/XXXX zo zasadnutia komisie uskutočneného na Obecnom úrade v H. dňa 19.04.2011 z jej bodu 1 vyplynulo, že Správa katastra A. pri prešetrovaní údajov katastra nehnuteľností po schválení a zapísaní registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území H., č. U. XX/XXXX pod zmenou č. XX/XX zistila, že v mape určeného operátu je riešená parcela registra „D. č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX S.X a parcela registra „D. č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m². V liste vlastníctva č. XXX je zapísaná okrem iného aj parcela registra „D. č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX S.2. Ide o pozemkovoknižnú parcelu č. XXX/X z pozemkovoknižnej vložky č. XXX. Vlastníkom zapísaným v liste vlastníctva č. XXX je žalobca. V liste vlastníctva č. XXXX je zapísaná parcela registra „D.“ č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX S.2. Ide o pozemkovoknižnú parcelu č. XXX/X z pozemkovoknižnej vložky č. XX. Vlastníkmi zapísanými v liste vlastníctva č. XXXX sú žalobca a žalovaní (resp. ich právni predchodcovia).

30. Porovnaním zákresu pozemkovoknižných parciel č. XXX/X M. Č.. XXX/X so stavom v platnej vektorovej katastrálnej mape pre katastrálne územie H. Správa katastra A. zistila, že parcely určeného operátu ako parcely registra „D. č. XX/X M. Č.. XX/X sú v mape riešené nesprávne. Pozemkovoknižná parcela č. XXX/X má byť v mape určeného operátu riešená na mieste parcely registra „D. Č.. XX/X.

31. Ďalej Správa katastra A. zistila, že pozemkovoknižná parcela č. XXX/X bola celá majetkovoprávne vysporiadaná podľa rozsudku súdu č. XC XXXX/XX a geometrického plánu č. XXX-XXXX-X v prospech Z. S., J. X. X.. XXXX, zmena č. XX/XX. Nakoniec zistila, že na mieste parcely určeného operátu č. XX/X má byť riešené vlastníctvo v prospech Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu, nakoľko ide o časť pozemkovoknižnej parcely č. XXX, ktorá bola zapísaná v pozemkovoknižnej vložke č. XXX. Posledným vlastníkom v pozemkovoknižnej vložke je zapísaný: Československý štát v správe ONV v A..”.

32. Správa katastra A. zápis a zákres parcely registra D. Č.. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², aj parcely registra D. Č.. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m² pre katastrálne územie H. posúdila ako chybné údaje registra, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa 6 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z.. Začala preto ex offo konanie o oprave údajov schváleného registra podľa 7 ods. 6 zák. 180/1995 Z. z., a to oznámením tejto skutočnosti dotknutým účastníkom. Konanie bolo na Správe katastra A. vedené pod č. U. X/XXXX. Komisia doporučila Správe katastra A. opraviť chybné údaje schváleného registra, v zmysle vyššie uvedeného.

33. Na základe uvedeného Správa katastra A. rozhodnutím č. U. X/XXXX zo dňa 14.06.2011 okrem iného rozhodla, že podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. opravuje údaje schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov pre katastrálne územie H. tak, že: v súbore popisných informácií na liste vlastníctva č. XXX ruší zápis parcely registra „D. č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m² a súčasne do listu vlastníctva č. XXX zapisuje parcelu registra „D. č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², na liste vlastníctva č. XXXX ruší zápis parcely registra „D. č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m² a súčasne ruší list vlastníctva č. XXXX, a do výlučného vlastníctva Slovenskej republiky a správy Slovenského pozemkového fondu, F.: XXXXXXXX, G., G. XX zapisuje na list vlastníctva č. XXXX novovytvorenú parcelu registra „D.“ č. XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², a zároveň súbor geodetických informácií, mapu určeného operátu, opravuje tak, ako to vyplýva z grafickej prílohy rozhodnutia.

34. Vyššie uvedené rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Katastrálneho úradu v H. č.k. U. XX/XXXX/ Ma-X zo dňa 31.08.2011, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia uvedeného odvolacieho orgánu

vyplývalo, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia a spisového materiálu odvolací správny orgán zistil, že pozemkovoknižná parcela č. XXX/X pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej vložke č. XX bola celá majetkovoprávne vysporiadaná na základe rozsudku súdu č. XC XXXX/XX v prospech Z. S. a M. S. a je identická s časťou súčasných parciel registra „U.“ H. Č.. XXX M. XXX evidovaných na liste vlastníctva č. XX. Avšak v súčasnosti je táto nehnuteľnosť evidovaná tiež na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „D. H. Č.. XX/X, a to na základe verejných listín predložených na zápis do katastra (rozhodnutie dedičstva č. O. XXX/XX, osvedčenie o dedičstve U.. O. XXXX/XX a ďalšie), titulom pôvodných zápisov z pozemkovoknižnej č. XX (dedenie č.d. XXX/XXXX, dedenie č.d. XXX/XXXX a ďalšie), a tiež na základe rozhodnutia č. U. X/XXXX zo dňa 18.04.2005 vydaného podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z..

35. Ďalej z tohto odôvodnenia vyplývalo, že pozemkovoknižná parcela č. XXX/X pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej vložke č. XXX je v súčasnosti evidovaná na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra „D. H. Č. XX/X titulom prvotného zápisu č. V. X XX/XX a následne na základe osvedčenia o dedičstve č. XD X/XXXX. Prešetrením grafického zobrazenia parcely registra „D.“ KN č. XX/X v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra pre dané k.ú. bolo zistené, že jej zobrazenie je nesprávne a správne mala byť zobrazená na terajšom mieste parcely registra „D.“ KN č. XX/X.

36. Ďalej z tohto odôvodnenia vyplývalo, že pozemkovoknižná parcela č. XXX pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej vložke č. XXX v prospech Čsl. štátu v správe ONV v A. v celosti mala byť v mape určeného operátu riešená na terajšom mieste parcely registra „D. KN č. XX/X. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím na tomto mieste vytvára parcelu registra „D. KN č. XX/X. K zápisu novovytvorenej parcely registra „D. KN č. XX/X do Listu vlastníctva č. XXXX do výlučného vlastníctva Slovenskej republiky správe Slovenského pozemkového fondu odvolací orgán uviedol, že ani z výroku a ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé na základe akého právneho titulu prvostupňový orgán zapisuje vlastnícke právo v prospech uvedeného účastníka konania. Z listín tvoriacich súčasť spisového materiálu vyplýva, že pôvodná pozemkovoknižná parcela č. XXX bola majetkovoprávne vysporiadaná o.i. v prospech parcely registra „U. KN č. XXX, ktorá je v súčasnosti evidovaná na liste vlastníctva č. X v prospech Obce H.v v celosti. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatoval, že v tomto prípade je rozbor dôkazov uvedený v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a tiež spisový materiál nedostatočný na posúdenie veci. Porovnaním geometrického a polohového určenia pôvodných pozemkovoknižných parciel č. XXX/X, XXX/X M. XXX s ich geometrickým a polohovým určením v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra pre dané k.ú. bolo zistené, že zo strany zhotoviteľa registra došlo k pochybeniu, nakoľko nesprávne preveril vlastnícke vzťahy evidované na príslušných listoch vlastníctva zároveň zobrazenie dotknutých parciel v príslušných mapových podkladoch. Avšak opravovať údaje katastra tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia nie je možné, nakoľko právomoci katastrálneho úradu a správ katastra ustanovuje § 18 ods.1 a 2 katastrálneho zákona (resp. osobitné predpisy), pričom predmetom ich rozhodovania nemôže byť rozhodovanie sporov týkajúcich sa práv k nehnuteľnostiam, pretože táto právomoc patrí výlučne súdom (§ 7 ods. I Občianskeho súdneho poriadku), t.j. správa katastra nie je právomocná rozhodovať v sporových veciach a zároveň správa katastra nemá zákonom zverenú právomoc zrušiť alebo zmeniť zápisy vykonané v katastri nehnuteľností v súlade so zákonom, t.j. zrušiť alebo zmeniť vlastnícke právo nadobudnuté na základe zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny.

Nakoľko zápis vlastníckeho práva bol do katastra nehnuteľností do listov vlastníctva č. XXX M. XXXX v danom k.ú. vykonaný na základe spôsobilých právnych listín, nie je daný dôvod na vykonanie zmeny údajov schváleného registra v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia, preto odvolací správny orgán rozhodnutie Správy katastra A. Č.. U. X/XXXX zo dňa 14.06.2011 zrušil.

37. Podľa vyjadrenia Okresného úradu A., katastrálny odbor zo dňa 18.08.2016 (č.l. 119 súdneho spisu) rozhodnutie správy katastra A. č. U. X/XXXX zo dňa 14.06.2011 bolo po vecnej stránke správne a odvolacím orgánom bolo zrušené pre procesné chyby. Prípadne ustanovený geodet by mal riešiť geometrickým plánom právny stav už na stav registra „U. a nie registra „D., čím by súd rozhodoval o vlastníckom práve žalobcu, resp. aj Slovenskej republiky zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom k novozameraným parcelám registra „U. a takýto rozsudok súdu o určení vlastníckeho práva, technickým podkladom ktorého by bol takto vyhotovený geometrický plán, by bol spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností.

38. Podľa geometrického plánu č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX vyhotoveného dňa 24.04.2017 znalcom z odboru geodézie a kartografie F. S. Z., K., N. N. S. XX, N., overeného Okresným úradom A., katastrálny odbor dňa 17.05.2017 (č.l. 138 súdneho spisu) pôvodná parcela registra „D. evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X , Druh pozemku : trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2 nachádzajúca sa v katastrálnom území H. , Obec H.Q., Q. A. , a pôvodne zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX zanikla, a nahradila ju parcela registra U.- KN č.XXX/X o výmere XXX S.2, druh pozemku : trvalý trávnatý porast, nachádzajúca sa v okrese A., obec H., katastrálne územie H., u ktorej ako jej vlastníka je v uvedenom geometrickom pláne označený žalobca.

39. Zároveň podľa toho istého geometrického plánu č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX pôvodná parcela registra „D. evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X , Druh pozemku : trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2 nachádzajúca sa v katastrálnom území H., Obec H., Q. A. , a pôvodne zapísaná na Liste vlastníctva č. XXX tak isto zanikla, a nahradila ju parcela registra U.- H. Č..XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, nachádzajúca sa v okrese A., obec H., katastrálne územie H., u ktorej ako jej vlastníka je v uvedenom geometrickom pláne označený „ Slovenský pozemkový fond“.

40. Podľa vyjadrenia Okresného úradu A., katastrálny odbor zo dňa 24.04.2020 (č.l. 258 súdneho spisu) vyššie uvedený geometrický plán č. X/XXXX zo dňa 24. 04. 2017, úradne overený dňa 17.05.2017 pod č. XX/XXXX k novovytvoreným parcelám registra „U. č. XXX/X, trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2 a č. XXX/ X, trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2 je spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností aj za predpokladu, že súdnym rozhodnutím dôjde k určeniu (spolu)vlastníckeho práva len k novovytvorenej parcele registra „U.“ č. XXX/X v katastrálnom území H..

41. Podľa § 137 písm.c/ zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

42. V tejto súvislosti súd konštatuje, že právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý, pričom posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Žalobca je potom povinný tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem je tam, kde je stav, že právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu je sporný, je tu ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, a tento nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, pričom jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

43. V zmysle judikatúry a súdnej praxe, naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 112/2004). Naliehavý právny záujem nie je pri takej určovacej žalobe, keď je zrejmé, že aj v prípade vyhovenia takejto žalobe nedôjde k odstráneniu spornosti práva a bude po nej musieť i tak nasledovať ďalšie súdne konanie. V takom prípade by podaná určovacia žaloba neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (porovnaj rozhodnutie NS SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite, teda z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcu. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu, ktorý musí poukázať na určité skutkové okolnosti týkajúce sa sporu medzi stranami sporu, a zároveň objasniť, prečo práve podaná určovacia žaloba je procesne vhodným (teda účinným) nástrojom, ktorý tento spor vyrieši (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 31/2011 zo dňa 06.12.2012).

44. Ak sa žalobca prostredníctvom určovacej žaloby domáha určenia, že je vlastníkom v žalobe špecifikovaných nehnuteľností, keď je v katastri nehnuteľností ako vlastníka zapísaná iná osoba (žalovaný), svedčí žalobcovi na takomto určení naliehavý právny záujem, pretože žalobca sa domáha

vydania deklaratórneho (nie konštitutívneho) rozhodnutia s cieľom dosiahnuť súlad medzi ním tvrdeným právnym stavom (tzv. právnou realitou) a stavom zápisov v katastri nehnuteľností. Inak povedané, v prípade procesného úspechu žalobcu dosiahne priaznivejšie právne postavenie, ktoré tkvie v tom, že súdnym rozhodnutím bude deklarovaný žalobcom tvrdený existujúci vecnoprávny vzťah k predmetnému nehnuteľnému majetku, pričom vydaný rozsudok bude súčasne podkladom pre zápis takto deklarovaného žalobcovho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to vo forme záznamu. (porovnaj rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo/3745/2009 ze dne 21.12.2009, obdobne Fekete, I : Občiansky zákonník . 2. Zväzok (Vecné práva, Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2015, str. 56, rovnako tak Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/25/2015 zo dňa 11.03.2015, príp. Rozsudok NS SR sp.zn. 1 Cdo 3/03 uverejnený v časopise zo Súdnej praxe č. 48/2003).

45. Žalobca sa v tomto spore domáha určenia jeho výlučného vlastníckeho práva k príslušnej parcele, pretože len týmto meritórnym rozhodnutím súdu je možné napraviť stav pochybenia, ktorý sa vyskytol v rámci pôvodných zápisov v príslušnom katastri nehnuteľností a ktorý spočíva v nesúlade grafického zobrazenia pôvodnej parcely registra „ KN č. XX/X v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra pre dané katastrálne územie s reálnym stavom súčasného zápisu na tomto katastri, ktorý ako uvádza aj samotný správny orgán - Katastrálny úrad v H. vo svojom rozhodnutí sp.zn. U. XX/XXXX/Ma-X zo dňa 31.08.2011, nie je v jeho právomoci takúto nápravu vykonať, nakoľko nemá zákonom zverenú právomoc zrušiť alebo zmeniť zápisy vykonané v katastri nehnuteľností v súlade so zákonom, t.j. zrušiť alebo zmeniť vlastnícke právo nadobudnuté na základe zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny. Preto si súd ustálil, že tu žalobca má daným naliehavý právny záujem na taktom určení jeho vlastníckeho práva.

46. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občianskeho zákonníka) /ďalej len ako „Občiansky zákonník“, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

47. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka , ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

48. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

49. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobcova žaloba čo do určenia jeho výlučného vlastníckeho práva k príslušnej parcele je dôvodná a preto jej vyhovel v plnom rozsahu.

50. Zo zápisnice č. X/XXXX Katastrálneho úradu v H., Správa katastra A. zo zasadnutia komisie uskutočneného na Obecnom úrade v H. dňa 19.04.2011 vyplynulo, že pozemkovoknižná parcela č. XXX/ X, ktorá je pôvodnou pozemkovoknižnou parcelou č. XXXb z pozemkovoknižnej vložky č. XXX a ktorá bola následne zapísaná ako parcela registra „D. evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X, mala byť v mape určeného operátu riešená na mieste parcely registra „. č. XX/X. Táto skutočnosť bola potvrdená aj v rámci prešetrovania vykonávaného v odvolacom správnom konaní ako to vyplynulo aj z rozhodnutia Katastrálneho úradu v H. č.k. U. XX/XXXX/Ma-X zo dňa 31.08.2011.

51. V konaní pritom bolo preukázané, že pokiaľ ide o pôvodnú parcelu S.. XXXb k tejto nadobudol žalobca svoje výlučne vlastníckeho právo titulom darovania od svojej matky a to na základe darovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice sp.zn. J. XX/XX, J. XX/XX na Štátnom notárstve v N. J. I. dňa 19.02.1992, pričom tento titul mu bol takto zaznamenaný aj do Listu vlastníctva č. XXX pod zápisom V. F. XXX/XX - XX/XX, ako výlučný vlastník tejto nehnuteľnosti bol vedený nepretržite viac ako 10 rokov a to až do času, kým v roku 2011 nebolo toto jeho výlučné vlastníctvo k tomuto pozemku spochybnené v uvedenom liste vlastníctva pod sp.zn. U. - XXX/XXXX zaznamenanou duplicitou s vlastníckym právom k pozemku registra D. KN číslo XX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², zapísanému v liste vlastníctva číslo XXXX, ktorou bola hodnovernosť údajov katastra o vlastníckom práve žalobcu spochybnená.

52. Ako však vyplynulo z vykonaného dokazovania táto hodnovernosť bola spochybnená len v dôsledku nesprávneho zobrazenia tejto pôvodnej parcely registra „D.“ v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra pre dané katastrálne územie , k náprave čoho došlo následne geometrickým plánom č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX vyhotoveným dňa 24.04.2017 znalcom z odboru geodézie a kartografie F.. S. Z., K., ktorým pôvodne nesprávne umiestnená pôvodná parcela registra „D.“ evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X zanikla a na mieste, na ktorom mala byť pôvodne umiestnená parcela registra „D. evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom XX/X, bola týmto geometrickým plánom vytvorená nová parcela registra U.- H. Č..XXX/ X o výmere XXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, ktorá je pôvodnou parcelou S.. XXXb z pozemkovoknižnej vložky č. XXX.

53. Súd preto žalobe žalobcu po úprave jeho žalobného petitu dňa 28.6.2018 pripustenej uznesením sp.zn. 10C/33/2014-200 zo dňa 17.09.2018 v plnom rozsahu vyhovel.

54. Pokiaľ ide o vzájomnú žalobu zo dňa 10.07.2020 podanú Slovenským pozemkovým fondom a doručenú tunajšiemu súdu dňa 29.07.2020, súd sa stotožnil s námietkou žalobcu o nedostatku vecnej legitímácie na podanie takejto vzájomnej žaloby uvedeným fondom ako zákonným zástupcom. V tomto spore totiž Slovenský pozemkový fond vystupuje ako zákonný zástupca neznámych právnych nástupcov ostatných pozemkovoknižných vlastníkov vedených na liste vlastníctva č. XXXX pod menami 17. Z. P., 18. Z. H., 19. S. H., 20. M. H., a 21. M. P., a teda nie ako zákonný zástupca štátu - Slovenskej republiky. Prítom i z obsahu jeho vzájomnej žaloby je zrejmé, že sa dožadoval určenia výlučného vlastníckeho práva k parcele registra „U. číslo XXX/X novovytvorenej Geometrickým plánom č. XXC/ XX/XXXX-X/XXXX zo dňa 24.04.2017 práve v prospech Slovenskej republiky, ktorá však nie je stranou sporu v uvedenom konaní.

55. Okrem toho výlučné vlastníctvo štátu k tejto parcele v jej celosti jej spochybnené aj zisteniami Katastrálneho úradu v H.Š. uvedenými v jeho rozhodnutí č.k. U. XX/XXXX/Ma-X zo dňa 31.08.2011, podľa ktorých pozemkovoknižná parcela č. XXX, od ktorej zrejme Slovenský pozemkový fond odvodzuje vlastníctvo štátu aj k novovytvorenej parcele registra „U. číslo XXX/X a ktorá bola pôvodne evidovaná v pozemkovoknižnej vložke č. XXX v prospech Čsl. štátu v správe ONV v A. v celosti, mala byť majetkoprávne vysporiadaná o.i. v prospech parcely registra „U.“ KN č. XXX, ktorá je v súčasnosti evidovaná na liste vlastníctva č. X v prospech Obce H. v celosti.

56. Vzhľadom na uvedené preto súd vzájomnú žalobu zo dňa 10.07.2020 podanú v tomto konaní Slovenským pozemkovým fondom zamietol.

57. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

58. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

61. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Aplikácia ustanovenia § 150 O. s. p. (teraz § 257 CSP- poznámka súdu) pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj

náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom. Ustanovenie § 150 O. s. p. (teraz § 257 CSP- poznámka súdu) nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 M Cdo 17/2009 zo dňa 28.01.2010).

64. V danom spore žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, avšak súd dospel k záveru, že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd žalobcovi neprizná tieto trovy. Tieto dôvody hodné osobitného zreteľa súd vzhliadal v tom, že pochybenia, ktoré spočívali v nesprávnom grafickom zobrazení parcely registra „D.“ H. Č.. XX/X v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra pre dané katastrálne územie, kedy zobrazenie tejto parcely bolo vykonané nesprávne a správne mala byť zobrazená na terajšom mieste parcely registra „D.“ H. Č.. XX/X, nezavinili žalovaní, a ani nemali žiaden podiel na taktom chybnom značení v príslušných podkladoch katastra. Zároveň žalovaní v tomto spore žiadnym svojim procesným postojom nebránili v tomto určení výlučného vlastníckeho práva žalobcovi k predmetnej parcele. Súd preto žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

65. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

66. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

67. Podľa Článku 4 ods.1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

68. V danom spore vznikli trovy štátu, ktoré neboli vykryté preddavkami od sporových strán, ktoré spočívali v úhrade časti odmeny znalca F. S. Z. priznanej uznesením sp.zn. 10C/33/2014-139 zo dňa 20.06.2017 v znení jeho opravného uznesenia sp.zn. 10C/33/2014-165 zo dňa 11.01.2018 v sume 84,72 EUR za vypracovanie geometrického plánu č. XXC/XX/XXXX-X/XXXX zo dňa 24.04.2017.

69. Aj v prípade nepriznania týchto trov štátu voči stranám sporu súd postupoval podľa § 257 CSP, kedy aj v tomto prípade za dôvod hodný osobitného zreteľa bral skutočnosť, že nesprávne grafické zobrazenie parcely registra „D.“ H. Č.. XX/X v mape určeného operátu vyhotovenej v rámci spracovania registra pre dané katastrálne územie, ktorá chyba vyvolala potrebu viesť toto sporové konania, aby sa stav právny zosúladiť so stavom faktickým (na mieste samom) nezavinila žiada zo strán tohto sporu a len vypracovaním nového geometrického plánu, ktorý vypracoval znalec ustanovený v tomto konaní, ktorého čas odmeny bola preplatená aj z prostriedkov štátu potom, čo nebola plne vykrytá preddavkom zloženým na tento účel žalobcom, bolo možné dosiahnuť toto zosúladenie toto reálneho stavu so stavom právnym, ktorý geometrický plán mohol byť následnom podkladom na príslušný zápis aj do katastra nehnuteľností. Súd preto nepriznal ani Slovenskej republike nárok na náhradu trov konania spočívajúcich vo vyššie uvedených trovách štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v tridsiatich dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.