

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116224872
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1116224872.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne: L. N., A.. X.X.XXXX, W. W., Q. XXXX/XXA, zastúpená JUDr. Evou Krištofiakovou, advokátkou, Malinovo, Zelená 11, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava, Štefanovičova 4, zastúpený AK FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvorákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 1.463,58 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.2.2020 č.k. 15Csp/51/2016 - 61, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobkyňa **m á** voči žalovanému **nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.**

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 1.463,58 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.463,58 € od 16.4.2015 do zaplatenia a sumu 130 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozsudku uviedol, že o žalobe rozhodol na základe ust. § 274, § 275 a § 137 písm.a) CSP; žalobkyňa žalobou uplatňovala náhradu škody na motorovom vozidle, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú poskytol žalovaný a skutočnou škodou, ktorá mala vzniknúť na motorovom vozidle. Súd prvej inštancie vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 14.2.2020, na ktorý sa žalovaný nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (keď predvolanie bolo žalovanému doručené dňa 17.1.2020, doručka na č.l. 59 spisu); v predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadalo o odročenie pojednávania a ani o to, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobkyne navrhol súdu, aby o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

2/ Keďže v danom prípade boli na pojednávaní dňa 14.2.2020 splnené všetky podmienky v zmysle § 274 CSP, súd prvej inštancie o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe žalobkyne vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, ods. 2 CSP a v konaní úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

3/ Uvedený rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalovaný (odvolanie bolo podané v rámci lehoty plynúcej v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm.a/), v celom rozsahu, ktoré odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, podľa § 356 písm. b/ CSP. Žalovaný namietal, že v zmysle dôvodovej správy

k inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného slúži tento inštitút ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný ale v konaní nebol nečinný; poukazoval napr. na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/51/2019-459 zo dňa 12.4.2019, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že ust. § 274 CSP nemožno vykladať tak, že je súd povinný rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, že tento inštitút treba aplikovať veľmi citlivo a to iba v skutočne odôvodnených prípadoch, keď je sporová strana závažným spôsobom procesne nečinná. Žalovaný ďalej uviedol, že predvolanie, ktoré obdržal na termín pojednávania dňa 14.2.2020 o 11,30 hod., (predvolanie datované dňom 16.1.2020), neobsahovalo riadne a priame poučenie o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný je tiež názoru, že v predvolaní na pojednávanie nemožno formulovať poučenie neadresne (dokonca bez uvedenia postavenia samotnej strany sporu) a navyše spôsobom, že sa v samotnom poučení prezumuje predvolanie s poučením o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný svoju argumentáciu podporil aj odkazom na uznesenie ÚS SR sp. zn. I.ÚS 233/2019 - 22 zo dňa 4.6.2019, v ktorom ústavný súd vystríhal pred formalistickým výkladom ust. § 274 CSP, ale že možnosť vydania takéhoto rozsudku treba vždy posudzovať aj vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci; napriek kogentnosti ust. § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie by mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej). Žalovaný trval na tom, že v jeho prípade neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko žalovaný bol v konaní aktívny a v predvolaní na pojednávanie nebol riadne a priamo poučený konajúcim súdom o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Navrhoval preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4/ Na odvolanie žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa (č.l. 94 až 96 spisu), ktorá označila odvolanie žalovaného za nedôvodné v celom rozsahu. Uviedla, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie na ktoré bol riadne a včas predvolaný, pričom o následkoch nedostavenia sa bol riadne poučený a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil (ani dodatočne) a svoju neprítomnosť neodôvodnil, a to ani v odvolaní; žalobkyňa je názoru, že boli splnené všetky podmienky podľa § 274 CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalobkyňa poznamenala, že žalovaný je poisťovníkou, má oddelenie s odborne spôsobilými osobami (s právnickým vzdelaním) na konanie, ktorý svoju neúčast' vôbec neospravedlnil, čo možno jednoznačne chápať ako pasivitu z jeho strany. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/51/2019, na ktorý žalovaný vo svojom odvolaní poukazuje, je úplne irelevantný, nakoľko z daného rozhodnutia vyplýva, že žalovaní sa ospravedlnili, avšak súd oznámil žalovaným, že žiadosť o odročenie akceptovať nebude. Žalobkyňa tiež poukazovala na ust. § 157 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania. V danom prípade sa žalovaný nedostavil na pojednávanie v určený čas, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami; žalobkyňa navrhla rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Žalobkyňa navrhovala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania.

5/ Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nutné odmietnuť.

6/ Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,
b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7/ Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

8/ Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9/ Proti rozsudku pre zmeškanie (kontumačnému rozsudku) v zásade nie je prípustné odvolanie; napriek tomu zákon aj voči nemu odvolanie pripúšťa, hoci len výnimočne. Prípustnosť odvolania však zákon viaže len na jediný dôvod, ktorým je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. Existencia tohto zákonného dôvodu je v prvom rade podmienkou prípustnosti odvolania. Znamená to, že ak by odvolací súd dospel k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musel by odvolanie odmietnuť v zmysle § 386 písm. c/ CSP, pretože odvolanie by smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Z iných dôvodov, než ktoré sú vypočítané v § 356 písm. b/ CSP, nie je možné podať odvolanie proti tomuto druhu rozsudku.

10/ V danej právnej veci je najprv nutné skonštatovať, že žalovaný ako odvolateľ vo svojom odvolaní namietal, že v jeho prípade neboli naplnené zákonom vyžadované podmienky, za ktorých môže súd rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. To znamená, že žalovaný podal odvolanie práve z toho dôvodu, z ktorého ako jediného mohol predmetný rozsudok pre zmeškanie napadnúť. Skúmajúc splnenie zákonných podmienok, ktoré súdu dovoľujú rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, odvolací súd dospel k záveru, že tieto zákonné podmienky (§ 274 CSP) splnené boli. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 14.2.2021 nedostavil, predvolanie naň (spolu s poučením) mu pritom bolo doručené ešte dňa 17.1.2020 (č.l. 59 spisu). Svoju neúčast' neospravedlnil ničím (teda vôbec žiadnymi okolnosťami).

11/ Žalovaný v odvolaní osobitne namietal, že predvolanie bolo formulované neadresne, bez uvedenia postavenia samotnej strany sporu, tiež že neobsahovalo riadne a priame poučenie o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu odvolací súd tieto námietky žalovaného nepovažuje za opodstatnené. Je pravdou, že predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie nie je vyhotovované individuálne, ale že súdy za týmto účelom používajú predtlač, do ktorej sa už len vpisujú tie údaje, ktoré sa týkajú tej - ktorej konkrétnej právnej veci a ktoré tak danú právnu vec individualizujú. V danom prípade obsahuje predvolanie na termín pojednávanie na deň 14.2.2020 na č.l. 58 spisu označenie spisovej značky, pod ktorou je vec vedená na súde prvej inštancie (15Csp/51/2016), jednotlivých strán konania - žalujúcej (L. N.) aj žalovanej (KOOPERATIVA poisťovňa, a.s.), predmet konania (o zaplatenie 1.463,58 € s príslušenstvom) a termín a miesto ústneho pojednávania. Pod ním je pripojený text poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu, včítane poučenia o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP, t.j. ako rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, aj žalovaného), a to v prípade, ak sa strana sporu na pojednávanie vo veci ako riadne a včas predvolaná nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, ak druhá strana navrhne rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Odvolací súd predmetné predvolanie s poučením považuje za dostatočné na to, aby bolo z neho bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, akej veci a ktorých strán sporu sa týka, aj za splnenia akých podmienok hrozí stranám sporu uplatnenie možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie.

12/ Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie žalovaného odmietol (§ 386 písm. c/ CSP), nakoľko smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné.

13/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Odmietnutie odvolania je nutné po procesnej stránke považovať za neúspech v konaní; náhrada nároku na trovy odvolacieho konania tak prináleží tej strane, ktorá odvolanie nepodala, v danom prípade teda žalobkyni, ktorej tak odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

14/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).