

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Cob/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204736
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8216204736.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v spore žalobcu: MM & K, s. r. o., IČO: 36 502 782, so sídlom Tehelná 11, 085 01 Bardejov, právne zastúpeného JUDr. Janou Závodskou, advokátkou, IČO: 42 326 460, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti žalovanému: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpenému JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, IČO: 42 246 237, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, v konaní o zaplatenie 21.466,80 eur s príslušenstvom, o späťvzatií odvolania žalovaným proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 1Cb/92/2016-282 z 25. novembra 2020 takto

rozhodol:

Zastavuje odvolacie konanie.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým opravným uznesením opravil I. výrok rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 1Cb/92/2016-210 zo 16. decembra 2019, čo do neúplnej špecifikácie príslušenstva pohľadávky, a to tak, že výrok má správne znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.815,49 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14.815,49 eur od 11. júla 2016 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti tomuto opravnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že túto opravu nepovažuje za správnu a zákonnú, keďže k nej došlo s obrovským časovým odstupom, a to až po právoplatnosti odvolacieho rozsudku. Žalobca mal možnosť uvedené namietat' v pôvodnej odvolacej lehote, čo neučinil, a tak rozhodnutie nemožno dodatočne meniť a dopĺňať. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté opravné uznesenie zrušil a návrh na opravu/doplnenie zamietol.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním z 10. novembra 2021, v ktorom uviedol, že 28. januára 2021 uzatvoril so žalovaným dohodu o urovaní, predmetom ktorej boli plnenia vyplývajúce z konaní vedených pod sp. zn. 1Cb/92/2016 a sp. zn. 7C/161/2016. Z dôvodu uzatvorenia tejto dohody bolo konanie vedené pod sp. zn. 7C/161/2016 uznesením z 23. februára 2021 zastavené a trovy konania boli v zmysle uznesenia z 5. novembra 2020 po uzatvorení tejto dohody žalovaným uhradené. Takisto bol vysporiadaný aj jeho nárok priznaný rozsudkom zo 16. decembra 2019. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje odvolanie žalovaného za bezpredmetné a má za to, že ani žalovaný na ňom netrvá.

4. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie 19. novembra 2021, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalobcu sú pravdivé, na odvolaní netrvá a berie ho späť.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania a odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že odvolateľ má dispozičné právo k odvolaniu.

8. Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ustanovením § 257 CSP a ustanovením § 262 ods. 1 CSP a sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný späťvzatím odvolania z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a na strane žalobcu existoval dôvod hodný osobitného zreteľa spočívajúci v okolnostiach, pre ktoré akceptoval uzatvorenie dohody o urovnaní.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).