

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200722
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1519200722.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: Závodisko, š. p., IČO: 31 354 301, so sídlom: Starohájska 29, 852 69 Bratislava, právne zastúpeného: SHM PARTNERS s. r. o., IČO: 47 235 616, so sídlom: Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: T. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. XX, XXX XX Š., U. G., o zaplatenie 367,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 367,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 123,98 eur od 17.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 243,98 eur od 16.06.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 15.02.2019 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 367,96 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 123,98 eur od 17.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 243,98 eur od 16.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom uzatvorenia zmluvného vzťahu so žalovaným, v zmysle ktorého sa zaviazal vykonať pre žalovaného činnosti spojené s prihlásením koňov žalovaného do dostihov organizovaných dňa 05.06.2016 a žalovaný sa zaviazal sledovať stav svojho účtu v Zúčtovacom centre žalobcu a pred oznámením štartujúcich koní do dostihov zaslať na uvedený účet finančnú čiastku, ktorá mala byť použitá na úhradu všetkých súvisiacich poplatkov v zmysle čl. 151 a čl. 163 Dostihového poriadku SR. Žalovaná suma predstavuje finančné prostriedky, ktoré boli odpočítané z účtu v Zúčtovacom centre žalobcu, čím vznikol na strane žalovaného záväzok voči žalobcovi.

2. Žalovanému súd uznesením č. k. 15C 7/2019 - 101 zo dňa 22.09.2020 uložil povinnosť podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd toto uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia dňa 04.10.2021, nakoľko zásielku nebolo možné doručiť žalovanému na adresu trvalého pobytu v Srbskej republike; zásielka sa napriek tomu považuje za doručení. Žalovaný teda uloženú povinnosť vyjadriť sa bez vážneho dôvodu nesplnil.

3. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. c) CSP nenariadil pojednávanie, nakoľko to zákon v zmysle § 273 CSP umožňuje. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 21.01.2022.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v plnom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b) CSP)

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 1 a ods. 3 CSP)

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. (§ 357 písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 359 a § 363 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)