

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010018
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Michalovce JUDr. Daniel Petričko, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. februára 2022, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce na schválenie dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

obvinený:

Z., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., kpt. J. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia S., K. 71,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

od presne nezistenej doby do 06.30 h dňa 19.05.2021 si zadovážil a následne bez povolenia príslušného orgánu polície nedovolené prechovával v rodinnom dome na ul. K. č. XX v S. nedovolené vyrobenú strelnú palnú zbraň so sklopnou ramennou opierkou, na strelbu nábojov so stredovým zápalom, kaliber 38 Special, bez identifikačných údajov, tlmič hluku výstrelu a 28 ks nábojov zn. S&B (Sellier & Bellot), kaliber 38 Special s celoplášťovými strelami, 10 ks nábojov zn. S&B (Sellier & Bellot), kaliber 12 s hromadnými strelami, brokmi o priemere 4,5 mm, 7 ks nábojov zn. S&B (Sellier & Bellot), kaliber 12 s hromadnými strelami, brokmi o priemere 6,1 mm, 4 ks nábojov zn. SBP (Sellier Bellot Praha), kaliber 12 s hromadnými strelami, brokmi o priemere 3,0 mm, 2 ks nábojov zn. Calibra, kaliber 12 s hromadnými strelami, brokmi o priemere 4,5 mm, 5 ks nábojov zn. SBP (Sellier Bellot Praha), kaliber 16 s hromadnými strelami, brokmi o priemere 4,0 mm, 4 ks nábojov zn. SBP (Sellier Bellot Praha), kaliber 16 s jednotnými strelami typu S-Ball Plastik, kde tieto boli zaistené pri domovej prehliadke, ktorú vykonal dňa 19.05.2021 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Košiciach na základe príkazu Okresného súdu Košice 1, sp. zn. 6TP/47/2021-2-OSKEI, pričom podľa platného zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z., je možné túto zbraň vybavenú zakázaným doplnkom na zbraň charakterizovať ako zbraň kategórie „A“, t. j. zakázaná zbraň (§ 4 ods. 2 písm. g, e), ktorú je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak, a náboje, ktoré sú strelivom do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo do zbrane kategórie C, kde tieto môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

t e d a

- zadovážil si a držal strelivo a strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona a § 36 písm. j), l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu prepadnutia veci, a to:

- nedovolené vyrobené strelnej palnej zbrane bez identifikačných údajov so sklopnou ramennou opierkou,

- tlmiča hluku výstrelu.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.1.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine treste pod sp. zn. Pv 334/21/8807 v trestnej veci obvineného Ján Hubináka, ktorú Okresný súd Michalovce obdržal dňa 12.1.2022.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.2.2022 prokurátor, obvinený a obhajca súhlasili s úpravou návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcom, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.