

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204089
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7820204089.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej B. Y., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/X, XXX XX M., právne zastúpenej JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, IČO: 35 526 343, so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, o zaplatenie 344,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 344,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 344,99 Eur od 03.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 25.05.2015 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 7152383, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 55,83 Eur do celkovej sumy pôžičky 3.349,80 Eur. Do dnešného dňa uhradila 2.735,67 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 26.01.2018 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.03.2018 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 28.03.2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 344,99 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 2.954,03 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 2.735,67 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 0,00 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi

spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 344,99 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina 2.954,03 Eur po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 2.735,67 Eur.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/68/2020-38 zo dňa 13.11.2020, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu dňa 04.12.2020 v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedla, že poukazuje na neurčitosť a neprijateľnosť zmluvných dojednaní ohľadom platenia úrokov z omeškania, paušálnych poplatkov a zmluvnej pokuty a preto žiadala aby súd vyslovil neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Zároveň uviedla, že žalovaná mala z titulu poskytnutého úveru vrátiť len sumu poskytnutej istiny - 2.000,00 Eur, pričom celkovo žalobcovi zaplatila 2.753,67 Eur a preto rozdiel medzi touto sumou a istinou poskytnutého úveru vo výške 735,67 Eur žiada žalovaná vydať z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Súd následne uznesením zo dňa 16.12.2020 v zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz. Predmetné podanie žalovanej posúdil podľa obsahu súd ako vzájomnú žalobu v zmysle ustanovenia § 147 CSP, avšak predmetné podanie neobsahovalo opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva a najmä neobsahovalo určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej, tak aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), preto súd uznesením zo dňa 12.08.2021 vyzval žalovanú aby svoje podanie zo dňa 04.12.2020 doplnila v zmysle citovaného uznesenia. Predmetné uznesenie bolo právnej zástupkyňi žalovanej doručené dňa 31.08.2021, pričom žalovaná na uznesenie žiadnym spôsobom nereagovala. Súd uznesením č.k. 6Csp/68/2020-97 zo dňa 11.10.2021, právoplatným dňa 04.11.2021 podanie žalovanej -vzájomnú žalobu podľa § 147 CSP doručené súdu dňa 04.12.2020 odmietol.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním zo dňa 14.01.2021 a uviedol, že strany sporu podpísali platnú a účinnú zmluvu, kedy boli splnené všetky predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená. Čo sa týka nákladov s uplatnením pohľadávky na priznaní tejto položky naďalej trvá. Má tiež zato, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi a čo sa týka zmluvnej pokuty, tú si žalobca v konaní neuplatňuje. Zmluva podľa neho obsahuje všetky obligatórne náležitosti a preto žalovaná nie je oprávnená domáhať sa ani vrátenia bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobe žalobcu vyhovel a priznal mu právo na náhradu trov konania.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 24.01.2022 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčasť na nariadenom pojednávaní z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, najmä sa pridŕžoval špecifikácie pohľadávky uvedenej v bode 4 a 5 podaného žalobného návrhu. Po podaní žaloby žalovaná nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu. Zároveň navrhol, aby súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

7. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu poukazuje na podaný odpor, ktorý podali dňa 03.12.2020 a na dôvody v ňom podrobne uvedené. Poukázala na ochranu spotrebiteľa, nakoľko sa nesporne jedná o spotrebiteľský vzťah, rovnako na nedodržanie jednotlivých ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, v konečnom dôsledku aj na dobré mravy. Navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a v prípade úspechu priznal žalovanej právo na náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 0058749796 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 28.05.2015 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá celková suma pôžičky - bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,00 Eur, s mesačnou splátkou 53,97 Eur, bez poistenia, s počtom 60 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 23,00 %, RPMN vo výške 23,00 %, s priemernou RPMN vo výške 18,24 %. Celková čiastka predstavovala 3.238,14 Eur. Celkové

náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 1.238,14 Eur, odplata bola určená vo výške 23 % a konečná splatnosť pôžičky bola určená na dňa 08/2020. V bode I. a II. zmluvy je uvedené, že žalovaná je vdova, invalidná dôchodkyňa, jej priemerný mesačný príjem činí 294,00 Eur, mesačné finančné výdavky (splátky úveru, hypoték, leasingov priemerne za mesiac): 0,0 Eur, iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, náklady na bývanie a pod.): 30,00 Eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zostatok z čistého mesačného príjmu žalovanej činil 250,00 Eur.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami od 24.08.2015 do 19.08.2020 celkovú sumu vo výške 2.735,67 Eur.

11. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2018 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 167,49 Eur, s tým, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky dôjde k zosplateniu celého úveru žalobcom. Zásielku prevzala žalovaná dňa 01.02.2018, čo potvrdila svojím podpisom.

12. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7152383 vo výške 1.446,81 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Súd sa oboznámil aj s kópiou občianskeho preukazu žalovanej a jej dispozičnou kartou, s Rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 04.12.2014 o výške invalidného dôchodku a vdovského dôchodku, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, s Informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver a s Vyhlásením klienta zo dňa 27.08.2015.

14. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2015, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 29.09.2015, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zbierka zákonov SR - 129/2010 Z. z. znenie 01.06.2017 Stránka 16 / 66

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona.18a)

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

27. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

28. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 28.05.2015 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

29. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá Zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 23,00 %. RPMN je v súlade, s prepočtom súdu, ktorý pre tieto účely použil kalkulačku, s odkazom zo stránky Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN a ročného úroku, a to "Ekonomika€sme.sk" a "Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk". Ročnú úrokovú sadzbu vo výške 23,00 %, súd považuje za neprimeranú, keďže presahuje dvojnásobok priemerných úrokových mier úverov poskytovaných bankami a uverejnených NBS pri nových obchodoch v roku 2015, platných aj pre spotrebiteľské úvery. Pokiaľ súd vychádzal z uvedených priemerných úrokových mier zistil, že v období poskytnutia úveru, v máji 2015, bola priemerná miera úrokov pri nových obchodoch v spotrebiteľských úveroch, platná pre domácnosti pre obdobie od 1 do 5 rokov, vo výške 9,93 %. Keďže najvyššia prípustná miera nesmie prekročiť dvojnásobok miery, tzn. v danom prípade 19,86 %, je zrejme, že úroková sadzba uvedená v Zmluve túto mieru prekročila. Neprimeraná vysoká úroková sadzba je sadzba, ktorá sa prieči dobrým mravom, a z týchto dôvodov je takýto právny úkon sankcionovaný neplatnosťou v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

30. Súd považoval nesprávne uvedenú výšku ročnej úrokovej sadzby- v neprimeranej výške za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. i) a to úrokovú sadzbu úveru, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve a to neprimerane vysokú úrokovú sadzbu úveru, a tiež vzhľadom na to, že žalovaná úver čerpala, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

32. V danej veci je súčasne splnený aj ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a to podľa ust. § 11 ods. 2 v spojení s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Cieľom ustanovenia § 7 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že informácie pre rozhodnutie veriteľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získa z iných dostupných zdrojov. Súd za dôležité považuje uviesť, že je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda okrem vyžiadania si potrebných informácií od spotrebiteľa, si aktívne zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom, domácom rozpočte dostatok

finančných prostriedkov tak, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške.

33. Súd sa zaoberal otázkou, či žalobca pri skúmaní bonity žalovanej postupoval spôsobom vyššie uvedeným. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajú údaje o osobnom stave, príjme (t. j. invalidnom a vdovskom dôchodku zdokladovanom Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredia), výdavkoch a sociálnych pomeroch žalovanej, avšak nebolo preukázané, že by si žalobca overil žalovanú lustráciu v dostupných registroch, aby zistil, či žalovaná mala v danom čase aj iné záväzky a ak áno, v akej výške a či bola s ich úhradou v omeškaní, alebo tieto iné dlhy riadne splácala, nezisťoval celkové príjmy a výdavky domácnosti žalovanej za účelom schopnosti žalovanej splácať úver. V čase uzavretia zmluvy žalovaná mala príjem 294 Eur invalidný a vdovský dôchodok, preto bolo evidentné, že z tohto príjmu nie je schopná splácať úver v mesačných splátkach po 53,97 Eur.

34. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca síce skúmal schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, avšak bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Práve v predmetnej skutočnosti súd vidí hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré je v súlade s ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Súd pre úplnosť považuje zároveň za potrebné poukázať aj na to, že žalobca síce bonitu žalovanej skúmal, avšak za týmto účelom získané informácie riadne nevyhodnotil, pretože v prípade ak by tomu tak bolo, dospel by k záveru, že žalovaná nie je schopná splácať spotrebiteľský úver resp. jej osobné, majetkové a sociálne pomery jej neumožňujú splácať spotrebiteľský úver.

35. Z obsahu listín predložených žalobcom, z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v sume 2.000,00 Eur a na ich úhradu zaplatila celkom 2.735,67 Eur. Nakoľko v prejednávanej spore úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.000,00 Eur, teda finančné prostriedky, ktoré jej reálne poskytol žalobca. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu žalobcovi uhradila v plnej výške, súd žalobu žalobcu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v celom rozsahu zamietol.

36. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Náhrada trov konania bola žalovanej priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).