

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/114/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010419  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321010419.4

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 1. februára 2022 v Čadci v trestnej veci obvineného D. H., nar. XX.X.XXXX v Č., trvale bytom Q. U. R. XXX, okres Č., toho času vo väzbe od 3.9.2021 v UVV a UVTOS Ž., takto

#### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 281 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie

obvineného D. H., nar. XX.X.XXXX v Č., trvale bytom Q. U. R. XXX, okres Č., toho času vo väzbe od 3.9.2021 v UVV a UVTOS Ž.,

- pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou Okresnej prokuratúry Čadca pod Pv 448/21/5502-14 zo dňa 2.11.2021 ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe že:

dňa 03.09.2021 v čase okolo 11:25 h, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, prišiel k zadnej časti rodinného domu č. XXX v obci Q. U. R., okres Č., kde v spodnej časti vyháčkoval okienko, ktoré zvesil z pántov a oprel o stenu domu, cez vzniknutý otvor dole hlavou vošiel do pivnice, odtiaľ schodiskom prešiel na prízemie k vstupným dverám do spálne, ktoré boli uzamknuté, následne si zobliekol tričko, omotal ho okolo päste a päťou rozbil sklenenú výplň dverí, cez vzniknutý otvor vošiel do spálne, prišiel k drevenej komode umiestnenej oproti dverám, vytrhol vrchnú zásuvku a z druhej zásuvky komody vzal tablety zn. Huawei, potom prišiel k neuzamknutému nočnému stolíku, z ktorého zobral dve krabičky cigariet zn. Marlboro, zo zeme pri komode zobral fľašu 0,5l vodky a cez otvor vstupných dverí do spálne vyšiel von, čím svojím konaním spôsobil poškodenej G. H. škodu na zariadení v sume 39,- € a odcudzením vecí škodu v sume 91,- €, pričom obvinený D. H. sa predmetného skutku dopustil po tom, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 2T/135/2020 zo dňa 02.02.2021, právoplatný dňa 02.02.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov,

z a s t a v u j e .

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 2.11.2021 pod sp. zn. Pv 448/21/5502-14 obžalobu na obv. D. H. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b),

odsek 2 písm. b), odsek 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 18.1.2022 bolo súdu doručené Vyhlásenie poškodenej G. H. o späťvzátí súhlasu poškodeného s trestným stíhaním. (č.l. 132 -133 spisu), z ktorého vyplýva, že pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 2T/114/2021 je vedené konanie proti jej synovi D. H.. Konanie na Okresnom súde Čadca je vedené na podklade obžaloby, v zmysle ktorej sa mal jej syn D. H. dopustiť zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona voči jej osobe. Ako poškodená sa rozhodla využiť § 211 ods. 1,2 Trestného poriadku a súhlas s trestným stíhaním jej syna D. H., ktorý dala pri jej výsluchu dňa 4.9.2021, berie týmto podaním v celom rozsahu späť. Na základe predchádzajúcej vety, nedáva súhlas s pokračovaním trestného stíhania jej syna D. H.. Navrhuje, aby súd trestné stíhanie, ktoré je vedené voči jej synovi D. H. pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 2T/114/2021 zastavil.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvyhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Na základe uvedeného vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci bolo vedené trestné stíhanie pre skutok, kde je potrebný súhlas poškodeného v zmysle § 211 Trestného poriadku, ak ide o osobu, ktorá by mala právo odmietnuť vypovedať a táto vzala súhlas na trestné stíhanie späť, je trestné stíhanie neprípustné v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Z týchto dôvodov súd nemal inú možnosť ako trestné stíhanie obžalovaného zastaviť a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 281 ods. 5 Tr. por.)