

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012144
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3114012144.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. februára 2022 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

F. N. (predtým A.), rod. A.,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom N. O. XXX, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/150/2014 zo dňa 28.09.2021 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu a o zrušení skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/69/2014 zo dňa 15.07.2014.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v tejto časti vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Výrok o zrušení skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/2014 zo dňa 10.09.2014 podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. a výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nedotknuté,

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol najskôr podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/2014 zo dňa 10.09.2014, právoplatného dňa 01.10.2014, zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v bodoch 1/ a 2/ a v bode 2/ aj z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe že

1/ v čase medzi 01:30 hod. do 03:30 hod. dňa 15.01.2014 za pomoci páčidla vylomil vstupné plastové dvere do stávkovej kancelárie NIKÉ, nachádzajúcej sa v Trenčíne na ul. Zlatovská č. 9A, následne vošiel do stávkovej kancelárie, z ktorej po prehľadaní priestorov a nenájdení peňazí nič neodcudzil,

2/ v čase medzi 16:15 hod. dňa 16.01.2014 a 06:00 hod. dňa 17.01.2014 po príchode k predajni COOP Jednota v K. číslo XXX a následnom zabezpečení prístupových ciest A. N. a R. S., obaja z R., ktorí miesto zabezpečovali po tom, čo ich mal k tomu prinútiť obžalovaný A. hrozbou, prineseným kovovým pajsrom obžalovaný F. A. poškodil dvojkrídlové plastové vchodové dvere tak, že v oblasti spoja po celej ich dĺžke zostali viaceré ryhy, čím ich poškodil a spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota

Trenčín, spotrebné družstvo, so sídlom Trenčín, Mierové námestie č. 19, IČO: 00168912, škodu vo výške 2.113,32 Eur,

a súčasne boli zrušené aj výroky o trestoch uložených týmto trestným rozkazom, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad,

a následne bol obžalovaný F. A. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (skutky v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/), pričom v bodoch 1/ a 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v bodoch 3/ a 4/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ako aj zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Tr. zák. s poukazom na §§ 139 ods. 1 písm. a) a 140 písm. g) Tr. zák. (skutok v bode 5/), pretože

1/ v čase medzi 01:30 hod. do 03:30 hod. dňa 15.01.2014 za pomoci páčidla vylomil vstupné plastové dvere do stávkovej kancelárie NIKÉ, nachádzajúcej sa v Trenčíne na ul. T., následne vošiel do stávkovej kancelárie, z ktorej po prehľadani priestorov a nenájdení peňazí nič neodcudzil,

2/ v čase medzi 16:15 hod. dňa 16.01.2014 a 06:00 hod. dňa 17.01.2014 po príchode k predajni COOP Jednota v K. číslo XXX a následnom zabezpečení prístupových ciest A. N. a R. S., obaja z R., ktorí miesto zabezpečovali po tom, čo ich mal k tomu prinútiť obžalovaný A. hrozbou, prineseným kovovým pajsrom obžalovaný F. A. poškodil dvojkridlové plastové vchodové dvere tak, že v oblasti spoja po celej ich dĺžke zostali viaceré ryhy, čím ich poškodil a spôsobil poškodenú spoločnosť COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, so sídlom Trenčín, Mierové námestie č. 19, IČO: 00168912, škodu vo výške 2.113,32 Eur,

3/ v presne nezistenom čase od dňa 31.01.2014 do 01.00 hod. dňa 02.02.2014 presvedčil mladistvú A. K. k vlámaniu do objektu spoločnosti Euroaudit Slovakia s.r.o., nachádzajúcom sa v Trenčíne na ul. K. č. XXXX, aby s ním ušla Čiech a nebude musieť tak ísť do resocializačného zariadenia, na ktorý útek bude potrebovať peniaze, ktoré si musí zabezpečiť krádežou, na základe čoho sa mladistvá A. K. po predchádzajúcej dohode s obž. A. postavila pred dohodnutú autobusovú zastávku na ulici T. cesta, odkiaľ mala dávať pozor a upozorniť F. A. na príchod cudzích osôb, obvinený F. A. pristúpil ku kancelárii spol. Euroaudit Slovakia a za pomoci páčidla páčil dvere kancelárie v snahe dostať sa do objektu, čo sa mu však nedarilo, následne k sebe privolať A. K., ktorej povedal aby to skúsila ona, následne obžalovaný F. A. tlačil do dverí a A. K. páčila dvere, pričom po tom ako ich vyrušilo okolo idúce auto s páčením po chvíli prestali a z miesta odišli preč, čím obžalovaný F. A. a A. K. svojím konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustili trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec, čin by spáchali vlámaním a majiteľovi objektu spol. M. A. - M., N. K. XXX/X, R. R., nespôsobili žiadnu škodu;

4/ dňa 22.02.2014 v čase okolo 23.00 hod. prešiel cez poškodené oplotenie k nakladacej rampe potravín G. v R. na ul. P. č. XX, kde za pomoci páčidla na nakladacej rampe začal páčiť čierne kovové dvere v snahe dostať sa tak do skladu potravín, pričom po chvíli za ním prišla A. K., ktorej obžalovaný F. A. podal pajsers s tým, aby skúsila páčiť niektoré z dverí, následne A. K. začala páčiť do jedných z dverí skladu, pričom po chvíli s páčením skončila a z miesta obaja odišli bez toho aby sa dostali do objektu, čím obžalovaný F. A. a A. K. svojím konaním majiteľovi objektu spol. Diemer s.r.o., Istebnícka 195 Trenčín, tak nespôsobili žiadnu škodu.

5/ v presne nezistený deň na prelome mesiacov január - február 2014 v Trenčíne, na ul. N. č. XX, v byte č. XX, v čase od 19.00 do 20.30 hod. držal proti jej vôli v kúpeľni a následne v obývacej izbe uvedeného bytu poškodenú Ľ. L., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - E., K. ulica XX, tým spôsobom, že ju odmietol z bytu pustiť, položil ju na zem, kde ju priľahol, chytal ju za bok a brucho, čím jej po celú dobu bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, k zraneniu poškodenej nedošlo.

Bol za to odsúdený podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), 41 ods. 2, ods. 3 a 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k spoločnému, úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 7 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym strážením.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. boli súčasne zrušené aj výroky o trestoch odňatia slobody a o zákaze činnosti z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/69/2014 zo dňa 15.07.2014, právoplatného dňa 30.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor odvolanie čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného. V jeho písomných dôvodoch uviedol, že argumenty súdu prvého stupňa, ktorými odôvodnil mimoriadne zníženie trestu, považuje za vecne nesprávne, nekorešpondujúce s kritériami súdnej individualizácie trestu podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Obžalovaný bol v minulosti 5-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Skutok, pre ktorý bol uznaný vinným v napadnutom rozsudku, teda nebol excesom v jeho správaní. Je síce pravdou, že od spáchania trestnej činnosti uplynulo 7 rokov, avšak obžaloba bola na súd prvého stupňa podaná už dňa 10.12.2014, teda 10 mesiacov od spáchania skutku, a to, že vec sa prejednála až po tak dlhej dobe, bolo z dôvodu zavinenia obžalovaného, ktorý sa konaniu vyhýbal. Zohľadňovať pri výmere trestu plynutie času od spáchania skutku preto považuje za nedôvodné. Uložený trest potom nezodpovedá zákonným požiadavkám proporcionality trestu a jeho primeranosti a spravodlivosti a ani neodrádza ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosť neposilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, a preto nemôže plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa a aby sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, a to so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu. Uviedol, že všetky okolnosti prípadu, časový odstup a možnosti nápravy, aktuálne rodinné a osobné pomery a v zmysle súdnej praxe i samotné vyhlásenie o vine dostatočne odôvodňujú aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Uložený trest považuje z týchto dôvodov za primeraný a zákonný. Sám už aj zmenil spôsob svojho života a niekoľko rokov vedie riadny život. Zdržoval sa dlhé roky v zahraničí práve z dôvodu prerušenia väzieb na spoločnosť, v ktorej sa zdržiaval. Má rodinu (zároveň si dňa 06.10.2021 zmenil po uzavretí manželstva priezvisko z „A.“ na „N.“), narodil sa mu syn (17.01.2022) a má aj dcéru (nar. 02.10.2020), vykonával osvetovú činnosť aj v spolupráci s Okresným súdom Trenčín, venuje sa deťom v rámci pravidelných tréningov, za čo má pravidelný príjem, a teda vedie niekoľko rokov život, aký si kedysi nevedel predstaviť. V prípade jeho posledného (českého) odsúdenia išlo o konanie proti ušlému, o ktorom nemal do konania hlavného pojednávania na súde prvého stupňa žiadnu vedomosť, pričom v tejto veci podal aj návrh na povolenie obnovy konania. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvali všetky procesné strany na svojich písomných návrhoch. Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného a za účasti jeho obhajcu, s čím výslovne písomne súhlasil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a takto dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, a to aj z iných ako ním uvádzaných dôvodov.

Odvolací súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že napadnutý rozsudok nezodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por., keď sa súd prvého stupňa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie - § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. Tiež odvolací súd zistil porušenie ustanovení Trestného zákona - § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por., ako aj neprimeranú miernosť uloženého trestu - § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

*** K procesnému postupu a k výroku o vine ***

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov 3/, 4/ a 5/ uvedených vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, pre ktoré boli na neho podané obžaloby vedené v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T/150/2014 a 3T/38/2015, ktoré boli následne spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 1T/150/2014.

*** K odvolaniu prokurátora ***

Podstatou odvolania prokurátora bola neprimeraná miernosť súdom prvého stupňa uloženého trestu odňatia slobody, pričom jeho podstatná námietka spočívala v tom, že neboli splnené zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák.

Odvolací súd v prvom rade uvádza, že súd prvého stupňa obžalovanému správne ukladal trest odňatia slobody ako spoločný k jeho odsúdeniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/2014 a súčasne aj súhrnný k ďalšiemu jeho odsúdeniu Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8T/69/2014, ktorý spisový materiál si pripojil až odvolací súd (pričom ukladanie trestu aj ako „úhrnného“ bolo ale už nadbytočné, pretože súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu). Správne tiež dospel súd prvého stupňa k záveru, že z hľadiska zákonných podmienok pre ukladanie spoločného a súhrnného trestu prichádzalo do úvahy v prípade obžalovaného len ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa uloženie mimoriadne zníženého trestu obžalovanému odôvodnil tak, že u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák., a preto znížil o 1/3 hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného (§ 183 ods. 2 Tr. zák. - základná trestná sadzba bola 3 až 8 rokov, pričom po „úprave“ bola 3 roky až 6 rokov a 4 mesiace). Následne súd prvého stupňa upravil túto trestnú sadzbu podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. zvýšením jej „upravenej“ hornej hranice o 1/3 (na 8 rokov a 5,33 mesiaca). Ďalej súd prvého stupňa zohľadnil, že od spáchania žalovanej trestnej činnosti uplynul výrazný časový odstup (viac ako 7 rokov), a vzhľadom na túto skutočnosť a postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti, jeho oľutovanie a priznanie sa, napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu, vedenie v súčasnosti riadneho a usporiadaného života, keď si založil rodinu a riadne pracuje a očakáva narodenie druhého dieťaťa, ako aj s poukazom na charakter, závažnosť a okolnosti žalovanej trestnej činnosti dospel k záveru, že použitie vyššie uvedenej „upravenej“ trestnej sadzby by bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák.

Odvolací súd sa v podstate stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora, pretože takéto vyššie uvedené odôvodnenie napadnutého rozsudku, resp. právne úvahy súdu prvého stupňa súvisiace s napadnutým výrokom o treste nepovažuje za dostatočné.

Súd prvého stupňa pri úvahách o výmere trestu dostatočne nezohľadnil skutočnosť, že dĺžka trvania predmetného trestného stíhania bola ovplyvnená konaním obžalovaného, ktorý sa mu preukázateľne „úspešne“ vyhýbal pobytom na neznámom mieste prakticky počas celého trvania súdneho konania (od konca roku 2014), pričom jeho prítomnosť sa nepodarilo zabezpečiť ani vydaním dvoch zatýkacích rozkazov (dňa 03.11.2015 bol na neho vydaný príkaz na zatknutie a dňa 05.03.2020 následne aj európsky zatýkací rozkaz). Objektívne preto nemohlo byť predmetné trestné stíhanie skončené skôr, na čom nesie podstatný podiel viny práve obžalovaný.

Aj odvolací súd preto z týchto dôvodov považuje uloženie trestu odňatia slobody mimoriadne zníženého až na 7 mesiacov v rámci „upravenej“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody od 3 rokov až do 8 rokov a 5,33 mesiaca, aj s prihliadnutím na iné súdom prvého stupňa konštatované okolnosti prípadu alebo pomery obžalovaného, za neprimerane mierne, resp. nezodpovedajúce zásadám ukladania trestov uvedeným v ustanoveniach § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Najmä početnosť obžalovaným spáchaných trestných činov a závažnosť jeho konania v podobe spáchania aj zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Tr. zák. sú totiž takými okolnosťami, po zohľadnení ktorých je nevyhnutné z pohľadu splnenia účelu trestu na obžalovaného pôsobiť ešte prísnejším nepodmienečným trestom odňatia slobody, než aký mu uložil v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa.

*** K ďalším v odvolaní nevytýkaným chybám napadnutého rozsudku ***

Odvolačný súd pri prieskume napadnutého výroku o treste zistil aj ďalšie odvolaním nevytýkané chyby.

1/

Súd prvého stupňa si nepripojil a na hlavnom pojednávaní v podstatnom rozsahu ani neoboznámil aj spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/69/2014 (ktorý si pripojil odvolací súd po predložení veci), vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu obžalovaného mu inak správne, ako už bolo uvedené vyššie, ukladal súhrnný trest.

V tomto smere sa odvolací súd stotožňuje s takou súdnou praxou, podľa ktorej ak z okolností prejednávaneho prípadu a z prechádzajúcich odsúdení obžalovaného vyplýva potreba uloženia súhrnného trestu (§ 42 Tr. zák.), je súd povinný na hlavnom pojednávaní vykonať dokazovanie prečítaním podstatného obsahu spisov o predchádzajúcich odsúdeniach, aby aj negatívny záver súdu o tom, že súhrnný trest nemožno uložiť, mal oporu vo vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní a nevychádzal len zo všeobecných odborných znalostí a úvah súdu (R 55/2013).

2/

Odvolačný súd sa taktiež nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u obžalovaného bola daná aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov, pretože obžalovanému bol uložený aj súhrnný trest podľa tzv. asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zák.), ktorej aplikácia prichádza do úvahy vtedy, ak páchatel' spácha dvoma alebo viacerými skutkami dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom. Opätovné zohľadnenie spáchania viacerých trestných činov popri aplikácii tzv. asperačnej zásady aj priznaním priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. bolo preto už v rozpore so zásadou ne bis in idem v neprospech obžalovaného.

3/

V prípade vyššie uvedených odsúdení Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/2014 a 8T/69/2014 zároveň súd prvého stupňa neukladal obžalovanému ešte aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na 2 roky, i keď výrok o takomto treste zrušil v rámci ukladania spoločného trestu a „duplicitne“ (nadbytočne) i v rámci ukladania súhrnného trestu, čo odôvodnil tým, že tento trest si už obžalovaný v celom rozsahu vykonal.

Takýto postup však odvolací súd nepovažuje za správny z týchto dôvodov:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 34 ods. 7 Tr. zák. popri sebe nemožno uložiť trest

- a) odňatia slobody a domáceho väzenia,
- b) odňatia slobody a povinnej práce,
- c) peňažný a prepadnutia majetku,

- d) prepadnutia veci a prepadnutia majetku,
- e) zákazu pobytu a vyhostenia.

Ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zák., na primerané použitie ktorého priamo odkazuje aj ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák., určuje povinnosť súdu pri ukladaní súhrnného trestu zrušiť výrok o treste uložený skorším rozsudkom, ako aj zrušiť všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej sú v ňom taxatívne vymenované druhy trestov, ktoré súd v rámci uloženého trestu uloží za predpokladu, že bol niektorý z nich uložený už skorším rozsudkom a že tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 Tr. zák., zo znenia ktorého ale nevyplýva, že by malo ísť aj o skutočnosť, že obžalovaný už takýto trest vykonal.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že ak súd prvého stupňa pri ukladaní spoločného trestu zrušil okrem výroku o úhrnnom a súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu aj výrok o uložení trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na 2 roky, mal tento trest zákazu činnosti obžalovanému opätovne uložiť bez ohľadu na to, že tento trest už vykonal, pričom ho už následne nemusel zrušiť aj pri postupe (vo výroku) podľa § 42 ods. 2 Tr. zák.

4/

Napokon odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo výrokovej časti napadnutého rozsudku síce podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil okrem výrokov o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/2014 zo dňa 10.09.2014, právoplatného dňa 01.10.2014, aj ďalšie výroky, ktoré mali v tomto výroku o vine svoj podklad, avšak opätovne nerozhodol o náhrade škody tak, ako bolo o nej rozhodnuté v citovanom trestnom rozkaze.

V tomto trestnom rozkaze bolo totiž pozitívne rozhodnuté o nároku na náhradu škody poškodeného spotrebného družstva COOP Jednota Trenčín, so sídlom Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00168912, ktorý výrok mal súd prvého stupňa „zopakovať“ aj vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. slovné spojenie (pojem) „ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad“ totiž zahŕňa aj výrok o náhrade škody (§§ 287 a 288 Tr. por.).

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd čiastočne zrušil napadnutý rozsudok z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), e), ods. 2 Tr. por., a to konkrétne v celom výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu a o zrušení skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/69/2014 zo dňa 15.07.2014, a v tejto časti podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vec znovu prejednať so zameraním sa na odstránenie vyššie uvedených pochybení.

Súd prvého stupňa bude predovšetkým povinný:

- na hlavnom pojednávaní v podstatnom rozsahu oboznámiť ešte aj (už pripojený) spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/69/2014,
- v rámci nového výroku o treste neprihliadať už na prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. a uložiť obžalovanému okrem prísnejšieho spoločného a súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody ešte aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na 2 roky, ktorý mu bol „po prvýkrát“ uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/69/2014 zo dňa 15.07.2014, v prípade ktorého už nebude potrebné zrušiť takýto trest pri postupe (v novom výroku) podľa § 42 ods. 2 Tr. zák.,
- opätovne rozhodnúť aj o náhrade škody tak, ako bolo o nej rozhodnuté v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/2014 zo dňa 10.09.2014,
- vzhľadom k preukázanej procesnej aktivite obžalovaného bude tiež potrebné zisťovať stav jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde vo Vyškove (Česká republika) pod sp. zn. 2T/13/2017 po tom, čo navrhol zrušenie odsudzujúceho rozsudku vyhláseného v tejto trestnej veci.

Keďže výrok o zrušení skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/2014 zo dňa 10.09.2014 podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. a (celý) výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa zostali čiastočným zrušením napadnutého rozsudku nedotknuté, súd prvého stupňa bude ďalej musieť v novom rozsudku uviesť iba také výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje, a zároveň bude musieť poukázať na súvislosť týchto výrokov s tými výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý (§ 166 Tr. por.).

Súd prvého stupňa bude tiež povinný vykonať aj ďalšie dôkazy, ak v konaní vyvstane takáto potreba, najmä aktualizovať a oboznámiť správy o povesti obžalovaného pri zachovaní jeho práva sa k nim vyjadriť. Až následne bude môcť opätovne vo veci rozhodnúť, pričom bude viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 327 ods. 1 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.