

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35PP/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010949
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010949.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v trestnej veci odsúdeného: W. S., nar. XX.XX.XXXX v A., na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 24.05.2024, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 67 ods. 1 Trestného zákona, § 66 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: W. S., nar. XX.XX.XXXX v A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6Tk/1/2019, zo dňa 14.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/51/2019 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/3/2008, zo dňa 09.03.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/36/2010, zo dňa 29.06.2010, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 05.04.2024 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vo vzťahu k splneniu formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený uviedol, že tri štvrtiny z trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov spolu s premeneným trestom vo výške 3 mesiace mu uplynuli dňa 17.02.2024, pričom premenený trest v trvaní 3 mesiace bolo nutné vykonať ako prvý. Spáchanie trestného činu oľutoval. Vo vzťahu k splneniu materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdený uviedol, že v ÚVTOS Trenčín aj ÚVTOS Bratislava bol pracovne zaradený, v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou si dokončuje maturitné stredoškolské vzdelanie. Vo výkone trestu bol trikrát disciplinárne odmenený pochvalou a disciplinárne bol riešený jedenkrát, avšak disciplinárne previnenia má zahladené. Výkon trestu odsúdeného polepšil, čoho výsledkom je maximálne a príkladné plnenie si pracovných úloh a pozitívny a slušný prístup k spoluodsúdeným i príslušníkom vo výkone trestu a zároveň ho zmenil natoľko, že sa v budúcnosti vyvaruje akéhokoľvek protiprávneho konania a bude viesť riadny život. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude bývať u svojich rodičov a na slobode ho čaká priateľka. Jeho kriminálne narušenie a riziko sociálneho zlyhania je minimálne. Prílohou návrhu bolo potvrdenie o pobyte a čestné prehlásenie.

Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6Tk/1/2019 zo dňa 14.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 4To/51/2019 za pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.03.2010, sp. zn. 2T/3/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2010, sp. zn. 3To/36/2010 a uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2019, sp. zn. 6PP/159/2013 za zločin nedovolennej

výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom ich predpokladaný koniec má mať dňa 17.11.2025. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 17.02.2024.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta, aktuálny odpis RT, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6Tk/1/2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/3/2008, potvrdenie o pobyte a čestné prehlásenie.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 17.05.2024 vyplýva, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 13.07.2021. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Odsúdený bol zo slobody dodaný dňa 20.08.2018 do ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov, pracovne zaradený nebol, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 18.06.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov, pracovne bol zaradený od 20.06.2019 do 03.09.2019 ako pomocná sila v ústavnej kuchyni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 03.09.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy plnil a dodržiaval. V pedagogickej dokumentácii sú zaevidované dva negatívne poznatky, z ktorých vyplýva, že menovaný opakovane nereagoval na opakovanú výzvu príslušníka pri budení a v oblasti pracovného zaradenia si riadne neplnil svoje povinnosti na pracovisku. Odsúdený bol zaraďovaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, k daným povinnostiam nepristupoval vždy zodpovedne. Pracovne bol zaradený od 19.09.2019 do 07.01.2021 vo vývarovni pre príslušníkov, vyradený bol z dôvodu porušenia povinností na pracovisku. Disciplinárne bol dvakrát odmenený za plnenie pracovných povinností a plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nie je jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy plní a rešpektuje. V dostupnej pedagogickej dokumentácii je viacero negatívnych záznamov týkajúcich sa opätovného porušovania ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď menovaný opakovane spal. V dostupnej pedagogickej dokumentácii je uvedený negatívny zápis potvrdzujúci, že menovaný vytvára vzťahové konflikty medzi odsúdenými. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 17.01.2023 za nepovolené užitie lieku za účelom intoxikácie organizmu. Tento disciplinárny trest mu bol zahladený. Disciplinárne odmenený bol dvakrát. Naposledy dňa 20.10.2020 povolením prijať balík do 5 kg za plnenie programu zaobchádzania. Odsúdený začal študovať a navštevuje denné štúdium elokovaného pracoviska Arcibiskupského gymnázia biskupa P. Jantauscha v Trnave je zaznamenaných viacero kladných poznatkov na základe jeho prístupu k vzdelávaniu a dosiahnutých výsledkov v štúdiu. Aktuálne študuje v treťom ročníku gymnázia. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje formálne kriticky, racionalizuje. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanované rozšíreným programom zaobchádzania a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS odporúča podmienené prepustenie odsúdeného s probačným dohľadom.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný.

Podľa potvrdenia o pobyte bude odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bývať v byte s rodičmi na adrese K. XX, A..

Podľa čestného prehlásenia zo dňa 25.03.2024 K. K., majiteľka spoločnosti W. s.r.o. odsúdeného v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zamestná ihneď na trvalý pracovný pomer na pozíciu kuriér- rozvozca jedál.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že v prípade odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenia a navrhol, aby súd návrhu nevyhovel a tento zamietol.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Po materiálnej stránke spĺňa náležitosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vo výkone trestu sa polepšil, čoho dôkazom sú disciplinárne odmeny, dopĺňa si vzdelanie a dá sa objektívne očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Trest bol pre neho ponaučením, chce viesť normálny život, chodiť do práce, s priateľkou si založiť rodinu.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. por., o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák., osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok: (i) vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu; (ii) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie; (iii) od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život.

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitéj zákonom stanovenej dobe správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody a ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, podľa názoru súdu nie je splnená.

U odsúdeného totiž žiadne polepšenie nenastalo. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplýva, že jeho správanie opakovane nebolo na požadovanej úrovni, keďže porušoval ústavný poriadok, rozvrh dňa a príkazy a nariadenia príslušníkov. K svojim pracovným povinnostiam nepristupoval vždy zodpovedne. Bol disciplinárne potrestaný z dôvodu nepovoleného užívania liekov za účelom intoxikácie. Za celý doterajší pobyt vo výkone trestu si vytvoril podmienky na získanie len dvoch disciplinárnych odmien, čo je vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu veľmi málo. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený nevyvíja dostatočne aktívnu snahu z jeho strany po akýchkoľvek dostupných aktivitách vo výkone trestu, ktoré sú „navyše“. Odsúdený prevažne len dodržiava pravidlá výkonu trestu, čo je ale elementárna povinnosť každého väzňa. V kontexte faktu, že odsúdený už v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, teda je mu dobre známy režim výkonu trestu, súd zastáva názor, že zo strany odsúdeného aktuálne ide len o formálne prispôbenie sa podmienkam výkonu trestu, nie o skutočný prejav jeho polepšenia tak, ako ho má na mysli citované ustanovenie zákona. Navyše je potrebné poukázať, že jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je len formálne kritický. Ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne čo zjavne nenasvedčuje tomu, že by doterajší výkon trestu mal pozitívny vplyv na resocializáciu odsúdeného.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd pri skúmaní splnenia tejto podmienky objasňuje, skúma, komplexnejšie posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. V zmysle odborných názorov „zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.“ (ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákonník I. § 1 až 139. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, XXXX, s. XXX).

Trestná minulosť odsúdeného všeobecne predstavuje dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak hodnotenie prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti zásadne nemôže byť založené len na nej. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmiennečne prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III za obzvlášť závažný drogový trestný čin. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že má okrem uvedeného záznamu aj ďalších 5 predchádzajúcich odsúdení za druhovo identickú trestnú činnosť (marenie výkonu úradného rozhodnutia). V týchto prípadoch súdy ukladali odsúdenému podmienené a nepodmienené tresty odňatia slobody. Okrem toho v minulosti bol už za drogovú trestnú činnosť odsúdený a z výkonu nepodmieneného trestu bol podmienené prepustený. Nakoľko sa počas skúšobnej doby neosvedčil, výkon zvyšku trestu je povinný vykonať. Odsúdený sa napriek tomu trestnej činnosti naďalej dopúšťal, o čom svedčí ďalšia početná trestná činnosť, vrátane trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest.

Resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy (podľa hodnotenia ústavu).

Pokiaľ ide o sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, podľa názoru súdu tieto sú zjavné. V tomto prípade mnohopočetná recidíva odsúdeného (6 odsúdení v odpise registra trestov) nepochybne svedčí v prospech záveru, že predchádzajúce trestné stíhania, odsúdenia ani uložené tresty s podmieneným odkladom, prípadne podmienené prepustenie z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody na odsúdeného zjavne nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života, najmä početnosť a druhová recidíva pri páchaní trestnej činnosti a opakovanie páchania ďalšej trestnej činnosti (špeciálna recidíva), gradácia závažnosti pri páchaní trestnej činnosti (prečiny, zločin a napokon spáchanie obzvlášť závažného zločinu) svedčia o nedostatku rešpektu k dodržiavaniu právnych noriem u odsúdeného.

Správania odsúdeného v minulosti a jeho terajší postoj k trestnej činnosti neumožňuje vysloviť sa v prospech jeho novej prognózy, t. j. že by v prípade prepustenia viedol riadny život na slobode. Takéto očakávanie je u odsúdeného podľa názoru súdu nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe mierneho potrestania formou alternatívnych trestov preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Z uvedeného dôvodu súd má obavu, že aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený nebude viesť riadny život, keďže predchádzajúce miernejšie formy potrestania, nemali na odsúdeného žiadny pozitívny vplyv. Súd je toho názoru, že odsúdený ako niekoľkonásobný recidivista, spôsobom svojho doterajšieho života neposkytuje garanciu a nezmiernuje obavu z páchania trestnej činnosti.

Pri porovnaní správania odsúdeného na slobode, s jeho správaním v ústave na výkon trestu, má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Za takýchto okolností preto súd konštatuje, že riziko recidívy u odsúdeného nie je eliminované. Súd preto zastáva názor, že úplnú nápravu odsúdeného je možné dosiahnuť len úplným výkonom uloženého trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie

doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.