

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121224025
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121224025.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou v právnej veci žalobcu: AUTOOPRAVY Geci Borov, s.r.o., so sídlom Podhrunkovská 1A/2635, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 43 884 849, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 1228,72 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1228,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1228,72 € od 06.08.2017 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1228,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1228,72 € od 06.08.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 17.02.2017 si dal poistený B. M., svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu. Náklady na opravu tohto vozidla boli vo výške 12795,97 eur bez DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného. Ten poistnú udalosť zaregistroval pod č. 8013224114. Žalovaný po ukončení šetrenia nepriznal poškodenému sumu, ktorá je predmetom žaloby. Žalobca si uplatňuje nepriznané poistné plnenie za hnací hriadeľ L RD, neprimerane účtovaný lakovací materiál, neprimerane účtovaná práca a amortizácia pneumatík. Krátenie nároku je nedôvodné. Uvedená nehradená pohľadávka za opravu bola predmetom postúpenia pohľadávky na žalobcu. Žalovaný v oznámení uviedol: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 eur / NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál. Za prípade, že žalovaný rozdeľuje opravovne do dvoch skupín, na tie u ktorých prepláca poistné plnenie neobmedzene a na také, kde výšku normohodiny obmedzuje, je také obmedzenie ex lege neplatné. Takéto dohody obmedzujúce hospodársku súťaž nemôžu požívať právny ochranu. Servis pri oprave postupoval tak, aby vozidlo z technického hľadiska bolo prevádzky schopné. Žalobca za i NH účtoval 35 eur bez DPH a za NH lakovacích práca 40 eur bez DPH. Pre porovnanie uviedol ceny v danom regióne. Regnum Bavaria - 94,80 eur bez DPH (mechanické) a 113,76 eur bez DPH (lakovacie), Auto Gabriel - 63 eur bez DPH (mechanické) a 70 eur bez DPH (lakovacie). Čo sa týka náhradného dielu - hnací hriadeľ, pri danom type a značke nie je možné objednať samostatne kĺb polosi, čo preukazuje žalobca správou od dodávateľa. Poškodené vozidlo malo pred škodovou udalosťou nanesený lak v dvoch vrstvách, teda servis musel naniesť lak v dvoch vrstvách.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 05.02.2021 platobný rozkaz č.k. 8Up/86/2021, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal náležitosti žaloby s poukazom na znenie ustanovenia § 132 CSP, keď žalobca podľa žalovaného nešpecifikoval samotnú škodovú udalosť, realizované úkony týkajúce sa poistnej udalosti zo strany poisteného. Namietal vecnú legitimitáciu subjektov s poukazom na znenie § 524 OZ a nakoľko poistený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol na neho postúpiť predmetnú pohľadávku za opravu vozidla. Namietal náležitosti zmluvy o postúpení z dôvodu nemožnosti predmetu, žalobca nepreukázal, žeby poistený zaplatil faktúru a v zmluve absentuje prejav vôle.

3. Žalobca sa k podanému odporu písomne vyjadril a uviedol, že argumentáciu žalovaného týkajúcu sa nedostatkov náležitosti podania považuje za bezpredmetnú a právne irelevantnú. Namietal sporovanie vecnej legitimitácie a poukázal, že poistený ako veriteľ postúpil nárok na poistné plnenie, ktoré mal voči žalovanému ako dlžníkovi, pričom faktúra predstavovala iba vyčíslenie. Poukázal na podstatné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 524 OZ. Logickým výkladom, ak postupca prehlasuje, že špecifikácia pohľadávky je úplná a správna, musí mať vedomosť o tom že táto pohľadávka je predmetom postúpenia a teda aj takto prejavuje svoju vôľu postúpiť pohľadávku. Poukázal na obdobné rozhodnutia (rozsudok KS ZA 14Cob/169/2019 zo dňa 30.04.2019, rozsudok KS ZA 11Co/61/2020 zo dňa 30.06.2020) Predmetom sporov bolo nepriznanie poistného plnenia z povinného zmluvného poistenia resp. havarijného poistenia z dôvodu normohodiny účtovanej servisom pri opravu.

4. Spis bol postúpený dňa 06.04.2021 na Okresný súd Bratislava I.

5. Žalovaný sa napriek doručenému uzneseniu v zmysle ustanovenia § 167 ods. 4 CSP s vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

6. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.11.2021 zotrval na svojich vyjadreniach. Uviedol, že žalovaný k normohodine nepredložil ani len kalkuláciu, na základe ktorej vypočítal normohodinu. Žalobca pri určení lakovacej konštanty využil systém AUDATEX. Dôkazné bremeno leží na žalovanom. Poukázal na rozsudok KS ZA 14Cob/86/2019 a podporne aj uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 38/2015.

7. Súd nariadil na deň 01.02.2022 pojednávanie, na ktorom svoju neprítomnosť ospravedlnil žalovaný a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Sú na pojednávané rozhodol, že bude konať v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní žalobca zotrval na svojich tvrdeniach.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúra 17079 (č.l. 5), kalkulácia opravy (č.l. 6), oznámenie o poistnom plnení (č.l. 8), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l.9), vyjadrenie servisu (č.l. 10), email zo dňa 23.10.2019(č.l 14, cenník (č.l. 15)

9. Súd posudzoval vec podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov.

10. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

14. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

15. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná

zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

16. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

17. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 17.02.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného Petra Saba, ktoré bolo v čase škodovej udalosti havarijne poistené u žalovaného. Pasívna legitímácia sporná nebola. Medzi poistencom Petrom Sabom a žalovaným teda existoval v čase škodovej udalosti záväzkový vzťah. Medzi stranami nebolo sporné, že poistený škodovú udalosť riadne nahlásil žalovanému a uplatnil si nárok na poisťné plnenie v rozsahu faktúry za opravu. Medzi stranami nebolo sporné, že poistenec si dal vozidlo opraviť u žalobcu, za čo mu bola po oprave fakturovaná faktúrou 17079 (č.l. 5) suma 15355,16 s DPH (12795,97 eur bez DPH). Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný poisťnú udalosť zaregistroval pod č. 8013224114. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný ukončil poisťné šetrenie dňa 21.07.2017. Medzi stranami to nebolo sporné a vyplýva to aj z oznámenia žalovaného (č.l. 8) žalovaný poskytol poisťné plnenie vo výške 10648,63 eur a poisťné plnenie krátil neprímerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 eur/NH a primerané náklady na lakovací materiál. Z prílohy k oznámeniu (č.l. 8) vyplýva, že žalovaný z uplatnenej sumy 15355,16 eur nepriznal 57,07 eur za vzduchovod, 768,26 za hnací hriadeľ, 372,77 eur pružnej jednotky, neprímerane účtovaný lakovací materiál, neprímerane účtovaná práca, amortizácia pneumatík a odpočítal DPH 2241,77 eur a spoluúčasť vo výške 560,45 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že poistenec postúpil predmetnú pohľadávku voči žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l.9)

20. Súd neprisvedčil obrane žalovaného, týkajúcej sa sporovania aktívnej legitímácie. Súd má zato, že predmetná predložená zmluva o postúpení pohľadávky má všetky zákonné náležitosti, a dostatočne špecifikuje postupovanú pohľadávku vo výške 1228,72 eur, ktorá má predstavovať rozdiel medzi uplatnenými nepriznanými nákladmi podľa faktúry a poisťným plnením reálne zaplatenou poisťovňou v súvislosti s poisťnou udalosťou č. 8013224114. Predmetnou zmluvou teda došlo k postúpeniu nároku žalobcu na plnenie z predmetnej poisťnej zmluvy.

21. Sporným medzi stranami bola ďalej samotná výška nároku plnenie. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si z nepriznanej časti uplatnil touto žalobou nárok na nepriznané plnenie za krátenie normohodiny za nepriznanú prácu vo výške 558,68 eur, nepriznaný lakovací materiál vo výške 98,30, amortizáciu pneumatík vo výške 49,22 eur a nákladov za hnací hriadeľ L RD vo výške 768,26 eur. Žalovaný v konaní nijako predmetné krátenie nezdôvodňoval. Súd vychádzal z predloženého oznámenia kde je uvedené, že žalobca priznal normohodinu práce vo výške 25 eur S DPH. Súd ma za to, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal opodstatnenosť priznanej výšky normohodiny ani ako dospel k predmetnej priznanej výške. Zdôvodnenie uviedol v oznámení, že išlo o neautorizovaný servis ale v konaní nijako nepreukázal prečo priznal práve túto výšku. Naopak žalobca preukázal reálnu výšku predloženou faktúrou a súd má za to, že žalovaný túto skutočnosť dostatočne nesporeval. Čo sa týka ostatných nepriznaných uplatnených položiek, ich dôvodnosť preukazoval žalobca predloženou kalkuláciou, pre výpočet lakovacej konštanty, tvrdením o dvojitom lakovaní a aj vyjadrením dodávateľa o nutnosti použitia predmetného náhradného dielu - hnačieho hriadeľa. Žalovaný uvedené skutočnosti nijako nesporeval a keďže dôkazné bremeno je na jeho strane súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne preukázal dôvodnosť uplatneného nároku. Rovnako súd poukazuje aj na skutočnosť, že ani

odpočítanú amortizáciu žalovaný nijako v konaní nespоровal. Súd ma za to, že žalobca výšku nákladov dostatočne preukázal predloženou faktúrou a zo strany žalovaného neboli tieto skutočnosti dostatočne sporované

22. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z predmetnej istiny počnúc dňom 06.08.20217 až do zaplatenia.

23. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

25. Súd má za to, že v čase od ktorého si žalobca uplatnil, úrok omeškania , teda od 06.08.2017 bol žalovaný s plnením v omeškaní, vzhľadom k nespornému ukončeniu poistného šetrenia ku dňu 21.07.2017 a súd teda žalobcovi priznal predmetný nárok v plnom rozsahu tak ako si ho uplatnil.

26. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).