

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269926
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6120269926.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej v 2. rade D., o zaplatenie 3 000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 1 204,23 eur zastavuje.

II. Žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 795,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 717,67 eur a s úrokom 8 % ročne zo sumy 1 795,77 eur od 18. 01. 2022 do zaplatenia.

III. P o v o ľ u j e žalovanej v 2. rade žalovanú sumu a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 120 eur, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca žalobcovi, od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

IV. Splnením povinnosti žalovanej v 2. rade na základe tohto rozsudku zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného v 1. rade, ktorá mu bola uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/264/2020 z 19. 04. 2020, a splnením povinnosti plnenia žalovaným v 1. rade, ktorá mu bola uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/264/2020 z 19. 04. 2020, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovanej v 2. rade na základe tohto rozsudku.

V. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej v 2. rade priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 3 000 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 18Up/264/2020 zo dňa 19. 04. 2020, ktorý sa podarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému v 1. rade a vo vzťahu k nemu platobný rozkaz nadobudol 08. 07. 2020 právoplatnosť. Žalovanej v 2. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto vo vzťahu k žalovanej v 2. rade bola žaloba postúpená tunajšiemu súdu.

2. V podanej žalobe uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanými dňa 22. 06. 2012 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5029897686, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 3 900 eur, s fixnou úrokovou sadzbou 16,90 % ročne. Výška mesačnej splátky bola 75,76 eur a počet splátok bol 120. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky

splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností ako aj ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila podmienky podľa Zmluvy. Na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 17. 12. 2018 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s., a postupníkom, žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu voči žalovaným. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh žalovaných predstavoval sumu 5 177,46 eur, ktorá pozostávala z istiny 3 265,73 eur, riadneho úroku 1 649,06 eur, úroku z omeškania vo sume 254,96 eur a z poplatkov vo výške 7,71 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaní nevykonali žiadne úhrady. Žalobca v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 18. 12. 2018, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, a to v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaná v 2. rade sa k podanej žalobe nevyjadрила.

4. Dňa 02. 08. 2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁS OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV na pribratie do konania na strane žalovanej ako osobitný subjekt. Nakoľko na výzvu súdu osobitný subjekt nepredložil súhlas žalovanej v 2. rade so vstupom do konania, súd uznesením zo dňa 28. 09. 2021, č. k. 5Csp/26/2021 - 97, občianske združenie ako osobitný subjekt do konania nepribral.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami, zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzvou k úhrade, vyjadrením žalobcu a čiastočným späťvzatím, výsluchom žalovanej v 2. rade, výsluchom právneho zástupcu žalobcu zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zmluvou o splátkovom úvere č. 5029897686 zo dňa 22. 06. 2012 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytol žalovaným úver vo výške 3 900 eur s fixnou úrokovou sadzbou 16,90 % ročne. Úver sa mal splatiť v 120 mesačných splátkach, pričom výška mesačnej splátky bola 75,76 eur. RPMN bola dohodnutá vo výške 20,49 % ročne, priemerná RPMN bola 14,11 % ročne.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17. 12. 2018 a prílohou k tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpil svoju pohľadávku voči žalovaným na žalobcu.

8. Podľa Prílohy 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 12. 2018, sa jednalo o pohľadávku zo spotrebného úveru, zostatok pohľadávky bol 5 177,76 eur, istina celkom bola 3 265,73 eur, riadne úroky celkom boli 1 649,06 eur, neuhradené úroky z omeškania 55,02 eur, poplatky 7,71 eur. Počet dní omeškania bol 910. Dátum zosplatnenia bol 22. 01. 2018.

9. Žalobca výzvou - Pokus o zmier z 12. 02. 2020 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy 5 937,28 eur a to najneskôr do 22. 02. 2018.

10. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu 28. 01. 2022 uviedol, že žalovaní po podaní žaloby vykonávali čiastkové úhrady, a to 19. 08. 2021 uhradili sumu 334,22 eur, dňa 17. 09. 2021 sumu 165,63 eur, dňa 18. 10. 2021 sumu 165,07 eur, dňa 19. 11. 2021 sumu 163,91 eur, dňa 17. 12. 2021 sumu 202,59 eur a dňa 17. 01. 2022 sumu 172,81 eur, teda žalovaní po podaní žaloby od mesiaca august 2021 do januára 2022 jednotlivými splátkami celkovo uhradili sumu 1 204,23 eur. Preto žalobca v časti istiny 1 204,23 eur zobral žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na zaplatení dlžnej sumy 1 795,77 eur trval aj naďalej, a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z jednotlivých dlžných súm. Uplatnil si náhradu trov konania.

11. Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že v časti istiny 1 204,23 berie žalobu späť z dôvodu čiastkových úhrad, ktoré žalovaní vykonali po podaní žaloby na súd, a to dňa 19. 08. 2021 uhradili sumu 334,22 eur, dňa 17. 09. 2021 sumu 165,63 eur, dňa 18. 10. 2021 sumu 165,07 eur, dňa 19. 11. 2021 sumu 163,91 eur, dňa 17.12.2021 sumu 202,59 eur a dňa 17. 01. 2022 sumu 172,81 eur. Vo zvyšnej časti pohľadávka uplatnená v tomto konaní zaplatená nebola a keďže medzi stranami k mimosúdnej dohode nedošlo, na zaplatení zvyšnej časti dlžnej sumy trval aj naďalej a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú v 2. rade na jej zaplatenie spolu s úrokom z omeškania. Uplatnil si náhradu trov konania.

12. Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní nepoprela, že spoločne s manželom uzatvorili so spol. Slovenská sporiteľňa, a .s. uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver . Spočiatku úver splácali riadne a včas, no časom sa dostali do platobnej neschopnosti, úver prestali splácať, čo malo za následok zosplatenie celého dlhu. Od augusta 2021 však už úver začali splácať a postupne ponížujú svoj dlh. Poslednú úhradu uskutočnili v januári 2022. Na jednorázovú úhradu zvyšku dlžnej sumy nemá dostatok finančných prostriedkov. Ona je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 140 eur a z pracovného pomeru má mesačný zárobok 240 eur, teda celkový príjem má vo výške 380 eur mesačne. Manžel je toho času zamestnaný s príjmom okolo 700 eur mesačne. Vzhľadom na výšku dlhu a výšku ich spoločného príjmu požiadala o splatenie dlhu formou mesačných splátok maximálne po 120 eur mesačne, nakoľko túto sumu bez ohrozenia základných životných potrieb je schopná splácať.

13. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej Obchodný zákonník), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa ustanovenia §524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré

sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovvej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

17. V danej veci súd má dostatočne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným spotrebiteľský úver. V súlade s úverovými podmienkami bol žalovaným poskytnutý úver jednorazovo vo výške 3900 eur, pričom žalovaní sa zaviazali splácať ho mesačnými splátkami po 75,76 eur. Žalovaní svoju povinnosť nesplnili, preto pôvodný veriteľ úver zosplatnil. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade bolo konanie právoplatne skončené platobným rozkazom sp. zn. 18Up/264/2020 z 19. 04. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 07. 2020. Žaloba bola tunajšiemu súdu postúpená len voči žalovanej v 2. rade. Po podaní žaloby žalovaní uhradili celkovo sumu 1 204,23 eur, preto žalobca zobral žalobu v tejto časti späť. V súlade s § 144 CSP a 145 ods. 2 CSP súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 204,23 eur zastavil.

18. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 1 795,77 eur s príslušenstvom. Táto skutočnosť medzi stranami nebola sporná. Preto súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú v 2. rade na zaplatenie po čiastočnom späťvzati žalobou uplatnenej sumy 1 795,77 eur.

19. Tým, že žalovaná v 2. rade neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania, a to jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 000 eur od 18. 12. 2018 do 19. 08. 2021 vo výške 641,75 eur, 8 % ročne zo sumy 2665,78 eur od 20. 08. 2021 do 17. 09. 2021, 8 % ročne zo sumy 2 500,15 eur od 18. 09. 2021 do 18. 10. 2021 vo výške 16,99 eur, 8 % ročne zo sumy 2 335,08 eur od 19. 10. 2021 do 19. 11. 2021 vo výške 16,38 eur, 8 % ročne zo sumy 2 171,17 eur od 20. 11. 2021 do 17. 12. 2021 v o výške 13,32 eur, 8 % ročne zo sumy 1 968,58 eur od 18. 12. 2021 do 17. 01. 2022 v sume 13,38 eur v celkovej sume 717,67 eur a úrok z omeškania výške 8 % ročne zo sumy istiny 1 795,77 eur a to odo dňa ním požadovaného, t. j. odo dňa 18. 01. 2022, dňom nasledujúcim po poslednej úhrade žalovanou v 2. rade.

20. Žalovaná v 2. rade vzhľadom na svoju aktuálnu finančnú situáciu požiadala o splatenie dlžnej sumy formou mesačných splátok po 120 eur.

21. Podľa Finstatu žalobcu - EOS KSI Slovensko, s.r.o. roku 2020 zvýšila zisk o 35 % na 4,412 mil. eur a tržby jej klesli o 19 % na 1,380 mil. eur. Nemá dlhy a nedoplatky. Teda tieto ukazovatele nemajú pre žalobcu likvidačný charakter. Rovnako dlžná suma nie je vo výške, ktorej nezaplatením jednorazovou úhradou by žalobca utrpel stratu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané majetkové a osobné pomery strán sporu, z ktorých vyplynulo, že žiadosť žalovanej v 2. rade o splátky vzhľadom na jej osobné, majetkové, finančné pomery a vzhľadom na povinný nárok, ako aj pomery žalobcu je dôvodná. Žalovaná v 2. rade je toho času zamestnaná s mesačným zárobkom okolo 240 eur a v sume 140 eur poberá invalidný dôchodok, teda celkový príjem je v sume 380 eur. Aktuálny finančný stav žalobcu, tak ako ho zistil súd nie je negatívny, preto suma 1 795,77 eur s príslušenstvom zaplatená formou mesačných splátok dokonca po 120 eur, ako súd určil v rozsudku, nemôže mať pre neho likvidačné následky. Naproti tomu jednorazová úhrada dlžnej sumy od žalovanej v 2. rade, môže mať nepriaznivý dopad na ňu i jej rodinu. Súčasne súd určil najvyššiu možnú mesačnú splátku ako žiadala žalovaná v 2. rade, v sume 120 eur, čo je maximálna suma, ktorú možno od žalovanej v 2. rade podľa názoru súdu reálne žiadať, bez toho aby ostali ohrozené či bez následkov ďalších sankcií ostatné finančné povinnosti žalovanej v 2. rade. Suma splátky, ktorú určil súd je zároveň vyššia ako boli žalovaní zaviazaní splácať na základe úverovej zmluvy.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 3 000 eur s príslušenstvom, pričom žalovaná v 2. rade po podaní žaloby uhradila sumu 1 204,23 eur, v dôsledku čoho žalobca zbral žalobu späť. V tejto časti súd konanie zastavil, pričom žalovaná v 2. rade zavinila zastavenie konania v tejto časti. V časti o zaplatenie zvyšnej sumy 1 795,77 eur súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu. Úspech žalobcu vo vzťahu k žalovanej v 2. rade v konaní tak predstavuje 100 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.