

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201274
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421201274.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: maloletá Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. P. R. XX a V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XX a vo veci starostlivosti o maloletú matku: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. P. R. XX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dcéra rodičov: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. P. R. XX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. P. R. XX, zastúpený opatrovníkom: Obec Svodín, so sídlom Svodín, Hlavná 1 a vedľajšia účastníčka: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XX, o návrhu navrhovateľky v I. rade B. B., nar. XX.XX.XXXX na ustanovenie poručníka a o návrhu navrhovateľky v II. rade F. J., nar. XX.XX.XXXX na ustanovenie poručníka, o návrhu navrhovateľky v III. rade maloletej matky Q. B., nar. XX.XX.XXXX na priznanie rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd p r i z n á v a maloletej matke: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., L. P. R. XX, rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 20.12.2021.

II. Súd návrhy na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

III. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc 23.12.2021.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 23.12.2021 do 01.02.2022 v sume 38,51 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Styk otca s maloletým dieťaťom: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, sa n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v I. rade, B. B.- matka maloletej matky sa návrhom podaným dňa 05.03.2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby bola ustanovená za opatrovníčku maloletému dieťaťu a návrhom vo veci samej tak, aby bola ustanovená za poručníčku maloletému dieťaťu Q. B. z dôvodu, že jeho matka je maloletá a otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo uznané ani určené.

2. Dňa 07.06.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky v II. rade, F. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadala, aby bola maloletému dieťaťu Q. B. bola ustanovená za poručníčku ona. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá matka žije s jej synom - domnelým otcom maloletej V. J., nar. XX.XX.XXXX v jej domácnosti, ktorý dňa 21.05.2021 podal na Okresný súd Komárno návrh na určenie otcovstva.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-68 zo dňa 11.06.2021 súd F. J., nar. XX.XX.XXXX pribral do konania.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-80 zo dňa 02.07.2021 súd ustanovil Obec Svodín za opatrovníka pre F. G., nar. XX.XX.XXXX - otcovi maloletej matky, nakoľko je hluchonemý a nevláda posunkovú reč.

5. Navrhovateľka v III. rade, maloletá matka Q. B., nar. XX.XX.XXXX doručila dňa 20.12.2021 návrh, ktorým žiadala priznať rodičovské práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu Q. J., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že by sa o maloletú vedela postarať za pomoci svojich rodičov, u ktorých v súčasnosti býva a za poručníčku maloletému dieťaťu navrhuje ustanoviť svoju matku B. B.. Ďalej uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nemieni spoločne žiť a vychovávať maloletú.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-243 zo dňa 03.01.2022 súd spojil návrh maloletej matky na spoločné konanie s tým, že sa bude viesť pod sp. zn. 8P/7/2021.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-246 zo dňa 10.01.2022 súd začal konanie o priznanie rodičovských práv a povinností voči maloletej matke podľa § 23 odsek 2 CMP.

8. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-12 zo dňa 10.03.2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/7/2021-35 zo dňa 10.05.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníčku B. B., nar. XX.XX.XXXX.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/81/2021- 12 zo dňa 25.06.2021 súd začal konanie o zmene opatrovníka.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/81/2021-14 zo dňa 25.06.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníčku F. J., nar. XX.XX.XXXX, nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti opatrovníčky a týmto zmenil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-12 zo dňa 10.03.2021 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-35 zo dňa 10.05.2021. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej matky B. B..

11. Uznesením č. k. 8P/7/2021-167 zo dňa 26.08.2021 súd spojil konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti F. J. vedené pod sp. zn. 11P/81/2021 na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 8P/7/2021.

12. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6CoP/33/2021-209 zo dňa 04.11.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

13. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2021-234 zo dňa 03.01.2022 súd návrh navrhovateľky B. B. o nariadenie neodkladného opatrenia podaný tunajšiemu súdu dňa 31.05.2021 vylúčil na samostatné konanie.

14. Z. B. B., matka maloletej matky na pojednávaní uviedla, že maloletá matka sa o dieťa vie postarať, príjem nemá žiadny ale oni jej finančne pomáhajú. Otec sa o maloletú nezaujíma, niekedy po 17. januári 2022 bol u nich, kedy doniesol zdravotný preukaz maloletej a Nutrilon. Odvtedy sa otec s maloletou nestretol, výživné na ňu neplatí. O výške príjmu otca maloletej nemá vedomosť. Maloletá matka má individuálny študijný plán, zúčastňuje sa dištančného vzdelávania. Čo sa týka výdavkov na maloletú, kupujú jej plienky za 30 eur mesačne a na dokrmovanie minú aj 100 eur, iné výdavky nemajú. Oblečenie ani obuv jej teraz nekupujú, pretože ich má dostatok.

15. Maloletá matka na pojednávani uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa sa rozišla 21.11.2021 kedy z ich domácnosti odišla, odvtedy s ním spolu nebola. Otec sa ohľadne maloletej neinformuje, naposledy sa o dieťa zaujímal v januári 2022. Výživné neplatí. Ďalej uviedla, že sa o maloletú vie postarať, finančne jej pomáhajú rodičia, všetky potrebné veci kupujú oni.

16. Opatrovník otca maloletej matky - H. Q. uviedol, že rodina B. bola bezproblémová až dovtedy, kým dievčatá neodišli od svojich rodičov, čo sa týka V. J., toho nepozná, k jeho osobe sa nevie vyjadriť.

17. Kolízny opatrovník na pojednávani konštatoval, že maloletá matka je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Z vyjadrenia psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb taktiež vyplýva, že má predpoklady k zabezpečovaniu starostlivosti maloletej, dokáže zabezpečovať jej potreby a aktuálne má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti a výchovy maloletej. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv, vzhľadom na to, že otec neprejavuje žiadny záujem o dieťa, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na starostlivosti o dieťa, finančne ani iným spôsobom na neho neprispieva, mal za to, že je potrebné upraviť pomery a maloletú zveriť do osobnej starostlivosti maloletej matky a otca zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške s tým, že ak by došlo k zmene pomerov, matka môže podať návrh na zvýšenie výživného.

18. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej a navrhovateľky F. J., ktorí svoju neúčast' na pojednávani neospravedlnili a nežiadali pojednávane odročit'.

19. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, rodným listom maloletej matky, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

20. Dňa XX.XX.XXXX maloletá matka porodila dieťa ženského pohlavia, ktorému dala meno Q. B.. Maloletá matka bývala spolu s maloletou a priateľom, v tom čase ešte domnelým otcom maloletej V. J. u jeho rodičov. Po nezhodách s priateľom dňa 21.11.2021 opustila domácnosť J. a vrátila sa k svojim rodičom, pričom maloletá ostala v rodine J. do 23.12.2021, kedy maloletá matka prevzala dieťa do svojej starostlivosti. Odvtedy žije maloletá matka spolu s maloletou u svojich rodičov, ktorí sú jej v starostlivosti o maloletú nápomocní.

21. Podľa § 29 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že maloletá matka je schopná zabezpečiť maloletému dieťaťu potrebnú starostlivosť tak, aby to bolo v prospech jeho zdravého psychického aj fyzického vývinu, keďže maloletá matka pozná potreby svojho dieťaťa, je schopná sa oňho postarať, čo vyplýva zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Maloletá matka má pre svoje dieťa zabezpečené dostatočné množstvo oblečenia, hygienických potrieb, postieľku. Detským lekárom maloletého dieťaťa je MUDr. Andrea F.. Maloletá matka býva s maloletou v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti k jej dieťaťu .

25. Súd návrhy navrhovateliek B. B. a F. J. na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu ako nedôvodné zamietol, pretože v priebehu konania došlo k uznaniu otcovstva voči maloletej Q. J. V. J., ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletej Q. ako otec. Vzhľadom na to, že dieťa má otca, ktorý je jeho plnoletým zákonným zástupcom a zároveň bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, nebolo dôvodné maloletému dieťaťu ustanoviť poručníka.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, o maloleťu sa stará matka, otec sa na jej výchove a starostlivosti žiadnym spôsobom nepodieľa a na výživu neprispieva, preto bolo potrebné rozhodnúť aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Súd mal ďalej preukázané, že maloletá matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa, ktorému zabezpečuje adekvátnu starostlivosť u svojich rodičov od 23.12.2021, má všetky predpoklady k zvereniu maloletej do jej starostlivosti, riadne sa o maloleťu stará a zabezpečuje jej potrebnú starostlivosť, preto zveril maloleťu do starostlivosti matky od 23.12.2021, t.j. odkedy jej zabezpečuje starostlivosť.

27. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, ako aj s poukazom na výpovede účastníkov konania otca zaviazal na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, bez ohľadu na jeho príjem, keďže súd nemal preukázané jeho osobné a majetkové pomery, pričom toto životné minimum od 01.07.2021 činí 99,56 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné z tejto sumy predstavuje 29,87 eur mesačne.

28. Určením výživného od 23.12.2021 do 01.02.2022 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom vo výške 38,51 eur, ktorú sumu mu súd povolil splácať po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku. Nedoplatok na výživnom za mesiac december 2021 činí 8,64 eur (29,87 :31 dní = 0,96 eur na deň x 9 dní). Nedoplatok na výživnom za mesiac január 2022 činí 29,87 eur mesačne. Za obdobie od 23.12.2021 do 01.02.2022 teda celkový nedoplatok na výživnom činí 38,51 eur.

29. Súd neupravil styk otca s maloletým dieťaťom, pretože nemal preukázané, že by matka otcovi v styku s dieťaťom bránila, okrem toho rodičia sa na uvedenom môžu dohodnúť aj mimosúdne v rámci svojich rodičovských kompetencií.

30. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka v I. rade, maloletá matka, Obec Svodín a kolízny opatrovník, pretože sa tohto práva na pojednávaní výslovne vzdali.