

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/133/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421010179.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 1. februára 2022 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným F. M., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 2Nt/9/2021-30 z 13. septembra 2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 2Nt/9/2021-30 z 13. septembra 2021 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením, č.k. 2Nt/9/2021-30 z 13. septembra 2021 podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného F. M. na povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/8/1994 zo dňa 19.10.1994, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.1994.

V odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd s poukazom na obsah pripojeného spisu konajúceho súdu, sp.zn. 2Nt/3/2020 skonštatoval, že ďalším návrhom na obnovu konania z 23.6.2021 odsúdený iba zopakoval svoj pôvodný návrh na povolenie obnovy konania, ktorý súd uznesením, sp.zn. 2Nt/3/2020 zo dňa 25.6.2020, právoplatným 24.7.2020, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Aj aktuálny návrh na obnovu konania je len všeobecným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, a to vo vzťahu ku všetkým jeho predchádzajúcim trestným veciam. Jediným novým dôvodom, ktorý odsúdený uviedol, je, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného činu proti svojej matke, čo bolo následne riešené s psychiatrom. Bez existencie nových skutočností alebo dôkazov prvostupňový súd návrh odsúdeného nepovažoval za návrh spĺňajúci podmienky návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. A keďže ďalší návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len opakovaním pôvodne podaného návrhu, prvostupňový súd tento návrh podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu po jeho oznámení doručením rovnopisu predmetného uznesenia podal odsúdený prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu sťažnosť, ktorú doručil okresnému súdu dňa 20.9.2021 (na č.l. 33 súdneho spisu). Následne dňa 13.10.2021 bolo prvostupňovému súdu doručené riadne písomné odôvodnenie podanej sťažnosti.

V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený poukázal na záver prvostupňového súdu vyslovený vo výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj podstatnú časť odôvodnenia tohto rozhodnutia. Zároveň poukázal, že v rámci svojej žiadosti na povolenie obnovy z 23.6.2021 okrem iného navrhoval, aby bol dvoma súdnymi psychiatrickými znalcami nezávislým spôsobom prešetrený jeho psychický stav. Porovnaním jeho pôvodného návrhu na obnovu konania z 22.12.2019, resp. 25.12.2019, o ktorom Okresný súd Dolný Kubín rozhodol uznesením zo dňa 25.6.2020, č.k. 2Nt/3/2020-34, s aktuálnym návrhom sa domnieva, že jeho nový návrh nie je opakovaním pôvodného, keďže v ňom na rozdiel od predchádzajúceho navrhoval vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by bol posúdený jeho psychický stav. Práve závery navrhovaného znaleckého posudku by podľa jeho názoru

mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. o treste. Za týchto okolností sa domnieva, že jeho žiadosť spĺňa podmienky návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., a preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti odsúdeného sa vyjadril prokurátor, ktorý považuje napadnuté uznesenie za zákonné a vydané po konaní vykonanom v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Z obsahu podaní odsúdeného na obnovu konania, obsiahnutých v súdnych spisoch sp.zn. 2Nt/9/2021 a 2Nt/3/2020, v ktorých ho zastupoval ten istý obhajca, je zrejmé, že odsúdený sa domáha obnovy konania aj z dôvodu, že v čase spáchania skutkov mal byť podľa svojho presvedčenia nepríčetný. V tejto súvislosti prokurátor poukázal aj na konkrétnosti skôr podaného návrhu odsúdeného na obnovu konania. To, že v novom podaní navrhol vykonanie znaleckého dokazovania, na tejto skutočnosti nič nemení. Podania odsúdeného je potrebné v tejto súvislosti vykladať podľa obsahu tak, ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd, a to bez ohľadu na to, či je navrhnutý konkrétny dôkazný prostriedok, alebo nie. Vyšetrenie duševného stavu odsúdeného dvoma znalcami bolo pritom vykonané aj v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996, kedy bol skúmaný jeho duševný stav dvoma znalcami k stavu odsúdeného v roku 1995 (viď odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/4/2020). S poukazom na ust. § 402 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prokurátor navrhol nadriadenému súdu sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Iné vyjadrenia strán trestného konania, resp. ich zástupcov nie sú súčasťou súdneho spisu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu je sťažnosť prípustná (§ 402 ods. 3 Tr. por.), sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného F. M. je dôvodná.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia a jeho dôvodov, ako aj predloženého spisového materiálu a pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/3/2020 (súvisiaceho so skoršou obnovou konania) sa nadriadený súd nestotožnil so záverom prvostupňového súdu, že aktuálny návrh odsúdeného na obnovu konania obsahuje rovnaké skutočnosti a dôvody ako jeho predchádzajúci návrh z 22.12.2019, o ktorom okresný súd už právoplatne rozhodol, a teda ani so zvoleným procesným postupom prvostupňového súdu, ktorý ex cathedra tento návrh na obnovu konania odmietol v zmysle ust. § 402 ods. 2 Tr. por.

Aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia je evidentné, že prvostupňový súd postrehol aj nový dôvod uvádzaný odsúdeným na obnovu konania, a to, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného konania proti svojej matke, čo bolo následne riešené s psychiатrom. V nadväznosti na túto novú skutočnosť, ktorú postrehol aj okresný súd, navrhovateľ uviedol, že v časoch páchania všetkých jeho trestných činov si vôbec neuvedomoval, že pácha niečo protizákonné a že úplný „psychoš“ je nie od roku 2007, ale približne od roku 1977, kedy sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku, čo bližšie aj popísal. V nadväznosti na túto skutočnosť požiadal, aby bol dvoma súdnymi psychiatrickými znalcami - nezávislým spôsobom prešetrený jeho psychiatrický stav a aby táto dôkazná skutočnosť bola chápaná ako nový dôkaz vo všetkých jeho doteraz urobených, ale aj neurobených trestných činoch súdených slovenskými súdmi, nakoľko sa vo všetkých veciach cíti nevinný. Takéto nové tvrdenie odsúdeného a na jeho základe návrh na vykonanie dôkazu sa v predchádzajúcom, t.j. časovo skoršom návrhu odsúdeného na obnovu tohto konania neuvádza.

Pokiaľ ide o skorší návrh odsúdeného na obnovu konania, je pravda, že aj skorším návrhom sa domáhal o obnovu vo všetkých jeho doteraz súdených trestných veciach, avšak prvostupňový súd vychádzal striktnie z bodu 8 tohto návrhu, v ktorom navrhovateľ konkretizoval dôvody obnovy konania v jeho trestnej veci skončenej rozsudkom pod sp.zn. 2T/8/1994. V tejto časti poukázal na premlčanie predmetného trestného činu, ako aj protizákonné zamietnutie návrhu na obnovu konania podaného vo vzťahu k tomuto rozsudku sudcom JUDr. Rastislavom Stierankom. Tieto skutočnosti boli aj v skoršom rozhodnutí prvostupňového súdu vyhodnotené ako také, ktoré nepredstavujú žiadne nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by samy osebe alebo v spojení s už známymi skutočnosťami a vykonanými dôkazmi mohli viesť k inému rozhodnutiu ohľadom viny alebo trestu, a návrh odsúdeného na obnovu konania bol na tomto

základe zamietnutý. Zo skoršieho návrhu na obnovu konania vyplýva aj iná skutočnosť namietaná odsúdeným, a to, že konal ako psychiatricky chorý človek, ako schizofrenik, pričom poukázal na udalosť, že keď mal 15 rokov, na základe hlasov, ktoré mu prikazovali konať, vykradol včelín. Odsúdený tak uviedol, že trestné činy páchal pod vplyvom cudzích hlasov, teda že zo všetkých trestných činov, za ktoré bol väznený, je nevinný. Od februára 2007 mu psychiatričky predpisovali tie isté lieky, organizmus si na ne zvykol, tieto boli neúčinné. Skutky teda vykonal ako schizofrenik, keď konal na základe existujúcich hlasov.

Prokurátor správne teda dedukoval, že už v predchádzajúcom návrhu odsúdený tvrdil, že nie je trestne zodpovedný z dôvodu, že trpí duševnou chorobou, pod vplyvom ktorej tieto trestné činy vykonal. Touto skutočnosťou sa však okresný súd ani v predchádzajúcom návrhu nezaoberal, resp. vôbec ju nepovažoval ani za dôležitú a nenachádza sa ani v odôvodnení skoršieho rozhodnutia o návrhu odsúdeného na obnovu konania.

Na základe vyššie uvedeného nadriadený súd vytýka prvostupňovému súdu nedôsledný procesný postup, neuchopenie podstaty návrhu na obnovu konania, aj keď treba uznať, že ide o veľmi neprehľadný, obsahovo nekonceptný návrh, ktorý vyžaduje vysokú mieru pozornosti. Automaticky je to spojené aj s nesprávnym procesným postupom prvostupňového súdu zvoleným v zmysle § 402 ods. 2 Tr. por.

Evidentne uvádzanú novú skutočnosť odsúdeným, ktorú nadriadený súd vyššie popísal, a na túto skutočnosť navrhnutý dôkaz, spočívajúci vo vyšetrení duševného stavu odsúdeného, bude potrebné preskúmať a týmto sa zaoberať na verejnom zasadnutí.

Pre úplnosť krajský súd poukazuje na obsah pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/8/1994, ktorého obsahom nie je vyšetrenie duševného stavu v tom čase obžalovaného F. M., avšak zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 17.5.1994 (č.i. 8 označeného spisu) vyplýva, že po fyzickej aj po psychickej stránke sa cíti byť úplne zdravý.

V ďalšom konaní sa bude prvostupňový súd zaoberať tvrdenou novou skutočnosťou odsúdeného, ako aj rozhodne o návrhu na vykonanie dôkazu.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ust. § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré stanovuje formálne podmienky pre tzv. obnovovacie konanie - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu. Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania vyhodnotiť vplyv novej skutočnosti alebo nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto štádiu rozhodovania je potrebné vyhodnotiť novú skutočnosť alebo nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Za skutočnosťou súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. V návrhu odsúdený predkladá súdu svoje subjektívne tvrdenie. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom. Z uvedeného vyplýva, že nová skutočnosť musí mať určitú kvalitu objektívne existujúceho javu. Vo vyššie uvedených súvislostiach tak bude úlohou prvostupňového súdu skúmať, či takto poskytnutá nová skutočnosť odsúdeným je tak kvalifikovaná, že je spôsobilá sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu už skôr známymi odôvodniť iné než právoplatné rozhodnutie. Jeho úlohou tak bude porovnať doteraz vykonané dôkazy a doterajší skutkový stav uvedený vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Po splnení takto uloženej prieskumnej povinnosti prvostupňový súd opätovne vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 176 ods. 2 Tr. por.

Vyššie uvedené skutočnosti boli dôvodom zrušenia napadnutého uznesenia prvostupňového súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.