

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200496
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200496.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov Mgr. Michala Novotného, JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Martina Píryho, PhD., Františka Radza, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému L.. E. Z., súdnemu exekútorovi, so sídlom: Č. Y. XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku v účinnom znení, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku v účinnom znení disciplinárne obvineného L.. E. Z., súdneho exekútora, so sídlom: Č. Y. XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX

uznáva vinným, že

napriek písomnej žiadosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 12387/2023/152 z 15. júna 2023 o zaslanie exekučného spisu č. EX 10/2005, ktorá mu bola doručená 21. júna 2023 a v ktorej mu bola určená lehota 30 dní od doručenia, tento spis nepredložil do jej uplynutia 22. júla 2023 a neurobil tak ani do 2. januára 2024,

teda

úmyselne porušil povinnosť uvedenú v § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) predložiť v lehote určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky spis, o ktorého predloženie bol požiadaný,

čím sa dopustil

disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 8 Exekučného poriadku. Za to sa mu ukladá disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku - peňažná pokuta vo výške 330,- €.

odôvodnenie:

I.

Disciplinárny návrh, vyjadrenie disciplinárne obvinenej, ústne pojednávanie

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal disciplinárny návrh voči disciplinárne obvinenému z 22. decembra 2023, doručený 28. decembra 2023. V disciplinárnom návrhu mu kládol za vinu, že: v období od 27. septembra 2023 do podania tohto disciplinárneho návrhu v lehote určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) nepredložil ministerstvu exekučný spis sp. zn. EX 10/2005 spolu s požadovanými listinami a vyjadrením súdneho exekútora k prípadnému

nevyplateniu časti vymožených peňažných prostriedkov oprávnenému, o ktoré ministerstvo požiadalo súdneho exekútora na základe písomnej žiadosti, č. 12387/2023/152 zo dňa 11. septembra 2023 doručenej súdnemu exekútorovi dňa 11. septembra 2023.

2. Navrhovateľ uviedol, že disciplinárne obvinený svojím konaním závažným spôsobom porušil povinnosť podľa § 8 ods. 4 písm. a), b) Exekučného poriadku. Tým sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Navrhol, aby ho disciplinárny senát uznal vinným zo závažného disciplinárneho previnenia a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €.

3. Disciplinárny návrh bol disciplinárne obvinenému doručený 2. januára 2024. Disciplinárne obvinený sa k disciplinárnemu návrhu písomne nevyjadril.

4. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 24. septembra 2024. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti zástupkyne navrhovateľa a disciplinárne obvineného. Na ústnom pojednávaní sa nezúčastnil prezident Slovenskej komory exekútorov, ktorý bol o ústnom pojednávaní upovedomený podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 5 disciplinárneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „DSP“). Svoju neúčast' neospravedlnil. Disciplinárny senát prejednal vec v jeho neprítomnosti.

II.

Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

5. Na ústnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom disciplinárne obvineného a listinnými dôkazmi zo súdneho spisu: č. I. 9-11, 13-18, 40-45, 58-59, 66-68, 73; spisu Slovenskej komory exekútorov č. 7DK/1/2018; rozhodnutie zo 14. novembra 2018; súdneho spisu Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 31D/6/2024, č. I. 20.

6. Z vykonaného dokazovania bolo ku skutku zistené, že listom z 15. júna 2023, doručeným disciplinárne obvinenému 21. júna 2023, požiadalo ministerstvo disciplinárne obvineného o predloženie vyjadrenia a exekučného spisu č. EX 10/2015 podľa § 8 ods. 4 Exekučného poriadku v lehote 30 dní od doručenia tohto listu. Ministerstvo odôvodnilo túto žiadosť skutočnosťou, že 26. januára 2023 mu bola doručená žiadosť Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach o poskytnutie odborného vyjadrenia k zákonnému postupu disciplinárne obvineného v súvislosti s (ne)poukázaním peňažných prostriedkov vymožených v rámci exekúcie vedenej disciplinárne obvineným pod vyššie uvedeným číslom exekúcie. Disciplinárne obvinený adresoval ministerstvu list z 20. júla 2023, ktorom poskytol svoje stanovisko. Ministerstvo opätovne žiadalo o predloženie exekučného spisu listom z 11. septembra 2023, doručeným disciplinárne obvinenému 11. septembra 2023, a to do 15 dní od doručenia predmetného listu. Listom z 11. októbra 2023, doručeným disciplinárne obvinenému 18. októbra 2023, ministerstvo urgovalo žiadosť o predloženie exekučného spisu a to bezodkladne. Vo všetkých troch listoch ministerstvo upozornilo disciplinárne obvineného, že nesplnenie predmetnej povinnosti je disciplinárnym previnením podľa § 8 ods. 8 Exekučného poriadku. Disciplinárne obvinený exekučný spis ministerstvu nedoručil.

7. K osobe disciplinárne obvineného bolo zistené, že za súdneho exekútora bol vymenovaný 10. januára 1997. Rozhodnutím 7. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov č. k. DK 12/2018 zo 14. novembra 2018 (právoplatné 16. januára 2019, vykonateľné 28. januára 2019) bol uznaný vinným z porušenia § 64 Exekučného poriadku. V tomto rozhodnutí bolo konštatované, že sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 220 odseku 1 Exekučného poriadku. Bolo mu uložené disciplinárne opatrenie podľa § 221 odseku 2 písm. a) Exekučného poriadku, a to pokarhanie.

III.

Skutkové a právne posúdenie

8. Disciplinárny senát konštatuje, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a) DSP) a včas (§ 14 DSP). Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát pristúpil k vecnému posúdeniu disciplinárneho návrhu.

9. Podľa § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku pri výkone štátneho dohľadu je exekútor povinný ministerstvu poskytnúť súčinnosť tým, že v lehote určenej ministerstvom predloží kópie požadovaných listín a spisy, o ktoré ministerstvo požiada. Zároveň podľa písm. b) predmetného ustanovenia je exekútor povinný v lehote určenej ministerstvom, na základe žiadosti ministerstva, poskytnúť písomné vyjadrenie k jeho postupu, ktorý je predmetom štátneho dohľadu.

10. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že disciplinárne obvinený v postavení exekútora neposkytol ministerstvu spis, o ktorého poskytnutie ho ministerstvo žiadalo. To aj napriek skutočnosti, že podľa vyjadrenia disciplinárne obvineného celú dobu mal tento spis u seba. Neexistovala teda prekážka, pre ktorú by daný spis nemohol byť ministerstvu poskytnutý.

11. Prvá žiadosť ministerstva bola doručená disciplinárne obvinenému 21. júna 2023, pričom lehota uvedená v žiadosti ministerstva uplynula 22. júla 2023. Ostatné žiadosti boli svojou povahou urgencie o doručenie predmetného spisu. Z tohto dôvodu disciplinárny senát ustálil porušenie povinností nepredložiť disciplinárny spis k dátumu uplynutia lehoty stanovenej na predloženie spisu v prvej žiadosti.

12. Obrana disciplinárne obvineného na ústnom pojednávaní, že spis nebol poskytnutý z dôvodu prebiehajúcich ďalších konaní týkajúcich sa priamo disciplinárne obvineného, nemôže obstať. Disciplinárne obvinený v postavení súdneho exekútora má v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy povinnosť ministerstvu na jeho požiadanie spis, ktorý má u seba, predložiť. Predmetné ustanovenie neobsahuje žiadne dôvody, pre ktoré by disciplinárne obvinený takto konať nemusel. Vážnosť tejto povinnosti zákonodarca zdôrazňuje aj v § 8 ods. 8 Exekučného poriadku, podľa ktorého nesplnenie povinností uvedených v odsekoch 4, 6 a 7 exekútorom je jeho disciplinárnym previnením.

13. Disciplinárne obvinený tak porušil svoju povinnosť uvedenú v § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, pretože v lehote určenej ministerstvom nepredložil požadovaný spis, ktorý mal v danom čase u seba.

14. Vytykaným skutkom disciplinárne obvinený neporušil povinnosť uvedenú pod písm. b), zaslať písomné vyjadrenie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že disciplinárne obvinený sa vyjadril k veci listom z 20. júla 2023. V uvedenom vyjadrení zaujal stanovisko k predmetnej veci i skutočnostiam, pre ktoré nepredkladá spis.

15. Disciplinárny senát odmietol vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi navrhovanými na ústnom pojednávaní navrhovateľom, ktoré mali preukazovať, že sa spis v danom čase nenachádzal mimo držby disciplinárne obvineného. Dôvodom bolo, že skutočnosti, ktoré z týchto listinných dôkazov vyplývali, boli preukázané už z dovtedy vykonaného dokazovania.

16. Pri posudzovaní, či disciplinárne obvinený porušil povinnosť nepredložiť spis ministerstvu zavinene, disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárne obvinený konal úmyselne. Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“), ktorý sa v zmysle § 222c ods. 1 Exekučného poriadku primerane použije aj na posudzovanie disciplinárnej zodpovednosti exekútorov, je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že disciplinárne obvinený vedel o svojej povinnosti predložiť spis ministerstvu, avšak napriek vedomosti o tejto povinnosti spis nechcel predložiť a nepredložil. Spis mal pritom celú dobu vo svojej držbe. Akceptoval teda riziko, že bude disciplinárne stíhaný za nepredloženie spisu.

17. Podľa § 220 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. So zreteľom na uvedené ustanovenie disciplinárne obvinený nepredložením spisu úmyselne porušil povinnosť uvedenú v § 8 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku. Svojím konaním tak naplnil znaky disciplinárneho previnenia. Skutočnosť, že konanie disciplinárne obvineného je disciplinárnym previnením vyplýva aj už z uvedeného § 8 ods. 8 Exekučného poriadku.

18. Disciplinárny senát hodnotil zavinené konanie disciplinárne obvineného ako trváci správny delikt. Podľa § 122 ods. 12 Trestného zákona v spojení s § 222c ods. 1 Exekučného poriadku sa za trváci disciplinárny delikt považuje vyvolanie a udržiavanie protiprávneho stavu. Disciplinárne obvinený nepredložil spis ministerstvu v lehote, ktorá bola na jeho predloženie určená. Nesplnením tejto povinnosti v lehote tak nastal protiprávny stav, ktorý v dôsledku nepredloženia spisu po uplynutí lehoty naďalej disciplinárne obvinený udržiaval.

19. Pri ohraničení konca trvania disciplinárneho deliktu disciplinárny senát v súlade so svojou doterajšou judikatúrou s prihliadnutím na § 222c ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 122 ods. 13 Trestného zákona ohraničil koniec skutku dňom doručenia disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinenému. V tejto súvislosti poukazuje na svoje rozhodnutie sp. zn. 31D/11/2021 zo dňa 10. mája 2022, podľa ktorého „ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Vznesenie obvinenia tak prerušuje tzv. kvalifikačnú jednotu skutku a konanie obvineného potom, čo sa o obvinení dozvedel, tvorí nový skutok, ktorý môže prípadne tvoriť nové disciplinárne previnenie. Dôvodom je, že vznesením obvinenia je obvinený upozornený na možné trestnoprávne následky ... Ak sa rozhodne pokračovať v konaní, z ktorého je obvinený, nastáva tým nová situácia, ktorá sa trestnoprávne posúdi ako nový skutok. Predmet disciplinárneho konania tak prvýkrát vymedzuje disciplinárny návrh, ktorý podľa § 19 ods. 1 a 2 DSP ... musí obsahovať opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začať disciplinárne konanie. ... Disciplinárne obvinený sa tak v disciplinárnom konaní prvýkrát dozvedá o tom, že sa mu vytyka páchanie určitého skutku, až z doručeného disciplinárneho návrhu, ktorým sa začalo disciplinárne konanie. Doručenie tohto návrhu tak plní v disciplinárnom konaní rovnakú úlohu, akú plní v trestnom konaní uznesenie o začatí trestného stíhania a následné uznesenie o vznesení obvinenia. Na základe podaného výkladu tak treba za moment, ktorý na účely § 122 ods. 13 Trestného zákona prerušuje kvalifikačnú jednotu disciplinárneho previnenia, v disciplinárnom konaní považovať zásadne okamih doručenia disciplinárneho návrhu disciplinárne obvinenému.“

20. Disciplinárny senát sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že konanie disciplinárne obvineného je závažným disciplinárnym previnením. Podľa § 220 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku je závažným disciplinárnym previnením konanie, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

21. Pri posudzovaní povahy porušenia povinnosti a spôsobu konania disciplinárne obvineného disciplinárny senát upriamuje pozornosť na doterajšiu judikatúru, v ktorej nebolo doteraz nepredloženie spisu ministerstvu vyhodnocované ako závažné disciplinárne previnenie (rozhodnutia sp. zn. 31D/5/2022 z 8. novembra 2022, sp. zn. 33D/4/2023 z 29. júna 2023). Disciplinárny senát v rozhodnutí sp. zn. 33D/4/2023 poukázal, že aj zákonodarca nespájal povinnosť predložiť spis v § 8 ods. 8 Exekučného poriadku so závažným disciplinárnym previnením, ale len disciplinárnym previnením. Preto aj napriek úmyselnému konaniu disciplinárne obvineného disciplinárny senát dospel k záveru, že pri prvom porušení povinnosti predložiť spis škodlivosť konania disciplinárne obvineného nebola zvýšená v takej miere, aby toto konanie naplnilo znaky závažného disciplinárneho previnenia.

22. Pri posudzovaní zvýšenej miery škodlivosti konania disciplinárne obvineného disciplinárny senát prihliadol aj na skutočnosť, že v čase páchania skutku disciplinárne obvineným neprišlo ešte k zahladeniu disciplinárneho postihu uloženého disciplinárne obvinenému rozhodnutím 7. disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov č. k. DK 12/2018 zo 14. novembra 2018. K tomuto zahladeniu prišlo podľa § 228f ods. 1 Exekučného poriadku uplynutím piatich rokov od právoplatnosti disciplinárneho rozhodnutia, a to 16. januára 2024. Porušená povinnosť však bola iná ako povinnosť vytykaná disciplinárne obvinenému v tomto konaní. Z tohto dôvodu disciplinárny senát nevyhodnotil ani túto okolnosť za takú, ktorá by škodlivosť konania zvyšovala natoľko, aby konanie disciplinárne obvineného napĺňalo znaky závažného disciplinárneho previnenia.

23. V čase vydania tohto rozhodnutia bol disciplinárny postih zahladený. Podľa doterajšej judikatúry však je pri posudzovaní recidívy potrebné vychádzať z takzvaného retrospektívneho pohľadu teda stavu, aký tu bol v čase do konania príslušného skutku (rozhodnutie disciplinárneho senátu sp. zn. 31D/4/2021 z 26. apríla 2022).

24. Disciplinárne opatrenia za disciplinárne previnenia sú upravené v paragrafe 221 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa tohto ustanovenia za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie a) písomné pokarhanie, b) peňažnú pokutu až do sumy 660 €. Pri posudzovaní vhodného trestu, ktorý má mať represívny a preventívny charakter (k účelu trestu pozri Kurilovská, L, Šišulák, S. Spravodlivý trest. In. Právny obzor, 2020, č. 4. s. 281-296), disciplinárny senát dospel k záveru, že by nebolo dostatočné uloženie najmenej prísneho trestu. Exekútor disponuje viacerými verejnomocenskými prostriedkami a pri svojej činnosti zasahuje do práv a právom chránených záujmov účastníkov exekučných konaní. Z uvedeného dôvodu je významným efektívnym dozor nad činnosťou exekútorov, pričom konaním disciplinárne obvineného v postavení exekútora bolo znemožnené ministerstvu vykonanie takéhoto dozoru. Priťažujúcou okolnosťou pre disciplinárne obvineného bolo (§ 37 písm. m) Trestného zákona v spojení s § 222c ods. 1 Exekučného poriadku), že disciplinárne obvinený bol už za jedno disciplinárne previnenie uznaný vinným a v čase páchania skutku disciplinárny postih nebol ešte zahladený. Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností disciplinárny senát uložil prísnejšie disciplinárne opatrenie, a to pokutu približne v strednej hranici zákonnej sadzby.

IV. Záver

25. Podľa § 34 ods. 1 DSP ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie. So zreteľom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

26. Disciplinárny senát prijal toto rozhodnutie v časti viny a v časti druhu disciplinárneho opatrenia jednomyselne, pričom výška pokuty bola ustálená spôsobom upraveným v § 170 ods. 3 Trestného poriadku v účinnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.